ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Г08-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 октября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 24 октября 2008 года гражданское дело по иску Агапова Д[redacted] В[redacted] к Министерству внутренних дел по Удмуртской Республике, Государственному учреждению «Полк дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД по Удмуртской Республике» о признании незаконным приказа Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике от 24 августа 2007 года № 532 л/с об увольнении, восстановлении на службе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебных расходов по кассационной жалобе Агапова Д.В. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 августа 2008 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения представителя МВД по Удмуртской Республике Самоволькиной И.Р. (доверенность от 29 декабря 2007 года № 1/18), заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Агапов Д.В. с 16 января 1997 года проходил службу в органах внутренних дел, в том числе с 1 января 2003 года в должности инспектора [redacted]

[redacted] дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД Удмуртской Республики.

Приказом Вр. и.о министра внутренних дел Удмуртской Республики № 532 л/с от 24 августа 2007 года Агапов Д.В. был уволен со службы по п. «м» части 6 статьи 19 Закона РФ «О милиции» (за совершение проступка, порочащего честь сотрудника милиции).

Агапов Д.В. обратился в суд с иском к МВД Удмуртской Республики, ГУ «Полк дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД по Удмуртской Республике» о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование своих требований указал, что увольнение произведено без законных оснований, проступка, порочащего честь сотрудника милиции он не совершал, материалы служебной проверки не соответствуют действительности. Кроме того, по мнению истца, увольнение произведено с нарушением установленного порядка, так как его не знакомили с приказом о проведении служебной проверки, не отобрали объяснений.

Представители ответчиков иск не признали.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 24 октября 2008 года в иске Агапову Д.В. отказано.

В кассационной жалобе Агапов Д.В. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, и принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда, вынесенного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с пунктом «м» части 6 статьи 19 Закона РФ «О милиции» сотрудники милиции могут быть уволены со службы за совершение проступка, порочащего честь сотрудника милиции.

Судом установлено, что Агапов Д.В. с 16 января 1997 года проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации, в том числе с 1 января 2003 года в должности инспектора [redacted] дорожно-патрульной службы ГИБДД МВД Удмуртской Республики на соответствующих должностях. Приказом МВД по Удмуртской Республики от 24 августа 2007 года № 532 Агапов Д.В. был уволен из органов внутренних дел по п. «м» ч. 6 ст. 19 Закона «О милиции» (за совершение проступка, порочащего честь сотрудника милиции). Основанием для издания данного приказа послужило заключение служебной проверки УСБ МВД по Удмуртской Республики от 16 августа 2007 года.

Согласно данному заключению 1 августа 2007 года Агаповым Д.В. совершен проступок, порочащий честь сотрудника милиции, выразившийся в получении им в нарушение требований п.п. 2.5 и 4.1. должностной инструкции,

п. 18.10 приказа МВД РФ № 297-1999 г. «Об утверждении Наставления по работе ДПС ГИБДД МВД РФ», а также Кодекса чести рядового и начальствующего состава ОВД РФ, утвержденного приказом МВД РФ № 501 от 19 ноября 1993 года, незаконного денежного вознаграждения от лица, допустившего административное правонарушение, за освобождение его от ответственности.

Принимая решение об отказе Агапову Д.В. в удовлетворении иска, суд правильно определил юридически значимые для дела обстоятельства, исследовал представленные сторонами доказательства, проверил, совершил ли истец проступок, приведенный в заключении служебной проверки, соблюдение порядка и сроков, предусмотренных Законом РФ «О милиции» и Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, и пришел к выводу о том, что Агапов Д.В., являясь сотрудником милиции, используя свое служебное положение, совершил проступок, несовместимый с требованиями, предъявляемые к личным и нравственным качествам сотрудников органов внутренних дел, таким образом, нарушив принятую им присягу и обязательство, опорочил честь сотрудника милиции, в связи с чем у ответчика имелись основания для увольнения истца.

При этом суд обоснованно посчитал, что ответчиком не допущено нарушений порядка увольнения истца, предусмотренного действующим законодательством, влекущих признание увольнения незаконным.

Кроме того, в решении суда содержится правильный вывод о том, что наличие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении истца по факту 1 августа 2007 года не свидетельствует о том, что истцом не было совершено проступка, порочащего честь сотрудника милиции, поскольку указанным постановлением разрешен вопрос только об отсутствии в действиях истца состава уголовно-наказуемого деяния, в то время как судом исследовался вопрос о том, был ли 1 августа 2007 года истцом совершен проступок, за который он подлежал увольнению по п. «м» ч. 6 ст. 19 Закона РФ «О милиции».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Ссылка истца в кассационной жалобе на то, что приказ об увольнении был издан задним числом, то есть 24 августа 2007 года, тогда как он работал до 30 августа 2007 года, в связи с чем ответчиком был нарушен порядок увольнения, проверялся судом и правильно признан несостоятельным по мотивам, изложенным в решении суда.

Доводы кассационной жалобы о необоснованности судебного решения, отсутствии полного, всестороннего, объективного исследования судом обстоятельств, относящихся к увольнению истца, нельзя признать состоятельными, поскольку они не подтверждаются материалами дела. Выводы суда о законности увольнения истца основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, а также нормами материального права,

регулирующими спорные правоотношения. Оснований для признания ее неправильной Судебная коллегия не находит. Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение следует признать законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы несостоятельными.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 14 августа 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Агапова Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи