ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О08-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 12 » августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей: Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Нуралиева В.Э., Хоменко А.В., Хоменко Р.В., Карлюка Д.В., Сас А.И., адвоката Аминовой Я.А., кассационное представление государственного обвинителя А.А. Поминова на приговор Приморского краевого суда от 3 августа 2006 года, по которому

К А Р Л Ю К Д В

, судимый:

27.01.1998 г. по ст.161 ч.2 п.п.«а,д» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Л А В Р О В С М,

осужден по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам лишения свободы без штрафа, по ч.5 ст.33, п.п.«а,б,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Н У Р А Л И Е В В Э, [redacted], ранее судимый:

3.07.1995 г. по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

7.05.1997 г. по ст.162 ч.2 п.«а» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества; в силу ст.70 УК РФ окончательно назначено наказание 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества;

6.08.2003 г. освобождён условно-досрочно на 8 месяцев 20 дней;

14.02.2005 г. по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.2 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы,

осужден по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ к 13 годам лишения свободы без штрафа;
по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы без штрафа;
по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы без штрафа,
по п.п.«а,б,в» ч.4 ст.162 УК РФ к 14 годам лишения свободы без штрафа;
по п.п.«а,б,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначено 23 года лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору Фрунзенского районного суда от 14.02.2005 г. и назначено наказание в виде 24 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в тюрьме 10 лет, остальной части – в исправительной колонии строгого режима.

С А С А И, [redacted], ранее судимый:

20.07.1998 г. по ст.ст.158 ч.3 п.«в», 70 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

18.06.2002 г. освобождён условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 26 дней,

осужден по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ к 13 годам лишения свободы без штрафа;
по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы без штрафа;
по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы без штрафа;
по п.п.«а,б,в» ч.4 ст.162 УК РФ к 15 годам лишения свободы без штрафа;

по п.п.«а,б,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 20 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначено 25 лет лишения свободы, из них с отбыванием наказания в тюрьме 10 лет, остальной части –в исправительной колонии строгого режима.

ХОМЕНКО А В, ранее судимый:

20.07.1999 г. по ст.158 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

24.03.2000 года по ст.ст.158 ч.2 п.«б», 30, 226 ч.1, 222 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в силу ст.70 УК РФ окончательно назначено наказание 4 года 6 месяцев лишения свободы;

17.07.2002 г. освобождён условно-досрочно на 11 месяцев 7 дней,

осужден по п.п.«б,в» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам лишения свободы без штрафа;

по ч.5 ст.33, п.п.«а,б,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;

по ч.1 ст.226 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ХОМЕНКО Р В,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Арутюновой, объяснения осужденных Хоменко Р.В. и Хоменко А.В., Нуралиева по доводам жалоб и представления, мнение прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей представление и полагавшей жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Согласно приговору суда Нуралиев В.Э. и Сас А.И., создав организованную группу, с применением предметов, используемых в качестве

оружия, с применением насилия и угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с целью хищения чужого имущества совершили разбойные нападения: 1 июля 2004 года на В[redacted] похитив у него [redacted] рублей и сотовый телефон стоимостью [redacted] рублей; 2 декабря 2004 года на продавца В[redacted] и охранника Е[redacted] – магазина «Маргарта» ЧП «М[redacted] похитив из магазина деньги и предметы на общую сумму [redacted] рублей и мобильный телефон [redacted], стоимостью [redacted] рублей, принадлежавший Е[redacted], 8 сентября 2004 года на продавца П[redacted] и охранника П[redacted] магазина «Надежда», похитив из магазина деньги и товары на сумму [redacted] рубль.

Они же, в составе организованной группы при пособничестве Лаврова С.М. и Хоменко А.В. совершили умышленное убийство охранников ООО [redacted]» В[redacted] Ч[redacted] и М[redacted] осуществляющих служебную деятельность, сопряженное с разбоем.

Сас А.И. и Нуралиев В.Э. в составе организованной группы по предварительному сговору с Хоменко А.В., Лавровым С.М., Карлюком Д.В. и Хоменко Р.В., проникнув в охранные помещения и офис ООО «[redacted]й», с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершили разбойное нападение на охранников В[redacted] Ч[redacted] и М[redacted] совершив их умышленное убийство, похитили сейф и денежные средства указанного ООО на сумму [redacted] рублей и [redacted] рублей и [redacted] долларов США, принадлежащих директору компании В[redacted]

Хоменко А.В. оказал пособничество Нуралиеву В.Э. и Сасу А.И. в совершении умышленного убийства охранников ООО «[redacted]» В[redacted] Ч[redacted] и М[redacted] осуществляющих служебную деятельность, сопряженное с разбоем.

Он же по предварительному сговору с Нуралиевым В.Э., Сасом А.И., Лавровым С.М., Карлюком Д.В. и Хоменко Р.В., проникнув в охранные помещения и офис ООО «[redacted]й», совершил разбойное нападение на указанных охранников, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в ходе которого они были убиты, похитил сейф и денежные средства ОО «[redacted]й» в сумме [redacted] рублей и [redacted] рублей и [redacted] долларов США, принадлежащих директору компании В[redacted]

Кроме того, в ходе нападения Хоменко А.В. похитил ружье «Бекас-2» стоимостью [redacted] рубля [redacted] коп., принадлежащее ЧОП «СКАТ 2000».

Лавров С.М. оказал пособничество Сасу А.И. и Нуралиеву В.Э. в совершении умышленного убийства охранников ЧОП «СКАТ 2000» Ч[redacted]

[redacted] и М[redacted] осуществляющих служебную деятельность, сопряженное с разбоем.

Он же, по предварительному сговору с Нуралиевым В.Э., Сасом А.И., Хоменко А.В., Карлюком Д.В. и Хоменко Р.В., проникнув в охранные помещения и офис ООО «[redacted]», совершил разбойное нападение на указанных охранников, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в ходе которого они были убиты, похитил сейф и денежные средства ООО «[redacted]» в сумме [redacted] рублей и [redacted] рублей и [redacted] долларов США, принадлежащие директору компании В[redacted]

Карлюк Д.В. и Хоменко Р.В. по предварительному сговору с Сасом А.И., Нуралиевым В.Э., Хоменко А.В. и Лавровым С.М., проникнув в охранные помещения и офис ООО «[redacted]», совершили разбойное нападение на охранников В[redacted] Ч[redacted]

В кассационном представлении (основном и дополнительном) государственный обвинитель просит приговор изменить:

Исключить из приговора указание на наличие в действиях Карлюка и Лаврова по эпизоду разбойного нападения на ООО «[redacted]» квалифицирующего признака разбоя – «в целях завладения имуществом в крупном размере».

Квалифицировать действия Карлюка по ч.3 ст.162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершённый с незаконным проникновением в помещение.

Квалифицировать действия Лаврова в данной части по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Хоменко по эпизоду пособничества в убийстве охранников В[redacted] М[redacted] и Ч[redacted] по ч.5 ст.33, п.п.«а,б,з» ч.2 ст.105 УК РФ считать осужденным к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы.

Исключить из приговора указание на наличие в действиях Нуралиева особо опасного рецидива преступлений.

Исключить из приговора указание на наличие в действиях Саса А.И. рецидива преступлений со снижением наказания как по отдельным составам преступлений, так и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ.

Адвокат Аминьева Я.А. в защиту интересов осуждённого Карлюк, не оспаривая квалификации преступления, просит назначить наказание соразмерно характеру и степени фактического участия его в разбойном нападении, более мягкое, с учётом его личности и активного способствования раскрытию преступления, с применением ст. 64 УК РФ. Считает, что в действиях Карлюка отсутствует рецидив преступлений.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осуждённый Хоменко Р.В., не оспаривая квалификации его действий указывает, что суд при назначении наказания не учёл, что он совершил преступление случайно, из похищенных средств ничего не получил, был готов возместить ущерб потерпевшим. В связи с указанными обстоятельствами, просит приговор изменить и применить к нему ст. 73 УК РФ;

- осуждённый Сас считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в совершении разбойного нападения на В[redacted] он не виновен; судом неправильно указана роль Хоменко А.В. в совершении нападения на ООО «[redacted]»; показаниям Хоменко А.В. дана неправильная оценка, в то время как показания его (Саса) и Нуралиева судом не исследовались и должной оценки не получили; суд также не дал оценки показаниям свидетеля С[redacted] наказание, назначенное ему, является слишком суровым. В связи с этим просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

- осуждённый Нуралиев указывает, что в мотивировочной части приговора не отражены части и статьи УК РФ; в судебном заседании ему было отказано в допуске в качестве защитника З[redacted]; в приговоре не проведён анализ доказательств, нет ссылок на показания свидетелей З[redacted] и В[redacted] допрошенных в судебном заседании; не раскрыто содержание показаний потерпевшего В[redacted] свидетеля Л[redacted] часть показаний отвергнута немотивированно; судом необоснованно назначено слишком суровое наказание; не указано, что приговор изготовлен с использованием компьютера в совещательной комнате; считает себя невиновным в разбойных нападениях на магазины и на потерпевшего В[redacted] судом дана неверная оценка показаниям подсудимого Хоменко А.В., который оговорил его в ходе судебного разбирательства; в ходе следствия к нему применялось физическое насилие со стороны оперативных

работников ОРЧ-4 УВД ПК; судом неправильно дана оценка участию Хоменко А.В. и нападении на ООО «[redacted]»; последний высказывал в его адрес угрозы с целью изменения им показаний, а также угрожал подсудимому Сасу в судебном заседании; допущены нарушения требований УПК РФ при проведении опознания по фотографиям, а также при его опознании потерпевшим В[redacted] В связи с этими данными Нуралиев просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Также Нуралиев указывает, что не передавал Карлюку никаких денег; Карлюк уже 29.10.2004 г. знал, что пистолет нужен был Хоменко А.В.; Лавров разговаривал с Хоменко А.В. и Сасом в его отсутствие; не согласен с утверждением Карлюка о том, что Лавров якобы сообщил ему, что у него (Нуралиева) нет денег для покупки оружия, поскольку он вообще не имел цели приобрести оружие у Лаврова; указывает, что после совершения преступления лично передал Карлюку [redacted] рублей 31.10.2004 г. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

По своему содержанию дополнение к кассационной жалобе, поданное Нуралиевым, является возражениями на жалобу осуждённого Карлюка, где последний изложил свою точку зрения на фактические обстоятельства, предшествовавшие и сопутствовавшие совершению преступления.

- осуждённый Карлюк указывает, что не согласен с квалификацией его действий и с указанием на наличие в его действиях рецидива преступлений; суда при назначении наказания не учёл наличие у него малолетнего ребёнка, семейное положение и наличие явки с повинной. В связи с указанными обстоятельствами Карлюк просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

- осуждённый Хоменко А.В. оспаривает обоснованность приговора, утверждает, что за пособничество в убийстве осуждён необоснованно, так как его умыслом это не охватывалось, он совершил только разбойное нападение. Необоснованно осуждён по ст. 226 ч. 1 УК РФ, в приговоре не указаны его действия по этому преступлению. Протокол судебного заседания, приобщённый к делу, фальсифицирован, так как секретарь вёл протокол письменно, а в деле – протокол отпечатан на компьютере. Суд необоснованно отклонил его замечания на протокол судебного заседания.

Кроме того, он указывает, что первоначальные показания на следствии от 11.11.04 г. дал под угрозами, они являются недопустимыми доказательствами. В ходе следствия нарушено его право на защиту, так как необоснованно заменили адвоката Самусенко на Бронникова и Шуляка. В судебном заседании суд также нарушил его право на защиту, так как ему было отказано в производстве видео или аудиозаписи показаний подсудимых Саса и Нуралиева.

При назначении наказания суд не принял во внимание состояние его здоровья. Суд отказал ему в предоставлении перерыва перед последним словом. Его несвоевременно ознакомили с протоколом судебного заседания, что лишило его возможности подать кассационную жалобу.

На кассационные жалобы принесены возражения государственным обвинителем и потерпевшим В[redacted]

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по доводам, изложенным в кассационном представлении.

Судом ошибочно признан в действиях Нуралиева особо опасный рецидив, а в действиях Саса – наличие рецидива.

В описательно-мотивировочной части приговора указано наличие у Нуралиева судимости по приговору Анучинского районного суда Приморского края от 03.07.1995 года, которым он был осуждён по ст. 144 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

На основании того, что Нуралиев В.Э. в дальнейшем был осуждён Первомайским районным судом г. Владивостока 07.05.1997 года по п. «а» ч. 2 ст.162 УК РФ к реальному лишению свободы с отменой условного суждения и применением правил ст. 70 УК РФ , судом сделан вывод о наличии в действиях Нуралиева В.Э. особо опасного рецидива преступлений.

Согласно п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые было условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Вместе с тем, как видно из приговора, условное осуждение Нуралиева В.Э. по приговору от 03.07.1995 года по правилам ч. 3 ст. 74 УК РФ не отменялось. Кроме того, 03.07.1995 года Нуралиев осуждён за преступление, в настоящее время относящееся к категории средней тяжести.

В соответствии с положениями ст. 18 УК РФ, надлежит признать что в действиях Нуралиева содержится опасный рецидив преступлений. Однако изменение вида рецидива не является основанием к снижению наказания.

Сас был осуждён 20.07.1998 года Спасским городским судом по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В описательно-мотивировочной части данного приговора при квалификации его действий указано, что он осуждён за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённое лицом, два раза судимым за хищение. Другие квалифицирующие признаки преступления ему в вину не вменены.

При таких обстоятельствах, с учётом изменений, внесенных в УК РФ 08.12.2003 года, в действиях Саса по приговору от 20.07.1998 года усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Поскольку данное преступление относится к категории небольшой тяжести, согласно положениям ст. 18 УК РФ, в действиях Саса отсутствует рецидив преступлений.

В связи с тем, что при назначении Сасу наказания рецидив был признан отягчающим обстоятельством, которое коллегия исключает из приговора, размер наказания подлежит снижению.

Действия Лаврова в части совершения разбойного нападения на ООО «[redacted]» квалифицированы судом по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, в целях завладения имуществом в крупном размере.

В то же время квалифицирующий признак разбой «в целях завладения имуществом в крупном размере», предусмотренный п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ Лаврову в резолютивной части приговора не указан.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства не установлено наличие у Лаврова умысла на завладение имуществом в особо крупном размере, поскольку о количестве денежных средств другие участники преступления его в известность не ставили.

Действия Карлюка Д.В. квалифицированы судом по ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершённый с незаконным проникновением в помещение, в целях завладения имуществом в крупном размере.

В то же время диспозиция ч. 3 ст. 162 УК РФ не предусматривает квалифицирующий признак разбоя «в целях завладения имуществом в крупном размере.

Кроме того, в деле отсутствуют достаточные доказательства того, что Карлюк был уведомлен о хотя бы приблизительном размере денежных средств,

которые планировалось похитить, в связи с чем стороной государственного обвинения указывалось на отсутствие в его действиях вышеуказанного квалифицирующего признака разбоя.

При таких обстоятельствах действия Лаврова С.М. в части совершения разбойного нападения на ООО «[redacted]» следует квалифицировать по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Действия Карлюка Д.В. следует квалифицировать по ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершённый с незаконным проникновением в помещение.

Кроме того, как обоснованно указано в представлении, в резолютивной части приговора Хоменко А.В. по ч. 5 ст. 33, п.п. «а,б,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ суд указал размер наказания следующим образом: 14 (четырнадцать) лет, толкуя все сомнения в пользу осуждённого, коллегия считает необходимым снизить ему наказание до 14 лет лишения свободы.

Доводы осуждённого Карлюка и адвоката Аминьевой Я.А. об отсутствии рецидива в его действиях и снижении наказания, необоснованны.

Согласно п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка не отменялись и лицо не направлялось в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в установленном порядке.

Карлюк был осуждён 27.01.1998 г. к реальному лишению свободы за совершение тяжкого преступления, отсрочки исполнения наказания в отношении него не применялось. В дальнейшем он был освобождён от наказания по акту амнистии, в соответствии с которым при освобождении от неотбытой части наказания погашение судимости места не имело.

Таким образом, рецидив преступлений в его действиях признан обоснованно.

Явка с повинной и наличие малолетнего ребёнка признаны судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств и учтены при назначении наказания, о чём указано в приговоре. Оснований к его снижению не усматривается.

Доводы осуждённого Хоменко Р.В. о снижении наказания, несостоятельны.

Все обстоятельства, на которые ссылается Хоменко Р.В. в кассационной жалобе получили оценку суда и были приняты во внимание при назначении наказания.

Наказание ему назначено соразмерно содеянному.

В приговоре указано, что обстоятельством, смягчающим наказание Хоменко Р.В., предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, признана явка с повинной, изобличение других соучастников преступления.

Кроме того, судом учтена конкретная роль Хоменко Р.В. в совершении преступления, а также его положительные характеристики.

Эта совокупность обстоятельств признана судом исключительной, что сделало возможным применение к Хоменко Р.В. положений ст. 64 УК РФ, и за совершение особо тяжкого преступления ему назначено наказание ниже низшего предела.

Доводы осуждённого Нуралиева о несоответствии описательно-мотивировочной части приговора требованиям уголовно-процессуального законодательства – несостоятельны.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, в ней подробно изложены как описание преступного деяния, так и доказательства, на которых основаны данные выводы суда.

Квалификация действий Нуралиева и других осуждённых приведена с указанием пунктов, частей и статей УК РФ, предусматривающих ответственность за инкриминированные им преступления, с указанием содержания соответствующих признаков.

Решение суда об отказе в допуске З[redacted] в качестве защитника подсудимого Нуралиева В.А. принято в соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, поскольку З[redacted] является свидетелем по данному уголовному делу.

Выводы суда о виновности Нуралиева в совершении инкриминированных ему деяний, в том числе и разбойного нападения на потерпевшего В и на торговые киоски, сделаны на основании мотивированной оценки совокупности всех доказательств по уголовному делу: в частности, показаний потерпевших В П Е В протоколов предъявления лиц для опознания как в живую, так и по фотографиям.

Доводы осуждённого Нуралиева о том, что следователем допущены нарушения требования УПК РФ при проведении его опознания по фотографиям, а также при его опознании потерпевшим В – несостоятельны.

В судебном заседании были исследованы протоколы указанных следственных действий, допрошены свидетели К и Г присутствовавшие в качестве понятых при проведении опознаний. Оснований для признания этих доказательств недопустимыми установлено не было.

При допросе в судебном заседании потерпевший В подтвердил, что нападение на него осуществил Нуралиев и Сас.

Потерпевшая П в судебном заседании прямо указала на Саса и Нуралиева, как на лиц, совершивших на неё нападение, а также пояснила, что опознала их на предварительном следствии по фотографиям без каких-либо подсказок.

Потерпевший П в судебном заседании затруднился опознать нападавших на него лиц, однако подтвердил правильность информации в протоколах опознаний с его участием.

Потерпевший Е подтвердил в судебном заседании, что двое из подсудимых нападали на него в магазине «Маргарита», подтвердил правильность результатов проведения опознания на предварительном следствии.

Допрошенный в судебном заседании следователь Ф также отверг доводы подсудимого о нарушении норм УПК РФ при проведении опознания.

Показаниям свидетелей З и В дана мотивированная оценка, их содержание отражено в приговоре.

В судебном заседании было проверено алиби, заявленное Н поддержанное его сожительницей З о том, что в момент совершения

разбойного нападения на В Нуралиев находился вместе с З в кинотеатре «Иллюзион» в районе остановки общественного транспорта «2 Речка» на сеансе фильма «Послезавтра». Данная версия подсудимого была поддержана и свидетелем В – подругой его сожительницы З

В то же время в судебном заседании ложность показаний Нуралиева и З в данной части объективно подтверждается приобщёнными к уголовному делу документами из ООО куда входит сеть кинотеатров ». согласно справке показ художественного фильма «Послезавтра в ККК « вообще не проводился.

Кроме того, в ходе предварительного следствия З уже пыталась создать ложное алиби Нуралиеву на период совершения им разбойного нападения и убийства с 30 на 31.10.2004 г., пытаясь привлечь для этого свидетеля В (т. 2 л.д. 192-196).

Таким образом, в ходе всестороннего исследования обстоятельств, заявленных Нуралиевым в данной части, его алиби было мотивированно опровергнуто судом.

Содержание показаний потерпевшего В и свидетеля Л в приговоре приведено в полном объёме. Этим доказательствам также дана мотивированная оценка в совокупности с другими доказательствами по делу.

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует требование об указании в приговоре на способ его изготовления. При этом оснований полагать, что при постановлении приговора были допущены нарушения правил ст.ст. 298 и 303 УПК РФ, не имеется.

Показания подсудимого Хоменко А.В. судом дана мотивированная оценка. Они более последовательны, согласуются с другими объективными доказательствами по уголовному делу, в частности с результатами судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз, протоколом осмотра места происшествия.

Доводы осуждённого Нуралиева о высказывании в его адрес и в адрес Саса А.И. угроз со стороны Хоменко А.В. объективно ни чем не подтверждаются.

Кроме того, данное заявление сделано Нуралиевым в судебном заседании после того, как в своих показаниях подсудимый Хоменко А.В. заявил об

оказании на него давления со стороны Саса и Нуралиева путём межкамерной переписки.

Указание Нуралиевым на применение в отношении него насилия сотрудниками ОРЧ-4 объективно нет подтверждается, в течение всего предварительного следствия Нуралиев давал последовательные показания о непричастности как к совершению разбойных нападений, так и к совершению убийства охранников ООО «[redacted]», в связи с чем нет оснований для вывода о том, что эти показания давались им в связи с применением незаконных мер воздействия сотрудников милиции. Кроме того, в ходе предварительного следствия от Нуралиева и его защитника не поступало ходатайств о применении к нему недозволенных методов ведения следствия.

Юридическая оценка действий Нуралиева является правильной.

Размер наказания Нуралиеву определён с учётом обстоятельств совершённого преступления и соответствует характеру и степени тяжести содеянного, а также личности осуждённого.

Нет оснований признать обоснованными и доводы, изложенные осуждённым Хоменко А.В.

Довод Хоменко А.В. об отсутствии у него умысла на лишение жизни потерпевших и неучастии в совершении убийства опровергается доказательствами, изложенными в приговоре.

Из показаний осуждённых по этому же делу Саса, Карлюка, Хоменко Р.В., Хоменко А.В. известно о том, что Хоменко А.В. непосредственно участвовал в совершении нападения на потерпевших М[redacted] и Ч[redacted] вместе с Сасом и Нуралиевым вошёл в сторожку, где направлял на потерпевших пистолет, когда потерпевший Ч[redacted] предпринял попытку сопротивления, Хоменко, оказывая пособничество Сасу и Нуралиеву в совершении убийства, нанёс Ч[redacted] удар ружьём в область головы. Затем Сас догнал Ч[redacted] и нанёс ему множественные удары ножом, чем причинил смерть. Также Хоменко А.В., будучи знакомым с охранником В[redacted] первым пошёл в помещение охраны, расположенное около плавучего пирса, облегчив проникновение туда соучастников Саса и Нуралиева, чем способствовал совершению ими убийства В[redacted] Изначально перед совершением преступления Хоменко А.В. участвовал в разработке плана разбойного нападения, в соответствии с которым Сас и Нуралиев должны были непосредственно участвовать в лишении жизни охранников. Разговор о намерении убить потерпевших был и по пути следования в автомашине между Сасом, Нуралиевым, Хоменко А.В., Лавровым и Карлюком.

Об участии Хоменко А.В. в совершении разбойного нападения и убийства потерпевших, о похищении ружья дали показания свидетели К[redacted] и П[redacted] в квартиру которых осуждённые приехали после совершения преступлений и делили похищенные деньги.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд пришёл к обоснованному выводу, что Хоменко знал о том, что при нападении охранники будут убиты, эти действия согласно разработанному плану должны были совершить Сас и Нуралиев, Хоменко А.В. должен был завладеть сейфом с деньгами. Хоменко А.В. предоставил остальным соучастникам информацию о наличии денег, привлёк к совершению преступления брата – Хоменко Р.В., первым заходил в помещения охраны, притупляя бдительность охранников, облегчая вход соучастникам, подавляя сопротивление Чиянова, ударил его по голове. Действия Хоменко А.В. обоснованно расценены судом как пособничество в совершении убийства и непосредственное участие в разбойном нападении.

Из показаний осуждённых Лаврова и Нуралиева следует, что в ходе совершения разбойного нападения и убийства Хоменко А.В. похитил помповое ружьё «Бекас». В ходе судебного заседания Хоменко А.В. дал показания о том, что он забирал ружьё, уходя из квартиры К[redacted] и распорядился им по собственному усмотрению.

В приговоре в соответствии со ст. 307 УПК РФ содержится описание данного преступного деяния – похищения Хоменко А.В. огнестрельного оружия и приводится мотивировка выводов суда.

То обстоятельство, что протокол судебного заседания был изготовлен на компьютере, соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ и не свидетельствует о его фальсификации. Право Хоменко А.В. на ознакомление с протоколом судебного разбирательства соблюдено. Факт обоснованного и мотивированного отклонения замечаний Хоменко А.В. на протокол судебного заседания (постановление судьи от 23.05.08 г.) не нарушает права осуждённого.

Доводы Хоменко А.В. о нарушении его права на защиту несостоятельны.

В ходе предварительного следствия Хоменко А.В. в присутствии адвоката давал показания, изобличающие его и других соучастников. Право на защиту нарушено не было, он не возражал против того, чтобы его интересы вначале представляли адвокат Самусенко, а затем Бронников и Шуляк. Показания Хоменко, на которые суд ссылается в приговоре, получены в соответствии с требованиями закона и являются допустимыми доказательствами.

Нарушений права Хоменко на защиту в судебном заседании не допущено. Суд правомерно отказал Хоменко в проведении аудио или видеозаписи допроса подсудимых Саса и Нуралиева, нарушений положений ст. 241 УПК РФ при этом не допущено.

Ссылка на то, что суд не предоставил Хоменко времени для подготовки к последнему слову, не соответствует действительности. Прения сторон, где выступали Хоменко и его защитник, состоялись 28.07.06 г., последнее слово он произнёс в судебном заседании 01.08.06 г., заявил, что поддерживает адвоката. Ни в прениях, ни в дальнейшем Хоменко не просил о предоставлении дополнительного времени для подготовки последнего слова.

Доводы осуждённого Саса о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела являются необоснованными и основаны лишь на его субъективной оценке имеющихся в деле доказательств.

Выводы суда о виновности Саса в совершении инкриминированных ему деяний – разбойных нападений на потерпевшего В[redacted] и на торговые киоски, а также нападения и убийства охранников ООО «[redacted]» - сделаны на основании мотивированной оценки совокупности всех доказательств по уголовному делу: показаний потерпевших, свидетелей, подсудимых, полученных как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, протоколов предъявления лиц для опознания как в живую, так и по фотографиям, заключений судебно-медицинских, медико-криминалистических экспертиз, протоколов осмотра места происшествия.

Показания свидетеля С[redacted]. – кинолога, находившегося на месте происшествия на территории ООО «[redacted]» - исследованы в судебном заседании и получили в приговоре необходимую оценку.

Показания подсудимого Хоменко А.В., равно, как и показаниям подсудимых Саса А.И. и Нуралиева В.Э., судом дана мотивированная оценка. Содержание данных показаний, полученных как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, в полном объёме изложено в приговоре, и сопоставлено с другими доказательствами по уголовному делу.

Показания подсудимого Хоменко А.В. более последовательны, согласуются с другими объективными доказательствами по уголовному делу, в частности с результатами судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз, протоколом осмотра места происшествия.

Юридическая оценка действий осуждённого Саса является правильной.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 3 августа 2006 года в отношении Нуралиева В[redacted] Э[redacted], Саса А[redacted] И[redacted] Хоменко А[redacted] В[redacted], Лаврова С[redacted] М[redacted], Карлюка Д[redacted] В[redacted], Хоменко Р[redacted] В[redacted] изменить:

Исключить из приговора указание на наличие в действиях Карлюка Д.В. и Лаврова С.М. по эпизоду разбойного нападения на ООО «[redacted]» квалифицирующего признака разбоя – «в целях завладения имуществом в крупном размере».

Хоменко А.В. по эпизоду пособничества в убийстве охранников В[redacted], М[redacted] и Ч[redacted] по ч. 5 ст. 33, пп. «а, б, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ считать осуждённым к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 ИК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «а», «б», «з», 162 ч.4 п.п. «б», «в», 226 ч.1 УК РФ назначить Хоменко А.В. 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из приговора указание на наличие в действиях Нуралиева особо опасного рецидива преступлений, признав наличие опасного рецидива.

Исключить из приговора указание на отягчающее обстоятельство - наличие в действиях Саса А.И. рецидива преступлений. Снизить Сасу наказание в виде лишения свободы:

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 12 лет 9 месяцев без штрафа,
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 11 лет 9 месяцев без штрафа,
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 11 лет 9 месяцев без штрафа,
по пп. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 14 лет 9 месяцев без штрафа,
по пп. «а, б, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 19 лет 9 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения окончательно назначить наказание в виде 24 лет 9 месяцев лишения свободы, с отбыванием в

тюрьме первых 10 лет, остальной части - в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий –

Су