



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-008-53сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28.10.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Доценко А.С. и Рудых Н.Н., защитника Пархомчук И.Я., потерпевших Б [ ] [ ] и К [ ] [ ] на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 18.02.2008, по которому

Доценко А [ ] С [ ], [ ]  
[ ]

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а», «в», «ж», «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, ст. 162 ч.4 п.п. «б», «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 19 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Рудых Н [ ] Н [ ] [ ]  
[ ], судимый 18.03.1998 по ст. 162 ч.2 п.п. «б», «г» УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожденный 27.02.2004 условно-досрочно на 6 месяцев 21 день,



предположения, повлияв на вердикт. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

**Осужденный Рудых Н.Н.** в своей кассационной жалобе указывает, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на вердикт присяжных заседателей, также считает приговор чрезмерно суровым.

В дополнении ссылается на незаконность состава коллегии присяжных заседателей: возраст присяжных заседателей С [ ] С [ ] [ ], М [ ] [ ] [ ] и более лет, О [ ] [ ] около года до начала этого заседания участвовала в другом деле в качестве присяжного заседателя, покойный брат С [ ] [ ] судим за хулиганство, ранее она сама была народным заседателем и потерпевшей после аварии, заседатель Ш [ ] на момент судебного заседания являлся гражданским истцом по другому делу, заседатель Я [ ] [ ] в 80-х годах была народным заседателем, у М [ ] [ ] и С [ ] [ ] малолетние внуки.

Утверждает о своей невинности, о несоответствии приговора требованиям закона, поскольку указанные в нем обстоятельства дела не подтверждаются доказательствами. Находит противоречивыми данные об изъятии волоса с автомобильного чехла и его исследовании. Утверждает, что его алиби нашло свое подтверждение в материалах дела, ссылается на неполноту следствия, на признание Доценко своей вины в убийстве обоих потерпевших.

Считает, что суду были представлены недопустимые доказательства – заключение судебно-медицинского эксперта о причине смерти К [ ] [ ], имеющее предположительный характер. Кроме того, с постановлениями о назначении экспертиз он был ознакомлен после их проведения, одновременно с заключениями экспертиз, что могло повлечь невозможность проведения повторных экспертиз. Отказ суда в удовлетворении ходатайства о признании этих заключений экспертиз недопустимыми является необоснованным.

Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное разбирательство.

**Защитник Пархомчук И.Я.** в интересах Рудых Н.Н. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

**Потерпевшие Б [ ] [ ] и К [ ] [ ]**. в кассационной жалобе на приговор утверждают о необоснованном исключении квалифицирующего признака особой жестокости убийства. Обращая внимание на то, что Рудых Н.Н. не возвратил похищенные деньги, просят назначить ему пожизненное лишение свободы.

**Осужденный Рудых Н.Н.** возражает на доводы кассационной жалобы потерпевших, а также на доводы жалобы Доценко А.С. о снижении ему меры наказания.

**Государственный обвинитель Горенко В.А.** также возражает на кассационную жалобу Доценко А.С., полагая, что назначенное ему наказание соразмерно содеянному и отвечает требованиям закона.

**Потерпевшие Б [ ] [ ] и К [ ] [ ]**. в возражениях на жалобу Доценко А.С. полагают, что наказание ему назначено мягкое.

**Потерпевшая К [ ] [ ]**. также возражает на доводы жалобы Доценко А.С. о недоказанности его вины.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Уголовное дело рассмотрено судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, регулирующего судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационной жалобы Рудых Н.Н. о незаконности состава коллегии присяжных заседателей являются необоснованными.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ (в ред. от 31.03.2005) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» лица, достигшие возраста 65 лет, исключаются из списков кандидатов в присяжные заседатели лишь в случае подачи ими заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжного заседателя.

Поскольку таких заявлений от кандидатов в присяжные заседатели С [ ] [ ], С [ ] [ ] и М [ ] [ ] не поступило, что выяснялось в судебном заседании (т.6 л.д.129), оснований для их устранения от участия в деле, не имеется.

В соответствии со статьей 10 указанного Закона и частью 3 статьи 326 УПК РФ, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году.

Как видно из справки суда, Осипенко И.В. участвовала в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя в октябре-ноябре 2006 года. Таким образом, участие ее в деле Доценко А.С. и Рудых Н.Н. с ноября 2007 по февраль 2008 года не нарушило положения закона об одном участии лица в качестве присяжного заседателя в течении календарного года.

Указанные в жалобе обстоятельства, связанные с наличием у присяжных заседателей малолетних внуков, судимостей родственников, участием их в других делах в качестве народных заседателей и сторон, обсуждались в судебном заседании при формировании коллегии присяжных заседателей, эти обстоятельства были известны сторонам, отводов этим кандидатам в присяжные заседатели по указанным основаниям заявлено не было. Сами по себе эти обстоятельства не предусмотрены законом как препятствующие участию этих лиц в качестве присяжных заседателей.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о ее тенденциозности от сторон не поступило (т.6 л.д.136).

Доводы осужденных о невинности, алиби, отсутствии доказательств и их противоречивости, не могут являться основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч.2 УПК РФ).

В присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

К таким доказательствам суд правильно отнес и заключение судебно-медицинской экспертизы по исследованию трупа К [REDACTED]. Тот факт,

что эксперт в данном заключении высказался о возможности наступления смерти потерпевшей от асфиксии не противоречит закрепленному в ст. 204 ч.2 УПК РФ праву эксперта указать на установленные им обстоятельства даже в том случае, если по поводу них не были постановлены вопросы следователем.

Доводы стороны защиты о несвоевременном ознакомлении обвиняемого с постановлениями о назначении экспертиз обсуждались судом и признаны не влекущими признание доказательств недопустимыми.

Изложенные в постановлениях суда мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, являются убедительными и обоснованными, поскольку допущенные нарушения не лишали обвиняемого возможности ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов и о проведении дополнительных и повторных экспертиз, однако от стороны защиты таких ходатайств, после ознакомления с заключениями экспертиз, не поступило.

Выступление государственного обвинителя в прениях соответствует требованиям ст. 336 УПК РФ. При этом в нем не допущено, вопреки доводам жалоб, высказываний, которые могли бы недопустимым путем повлиять на объективность присяжных заседателей. В напутственном слове председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что мнения сторон, высказанные в прениях, не являются доказательствами (т.7 л.д.10).

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Из установленных вердиктом обстоятельств видно, что Доценко А.С. и Рудых Н.Н. заранее договорились о нападении на К [ ] с целью лишения их жизни и хищения принадлежащих им денежных средств, поэтому квалификация действий осужденных как совершенных группой лиц по предварительному сговору является обоснованной.

Исключение квалифицирующего признака особой жестокости убийства убедительно мотивировано судом в приговоре наличием предварительного сговора на убийство двух лиц, отсутствием фактических обстоятельств, свидетельствующих о заранее возникшем у осужденных умысле на причинение потерпевшим особых мучений и страданий.

Доводы кассационной жалобы потерпевших об отмене приговора суда по этим основаниям несостоятельны.

Квалификация действий Доценко А.С. и Рудых Н.Н. является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам дела, установленным вердиктом.

Требования, предъявляемые законом к приговору, постановленному с участием присяжных заседателей, судом соблюдены. Статьей 351 УПК РФ не предусмотрено приведение в приговоре доказательств и их оценки, поскольку фактические обстоятельства содеянного устанавливаются вердиктом присяжных заседателей.

При обсуждении последствий вердикта сторонам была предоставлена возможность представить суду доказательства, влияющие на решение вопроса о мере наказания. Неполнота судебного следствия в этой части, на которую указывает осужденный Доценко А.С., не является, в соответствии с требованиями ст. 379 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения.

Документов, подтверждающих участие Доценко А.С. в боевых действиях и наличие государственных наград, сторонами представлено не было, сам Доценко об этом не заявлял, в том числе при выступлении в прениях сторон, ходатайств о запросе указанных сведений от стороны защиты не поступало.

Положительно характеризующие Доценко А.С. данные и смягчающее обстоятельство, на которое он указывает в кассационной жалобе – активное содействие раскрытию преступлений и изобличение соучастника, учтены судом при назначении наказания, которое соответствует требованиям ст. 62 УК РФ.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

Оснований для утверждения о чрезмерной мягкости или суровости назначенного Рудых Н.Н. наказания не имеется, его вид и размер мотивированы в приговоре.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388  
УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Приморского краевого суда от 18.02.2008 в отношении  
Доценко А [ ] С [ ] и Рудых Н [ ] Н [ ] оставить  
без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи