



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28.10.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании с участием переводчика Примова А.Р. кассационную жалобу осужденного Ишова Б.Ш. на приговор Кемеровского областного суда от 29.05.2008, по которому

Ишов Б. [REDACTED], Ш. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый
20.09.2004 по ст. 162 ч.3, ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы
(приговор не исполнялся в связи с розыском),

осужден по
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а», «е» УК РФ к 10 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 14 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 70 ч.1 УК РФ по совокупности приговоров к
назначенному наказанию полностью присоединено неотбытое наказание
по приговору суда от 20.09.2004 и окончательно назначено 18 лет лишения
свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Ишова Б.Ш., который с использованием систем видеоконференц-связи поддержал доводы своей кассационной жалобы о незаконности приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тришевой А.А., не поддержавшей кассационное представление прокурора и возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ишов Б.Ш. осужден за покушение на убийство двух и более лиц, совершенное общеопасным способом, и убийство С [] [] из неприязненных отношений.

Преступления были совершены 10.11.2007 около 23 часов 30 минут [] [] [] [] [] [] [] в помещении развлекательного комплекса «СССР», [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Прокурор Кемеровской области Халезин А.П. в кассационном представлении просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Ссылается на то, что в приговоре не приведены доказательства, на основании которых сделан вывод о причинах незаконности убийства двух и более лиц, и сам этот вывод не мотивирован.

Без оценки суда осталось противоречие между показаниями свидетелей о целенаправленности выстрелов Ишова и выводом об общеопасном способе убийства.

Прокурор считает также, что суд при назначении наказания не учел требования ст. 60 УК РФ, не указал на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, не признал рецидив преступлений отягчающим обстоятельством и не мотивировал вывод о применении правил ст. 68 УК РФ.

Осужденный Ишов Б.Ш. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на самооборону и снизить наказание. Считает, что действия, за которые осужден, совершил, защищаясь от нападения на него и Г []

Утверждает, что смерть С [] наступила от несвоевременно оказанной ему медицинской помощи; пистолет и нож не нашли; протокол

осмотра пуль и заключение экспертизы по ним содержат противоречия; его машину повредили; Г [] запугали, поэтому он дал недостоверные показания; отец потерпевшего Ш [] знаком со следователем, расследовавшим дело; выводы судебно-психиатрической экспертизы вызывают сомнения, а в части того, что он находился в состоянии алкогольного опьянения – ничем не подтверждены.

Ознакомление с делом производилось без защитника, следователь оказывал на него психологическое воздействие, переводчик был предоставлен ему только в суде – на следствии он был лишен этого, его показания на следствии переписаны слово в слово.

Считает, что суд, признав в его действиях особо опасный рецидив, вышел за рамки предъявленного обвинения, не учел, что он реально не отбывал наказание, не учел все смягчающие обстоятельства, не применил при сложении приговоров ст. 69 ч.3 УК РФ.

Просит также приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель Глушкова Л.А. возражает на жалобу осужденного, просит оставить ее без удовлетворения.

Адвокат Наумова Е.Н., выступающая в интересах потерпевших, в возражениях на кассационное представление прокурора находит приговор законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Вина осужденного в совершении указанных преступлений полностью подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Доводы осужденного о том, что он действовал в состоянии необходимой обороны, исследовались судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных выводов, свидетельствующих о том, что инициатором конфликта был Г [] [], который обратился к Ишову Б.Ш., после чего Ишов свободно вышел из кафе, взял в автомашине револьвер, вернулся в кафе, где стал производить выстрелы в потерпевших, а затем, когда кончились патроны, достал из автомашины нож, которым убил С [] []

Утверждения Ишова Б.Ш. о том, что он был избит потерпевшими, в том числе ногами и палками, опровергаются всей совокупностью доказательств по делу, в том числе показаниями свидетелей – очевидцев

преступления, незаинтересованных в исходе дела, пояснивших, в том числе, что дрался Ишов только с С [] около автомашины уже после производства выстрелов, заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у него двух кровоподтеков и раны, не повлекших расстройства здоровья, причиненных, как установлено судом, в обоюдной драке с С []

Доводы осужденного о наступлении смерти С [] из-за несвоевременно оказанной ему медицинской помощи, основанные на высказанном в судебном заседании мнении потерпевшего С [] (т.3 л.д.68), являются предположительными и опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы (т.2 л.д.5-7) о том, что непосредственной причиной смерти С [] явилась обильная кровопотеря от колото-резаной раны, проникающей в забрюшинное пространство с повреждением нижней полой вены.

Поскольку данная рана с глубиной погружения клинка до 5 см была умышленно нанесена Ишовым ножом в спину потерпевшему с целью причинения смерти, действия виновного правильно квалифицированы как убийство по ст. 105 ч.1 УК РФ.

То обстоятельство, что по делу не были обнаружены орудия преступления, не влияет на доказанность вины осужденного, поскольку имеющаяся совокупность доказательств подтверждает совершение Ишовым преступлений с помощью огнестрельного оружия – револьвера, снаряженного патронами к револьверу Наган образца 1895 года, и ножа.

Таким образом, положения ст. 73 УПК РФ об установлении обстоятельств совершения преступлений, не нарушены.

Протокол осмотра изъятых по делу пуль (т.1 л.д.241) и заключение баллистической экспертизы (т.2 л.д.23-24) не содержат противоречий, позволяющих усомниться в их достоверности.

Выводы судебно-психиатрической экспертизы о том, что в момент совершения преступления Ишов находился в состоянии простого алкогольного опьянения, в обоснованности которых сомневается осужденный, полностью соответствуют его же показаниям о том, что непосредственно перед происшествием он вместе с Г [] употреблял спиртные напитки, что подтверждается также показаниями свидетелей Г [] и Ж []

Выводы экспертов о вменяемости Ишова правильно признаны судом первой инстанции достоверными, поскольку экспертиза проведена

компетентными экспертами, в ходе научно обоснованного исследования, заключение экспертизы соответствует требованиям закона.

Ишов не привел в жалобе основанных на законе доводов, которые позволили бы усомниться в полноте и ясности имеющегося в деле заключения экспертизы.

Таким образом, оснований для квалификации действий осужденного как совершенных в состоянии необходимой обороны, о чем он просит в кассационной жалобе, не имеется.

Вопреки доводам кассационного представления, в приговоре суд мотивировал свой вывод относительно наличия независимых от осужденного обстоятельств, по которым он не довел до конца убийство нескольких лиц.

Вывод суда о том, что таким обстоятельством является активное сопротивление потерпевших, основан на приведенных в приговоре показаниях самих потерпевших С [] [], П [] [], А [] [], Ш [] [] а также свидетелей – очевидцев совершения преступления, находивших в кафе.

Кроме того, как видно из показаний допрошенных судом лиц и заключений судебно-медицинских экспертиз, потерпевшим от огнестрельных ранений действительно была оказана своевременная медицинская помощь.

При таких обстоятельствах вывод суда о покушении Ишова на убийство нескольких лиц, недоведенном до конца по независимым от него обстоятельствам, является обоснованным, а указанная квалификация его действий по ст.ст. 30 ч.3 – 105 ч.2 п.п. «а», «е» УК РФ – правильной.

Также в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, действия осужденного квалифицированы как совершенные общеопасным способом.

При этом суд первой инстанции правильно учел то обстоятельство, что производя в потерпевших выстрелы из огнестрельного оружия боевыми патронами в ограниченном пространстве зала кафе, где находилось множество других людей, Ишов понимал, что создает угрозу опасности также и для их жизни.

При этом противоречие между тем, что выстрелы Ишовым производились именно в потерпевших, которым он желал причинить

смерть, и его безразличным отношением к возможности попадания в других людей, отсутствует.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Как следует из материалов дела, Ишов с момента задержания (т.1 л.д.186-191) был обеспечен помощью защитника.

Ему разъяснялось право давать показания на языке, которым он владеет (т.1 л.д.188), на что Ишов пояснил, что разговаривает на русском языке нормально, пишет и читает – плохо.

В допросах Ишова, начиная с допроса подозреваемого, участвовал переводчик Г [REDACTED] [REDACTED], впоследствии – Г [REDACTED] [REDACTED]

Ознакомление с материалами дела, как видно из протокола, составленного в соответствии со ст. 217 УПК РФ, также проводилось с участием защитника Останиной И.Н. и переводчика (т.2 л.д.128-135).

Доводы Ишова об оказании на него следователем давления во время ознакомления с материалами дела опровергаются указанным протоколом, из которого видно, что ни обвиняемый, ни его защитник не указали в протоколе на нарушение их прав, подписали протокол без замечаний, заявив лишь ходатайства по существу дела.

Кроме того, после назначения дела к слушанию, Ишов в порядке, предусмотренном ст. 227 ч.3 УПК РФ, был еще раз ознакомлен с материалами дела с участием переводчика Г [REDACTED] [REDACTED]. (т.3 л.д.20).

При таких обстоятельствах доводы осужденного о нарушении его права пользоваться услугами защитника и переводчика являются несостоятельными.

Показания Ишова, данные им в ходе предварительного следствия, не оглашались в судебном заседании, не положены судом в основу обвинительных выводов, поэтому доводы кассационной жалобы, касающиеся этих показаний, не могут повлиять на законность и обоснованность приговора.

Также не являются поводом для отмены или изменения приговора утверждения осужденного о повреждении его автомашины, поскольку разбирательство дела, в соответствии со ст. 252 УПК РФ, производится

лишь по предъявленному обвинению, в содержание которого указанный Ишовым факт не входит.

Доводы осужденного о заинтересованности следователя в данном деле являются предположительными и опровергаются материалами дела, из которых видно, что расследование проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, нарушений прав обвиняемого не допущено.

Ни Ишов, ни его защитники не заявляли следователю Г [] []. отводов, сведений о том, что следователь по какой-либо причине проявлял необъективность, в деле не имеется.

Также несостоятельными являются утверждения осужденного о том, что на Г [] было оказано давление, вследствие чего он дал в суде неправдивые показания. Объективных данных об оказании такого давления на свидетеля в деле нет. Как видно из протокола судебного заседания (т.3 л.д. 52-54), Г [] был допрошен судом в обстановке, исключающей постороннее воздействие на него, при этом в своих показаниях он не заявлял о незаконном воздействии на него ни на следствии, ни в суде, жалоб не высказывал.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены положительные характеристики осужденного и наличие в его действиях особо опасного рецидива, поскольку он, будучи судимым за совершение особо тяжкого преступления, вновь совершил особо тяжкие преступления.

Признание наличия в действиях осужденного рецидива не входит в понятие обвинения, поэтому суд, при решении вопроса о рецидиве, не связан с мнением органов предварительного расследования по этому поводу.

В соответствии со ст. 18 УК РФ, для признания рецидива не имеет значения, отбывал ли осужденный к реальному лишению свободы это наказание, поэтому факт того, что Ишов Б.Ш. не отбывал наказание по приговору суда от 20.09.2004 вследствие того, что скрылся от суда, не влияет на признание в его действиях особо опасного рецидива.

Назначенное осужденному наказание соответствует требованиям ст. 68 УК РФ.

Назначенное осужденному наказание соответствует требованиям ст. 68 УК РФ.

Оснований учитывать смягчающие наказание обстоятельства у суда первой инстанции не было, поскольку таких обстоятельств суд не установил.

Непризнание рецидива преступлений отягчающим обстоятельством не может служить основанием для отмены приговора при отсутствии данных о том, что назначенное наказание по своему размеру является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, в кассационном представлении не поставлен вопрос о его несправедливости.

Правила назначения наказания по совокупности приговоров, предусмотренные ст. 70 УК РФ, применены судом правильно, поскольку преступления, за которые Ишов Б.Ш. осужден по данному приговору, были совершены им после вынесения приговора по предыдущему делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Кемеровского областного суда от 29.05.2008 в отношении Ишова Б. [REDACTED], Ш. [REDACTED], оставить без изменения, кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]