ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-008-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28.10.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Милашевского А.В. и Ильяшенко Е.В. на приговор Приморского краевого суда от 08.08.2008, по которому

Милашевский А В , , судимый

1. 25.03.1999 по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в», «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,
2. 21.01.2000 по ст. 166 ч.1, ст. 30 ч.3 ст. 158 ч.1, ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», ст. 74, ст.69 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы,
3. 08.10.2004 по ст. 313 ч.1, ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
4. 12.11.2004 по ст. 313 ч.1, ст. 69 ч.5 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы,
5. 21.11.2007 по ст. 112 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы,
6. 23.01.2008 по ст. 158 ч.2 п.п. «б», «в», ст. 158 ч.2 п. «в», ст. 69 ч.2, ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,
7. 01.02.2008 по ст. 161 ч.2 п.п. «а», «в», «г», ст. 161 ч.2 п.п. «а», «в», «г», ст. 69 ч.3, ст. 69 ч.5 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы, ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 22 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказания по данному приговору с наказанием по приговору суда от 01.02.2008 – к 24 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Ильяшенко Е[redacted] В[redacted] [redacted] судимый

1. 30.08.1995 по ст. 15 ст. 144 ч.2, ст. 144 ч.2, ст. 149 ч.1, ст.40 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения на 2 года, 01.02.1996 отсрочка отменена, освобожденный условно-досрочно 08.10.1997 на 1 год 3 месяца 23 дня,
2. 30.03.1998 по ст. 213 ч.2 п. «а», ст. 161 ч.2 п.п. «а», «г», «д», ст. 69, ст. 70 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожденный 05.11.2003 по отбытии наказания,
3. 22.07.2004 по ст. 161 ч.2 п.п. «а», «в», «г», ст. 162 ч.1, ст. 69 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 25.07.2007 на 1 год 10 месяцев 8 дней,
4. 27.11.2007 по ст. 158 ч.3 п. «а», ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
5. 01.02.2008 по ст. 162 ч.3, ст. 162 ч.3, ст. 162 ч.3, ст. 161 ч.2 п.п. «а», «в», «г», ст. 161 ч.2 п.п. «а», «в», «г», ст. 69 ч.3, ст. 69 ч.5 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

осужден по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказания по данному приговору с наказанием по приговору суда от 01.02.2008 – к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Милашевский А.В. осужден за убийство двух лиц – Б[redacted]. и Г[redacted], а также за кражи их имущества группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба.

Ильяшенко Е.В. осужден за кражи имущества потерпевших Б[redacted] и Г[redacted] группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба.

Преступления были совершены 12.10.2007 и 14.10.2007 [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Ильяшенко Е.В. отрицает предварительный сговор с Милашевским на совершение хищения автомашин, считает, что его действия следует квалифицировать по ст. 166 УК РФ, просит приговор по этим основаниям изменить.

Осужденный Милашевский А.В. утверждает, что не были учтены смягчающие наказание обстоятельства – семейное положение, наличие несовершеннолетнего ребенка, просит смягчить наказание.

Государственный обвинитель Семаль А.В. возражает на кассационные жалобы осужденных, указывая, что Милашевский холост, наличие несовершеннолетнего ребенка не является безусловным основанием для снижения наказания, действия Ильяшенко квалифицированы правильно.

Потерпевшие Г[redacted]. и Б[redacted] возражают на кассационные жалобы осужденных, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Ильяшенко Е.В. в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Так, в судебном заседании Ильяшенко вину свою признал полностью, на следствии давал показания, из которых следует, что 12.10.2007 после того как Милашевский убил Б[redacted]., он согласился с предложением Милашевского забрать машину убитого и продать ее, они уехали с места происшествия, машину позже разбили и бросили, 14.10.2007 после того как Милашевский убил Г[redacted], они договорились продать машину убитого, что и сделали[redacted].

Аналогичные показания давал на следствии и Милашевский. Эти обстоятельства подтверждены и другими доказательствами, признанными судом достоверными, и свидетельствуют о том, что действительно, Ильяшенко группой лиц по предварительному сговору с Милашевским совершил две кражи автомашин с причинением значительного ущерба.

Действия осужденного правильно квалифицированы как хищение, поскольку осужденные заранее договаривались и имели умысел распорядиться чужим имуществом как своим, продав его. При таких обстоятельствах доводы осужденного о квалификации этих действий как угона противоречат смыслу уголовного закона.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены в отношении Милашевского как смягчающие обстоятельства, так и отягчающее – опасный рецидив преступлений. В приговоре указано семейное положение Милашевского – холостой, чего не отрицает он и в кассационной жалобе. Наличие несовершеннолетнего ребенка не является, в соответствии со ст. 61 УК РФ, смягчающим наказание обстоятельством.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 08.08.2008 в отношении Милашевского А[redacted] В[redacted] и Ильяшенко Е[redacted] В[redacted] оставить без изменения, их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]