



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-008-72

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«22 » октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Червоткина А.С.

Судей

**Е.П. Кудрявцева
С.М. Фетисова**

рассмотрела в судебном заседании кассационным жалобам осуждённых Кузнецова А.Н. и Комарова В.В., адвоката Дерягина В.А. на приговор Красноярского краевого суда от 22 июля 2008 года, которым

Кузнецов А.Н. судимый 29.07.1999 г. по ч.4 ст.111 УК РФ к лишению свободы на 6 лет, освобождённый 25.03.2005 года,

осуждён к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательно наказание ему назначено в виде лишения свободы на 15 лет в исправительной колонии особого режима;

Комаров В.В. судимый 16.06.2006 г. по ч.1 ст.157 УК РФ к 120 часам обязательных работ, наказание отбыл 12.01.2007 года,

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 6 лет в исправительной колонии общего режима.

По данному уголовному делу осуждён Кукушкин С [] В [] по ч.2 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 7 лет, приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., выступление прокурора Шаруевой М.В. , возражавшей на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Кузнецов осуждён за умышленное убийство, сопряжённое с разбоем и за разбой, совершённый по предварительному сговору группой лиц с применением предметов, используемых в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Комаров осуждён за разбой, совершённый по предварительному сговору группой лиц.

Преступления, как указано в приговоре, они совершили 26.04.2007 г. []

В судебном заседании Кузнецов виновным себя признал частично, отрицая причастность к убийству потерпевшего; Комаров также признал себя виновным частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Кузнецов А.Н., ссылаясь на самооговор под воздействием недозволенных методов следствия, с приговором не согласен, считает его незаконным и необоснованным. Осуждённый считает, что Кукушкин и К [] оговорили его по личным мотивам. С учётом изложенного он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое разбирательство;

адвокат Дерягин В.А. со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого Кузнецова, с приговором не согласен в части признания виновным и осуждения Кузнецова по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и в части квалификации действий Кузнецова, направленных на завладение чужим имуществом, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, полагая, что эти действия подлежат квалификации по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

По мнению защиты, приведенные в приговоре доказательства вины осуждённого таковыми не являются. В частности, защита считает, что явка с повинной не может рассматриваться таковой в силу того, что осуждённый дал её фактически задержанным и сведения, изложенные им в ней, Кузнецов получил от работников милиции. Защита также считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. С учётом изложенного защита просит о переквалификации действий осуждённого Кузнецова с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ; тот же приговор по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ отменить с прекращением производства в связи с непричастностью к совершению преступления;

осуждённый Комаров В.В. оспаривает обоснованность вывода суда относительно его сговора с другими осуждёнными на совершение разбойного нападения на потерпевшего и применения предметов в качестве оружия. При

этом осуждённый не отрицает, что наносил удары потерпевшему наряду с другими осуждёнными и совместно участвовал в завладении золотых изделий.

С учётом изложенного он просит о переквалификации его действий на грабёж. Осуждённый обращает внимание на то, что он частично возместил материальный ущерб от преступления. Комаров считает, что суд не зачёл в срок наказания время его содержания под стражей в стадии предварительного следствия.

Государственный обвинитель Иванова Л.И. в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основаниями отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу не имеется.

Вина осуждённых в содеянном установлена их собственными показаниями, которыми они уличали друг друга в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Обстоятельства совершения преступлений, изложенные Кузнецовым в явке с повинной, подтверждены им на очной ставке с Кукушкиным и при проведении следственного эксперимента с целью проверки его показаний на месте происшествия.

Доводы об отсутствии у осуждённых предварительного сговора на завладение имуществом потерпевшего опровергаются не только согласованностью их действий в части применения насилия с целью завладения имуществом потерпевшего, но и в процессе непосредственного изъятия у него перечисленного в приговоре имущества. Кроме того, из показаний осуждённых следует, что ещё до нападения они обсудили вопрос о том, какое конкретно имущество потерпевшего возьмёт каждый из них.

Вина осуждённых, кроме того, подтверждается показаниями свидетеля Ч [] о том, что во время распития спиртного Кукушкин неоднократно предлагал ему, Кузнецову и Комарову завладеть имуществом потерпевшего, от чего он отказался. О нападении осуждённых на потерпевшего и о завладении его имуществом осуждёнными подтвердила также свидетель К []. Свидетель Б [] показал о том, что со слов Кукушкина после случившегося он узнал, что нападение на потерпевшего он совершил по договорённости ещё с двумя мужчинами.

Изложенное осуждёнными объективно подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что у потерпевшего обнаружены ссадины на лице, левой ягодице и множественные колото-резаные ранения грудной клетки и брюшной полости с повреждением внутренних органов, повлекших смерть потерпевшего. При этом согласно экспертному заключению причинение колото-резаных ранений, возникших в короткий промежуток времени, не исключается от воздействия одного ножа с длиной до уровня погружившейся части около 12-13 см. Остальные телесные повреждения причинены воздействием тупого твёрдого предмета.

Показания осуждённых о том, что золотые изделия, снятые ими с потерпевшего, они сдали в ломбард, объективно подтверждаются залоговыми билетами, изъятыми у Кузнецова и Комарова, согласно которым они через сутки после случившегося сдали в ломбард ООО «[REDACTED]» золотой мужской перстень-печатку весом 11,84 гр., крестик с камнем и цепь из золота.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых в содеянном и дал правильную юридическую оценку их действий.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Приговор основан лишь на допустимых доказательствах, совокупности которых судом дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ. Доводы о недопустимости доказательств, в том числе явки с повинной Кузнецова, судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре.

Проверено по делу и психическое состояние осуждённых. Согласно заключениям судебно-психиатрических экспертиз все они по своему психическому состоянию могли руководить своими действиями и отдавать в них отчёт в момент совершения инкриминированных им деяний, могут и в настоящее время.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, их роли в совершении преступлений. В качестве смягчающих их наказание обстоятельств суд учёл явки с повинной, а также активное способствование раскрытию преступлений, а в отношении Комарова – добровольное возмещение материального ущерба. В качестве отягчающего наказания Кузнецова обстоятельства суд признал наличие в его действиях особо опасного рецидива.

При таких обстоятельствах по делу не имеется оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе со смягчением наказания либо с переквалификацией содеянного.

Из дела усматривается, что Комаров задержан 16.05.2007 года и содержался под стражей до 16.05.2008 года, после чего в отношении него мера пресечения изменена на подписку о невыезде. Время содержания Комарова под стражей с 16 мая 2007 года по 16 мая 2008 года вопреки утверждению осуждённого зачтено судом в приговоре в срок отбывания наказания.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 22 июля 2008 года в отношении Кузнецова А [] Н [] и Комарова В [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ