



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-008-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«22» октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

А.С. Червоткина

Судей

Т.Г. Линской

Е.П. Кудрявцевой

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Тыганова Д.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 16 июля 2008 года, которым

Тыганов Д. [REDACTED] Н. [REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по п.п. «ад» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет; по ч.2 ст.167 УК РФ – на 2 года. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 17 лет с отбыванием первых трёх лет в тюрьме, остального срока – в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **осуждённого Тыганова Д.Н.**, его адвоката **Коновалова Г.М.**, поддержавших кассационную жалобу, возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Тыганов осуждён за умышленное убийство трёх лиц, совершённое с особой жестокостью, и за умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога с причинением значительного ущерба.

Преступления совершил, как указано в приговоре, 5 мая 2007 года [REDACTED]

В судебном заседании Тыганов виновным себя не признал.

В кассационной жалобе (основной и дополнительных) Тыганов Д.Н. приговор считает незаконным и подлежащим отмене по тем основаниям, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, которые «не были рассмотрены в судебном заседании»; что суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Кроме того, по мнению осуждённого, выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия.

Осуждённый ссылается на нарушения ст.281 ч.3 УПК РФ в судебном заседании при исследовании показаний потерпевших; на необъективность суда; на нарушения ст. ст.75,78,191, 187, 73,297 УПК РФ. Осуждённый утверждает, что суд лишил его последнего слова, а его психическое состояние проверено недостаточно, в связи с чем он считает необходимым провести повторную судебно-психиатрическую экспертизу.

Осуждённый также считает, что судом неправильно применён уголовный закон. Он отрицает умысел, как на убийство потерпевших, так и на поджог квартиры. Тыганов обращает внимание на то, что он был участником ссоры с потерпевшими, но остальных событий он не помнит. Придя в себя во дворе, он, по его утверждению, принял меры к спасению потерпевших. В дополнениях он просит учесть при назначении наказания то, что он участвовал в боевых действиях на территории [REDACTED] и по защите конституционных прав граждан [REDACTED].

Государственный обвинитель Анциферов А.Б. с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не согласен и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основаниями отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу не имеется.

Вина осуждённого в содеянном установлена его явкой с повинной и показаниями, данными им в качестве подозреваемого, согласно которым он во вре-

мя совместного распития спиртного на почве ссоры облил потерпевших чистым спиртом и поджёг разлившийся спирт спичками.

Эти показания подтверждаются исследованными в судебном заседании в соответствии с требованиями ст.381 УПК РФ показаниями потерпевших К [] и Б [] о том, что во время ссоры с осуждённым он облил их всех спирт ом и разлил спирт на пол и поджёг их спичками. Выбраться из дома они не могли, так как Тыганов запер дверь, которую он открыл только когда Б [] закричала, заплакала и стала просить его открыть дверь. Свидетель Т [] подтвердила обстоятельства содеянного осуждённым со слов своей дочери – К [] которую 5.05.2007 г. в начале 22 часа привёл в дом внук. При этом К [] была полностью обгоревшей.

Эти же обстоятельства подтвердил потерпевший Б [] со слов своей жены, возвратившейся в указанное время из квартиры Ш [] Как показал потерпевший, его жена упала на пол, она была обгоревшей, одежда была повреждена огнём, волос на не было.

Свидетель М [] подтвердила эти обстоятельства со слов обгоревшей Б []

Изложенное объективно подтверждается протоколами осмотра места происшествия, согласно которым квартира [] уничтожена огнём, обнаружен обгоревший труп женщины, две пластиковые бутылки емкостью 5 литров с находившейся в них жидкостью; повреждены огнём и надворные постройки этого дома, крыша []

Смерть всех потерпевших согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз наступила в результате ожогового шока, вызванного массивным обгоранием тела.

Судебно-химической экспертизой установлено, что спиртосодержащая жидкость из бутылей, изъятых с места происшествия изготовлена на основе этилового спирта, объёмная доля которого в ней составила 89,9%.

По заключению пожаро-технической экспертизы, очаг пожара в квартире потерпевшей возник в результате контакта пламенного источника зажигания с парами легковоспламеняющейся горючей жидкости.

В соответствии с актом оценки технического обследования квартиры [] ущерб в результате пожара причинён на сумму [] рублей, по квартире [] – на сумму [] рублей.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий. Об умышленном характере действий осуждённого свидетельствует способ его совершения, применявшееся орудие преступления и высказывание осуждённым намерения лишить жизни потерпевших, что подтвердили потерпевшие на их допросе.

Доводы о том, что он совершил указанное в приговоре деяние, не контролируя свои действия, опровергаются заключением судебной психолого-психиатрической экспертизы, в соответствии с которой Тыганов в момент совершения инкриминированного ему деяния хроническим психическим заболеванием не страдал и не страдает. Выявленные у него проявления органического

поражения головного мозга травматического характера не столь значительны и не лишают его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Экспертные исследования личности осуждённого осуществлены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона к производству судебной экспертизы, предусмотренные главой 27 УПК РФ. При этом эксперты-психиатры располагали сведениями относительно его участия в боевых действиях в [] и []. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступлений суд обоснованно признал его вменяемым в отношении инкриминированных ему деяний. Оснований для проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы не имеется.

Не имеется по данному уголовному делу и нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора. Право осуждённого на его защиту не нарушено: на всех стадиях производства по делу ему был предоставлен адвокат; предоставлено ему было и последнее слово, что усматривается из протокола судебного заседания.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно, Приговор основан лишь на допустимых и достаточных для правильного разрешения уголовного дела доказательствах. Доводы о недостоверности и недопустимости исследованных доказательств судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре.

В частности, из дела усматривается, что осуждённый в явке с повинной изложил обстоятельства содеянного, не известные работникам милиции. Об изложенном свидетельствует то обстоятельство, что явка с повинной и допрос потерпевших осуществлялся практически одновременно разными должностными лицами и в разных местах. Так, явку с повинной принимал в 2 часа 30 минут 6.05.2007 года в отделении милиции майор милиции Ф [] (т. 1 л.д. 48); потерпевшие допрошены в период с 2 часов 20 минут до 3 часов 10 минут заместителем прокурора района в хирургическом отделении районной больницы (т.2 л.д. 42-43,97-98). Допрос потерпевших в присутствии пятерых медицинских работников с учётом обстоятельств уголовного дела в больнице не противоречит требованиям главы 26 УПК РФ, определяющей порядок вызова на допрос и допроса. Исследование в судебном заседании протоколов допроса потерпевших, умерших впоследствии, соответствует положениям п.1 ч.2 ст.281 УПК РФ.

Не имеется по делу и иных нарушений уголовно-процессуального закона. Выводы суда, изложенные в приговоре, вопреки утверждению осуждённого, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не противоречивы.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности, данных о личности осуждённого, удовлетворительно его характеризующих, а также с учётом смягчающего его наказание обстоятельства - явки с повинной. При назначении наказания в материалах дела имелись данные о том, что осуждённый принимал участие в боевых действиях в [] и [], что, в частности, отражено в заключении судебной психо-

лого-психиатрической экспертизой. Учитывая, что наказание Тыганову назначено с применением ст.62 УК РФ, судебная коллегия не усматривает оснований для смягчения назначенного осуждённому наказания. Применение в отношении него тюремного режима на первые три года лишения свободы судом в приговоре мотивировано.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного и со смягчением наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 16 июля 2008 года в отношении Тыганова Д. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи Верховного Суда РФ [REDACTED]