ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-008-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Нестерова В.В.,**
судей **Подминогина В.Н.** и **Грицких И.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бабаева Р.Р., Терентьева И.Е., Добровольского И.М., адвокатов Сизых Т.С., Михайловой М.И. на приговор Псковского областного суда от 21 августа 2008 года, которым

Бабаев Р[redacted] Р[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ на 5 лет лишения свободы без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ на 6 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 7 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии общего режима;

Виноградов М[redacted] В[redacted], [redacted]-

осужден: по ст.158 ч.3 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.03 года), с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ (по эпизоду кражи имущества Е[redacted].) на 1 год лишения свободы, без штрафа,
- по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ (по эпизоду кражи имущества О[redacted]) на 1 год исправительных работ в местах, опреде-

ляемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, которые в соответствии с п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ переведены в 4 месяца лишения свободы,

- по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ (по эпизоду кражи имущества из магазина «[redacted]») на 1 год исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, с удержанием [redacted]% заработка в доход государств, которые в соответствии с п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ переведены в 4 месяца лишения свободы,

- по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ (по эпизоду кражи имущества из магазина «[redacted]») на 1 год исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, которые в соответствии с п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ переведены в 4 месяца лишения свободы,

- по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду кражи имущества Б[redacted]), с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ, на 1 год лишения свободы без штрафа,

- по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ (по эпизоду кражи имущества из магазина «[redacted]») на 1 год исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, которые в соответствии с п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ переведены в 4 месяца лишения свободы,

- по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ (по эпизоду кражи имущества М[redacted]), с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ на 1 год лишения свободы без штрафа,

- по ч.3 ст.30 и п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ (по эпизоду покушения на кражу имущества М[redacted].), с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ на 1 год лишения свободы без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к отбыванию назначено 3 года лишения свободы в воспитательной колонии.

Добровольский И[redacted] М[redacted]

осужден: по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ (по эпизоду кражи имущества О[redacted] на 1 год исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласова-

нию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, которые в соответствии с п. «в» ч.1 ст.71 УК РФ переведены в 4 месяца лишения свободы,
- по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ (по эпизоду кражи имущества из магазина «[redacted]») на 1 год исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, с удержанием [redacted]% заработка в доход государств, которые в соответствии с п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ переведены в 4 месяца лишения свободы,
- по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ (по эпизоду кражи имущества из магазина «[redacted]») на 1 год исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, которые в соответствии с п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ переведены в 4 месяца лишения свободы,
- по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ (по эпизоду кражи имущества из магазина «[redacted]») на 1 год исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, которые в соответствии с п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ переведены в 4 месяца лишения свободы,
- по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ на 5 лет лишения свободы без штрафа,
- по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ на 6 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к отбыванию назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа в воспитательной колонии.

Малахов С[redacted] Н[redacted], [redacted] ранее судимый:
3 февраля 1995 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР, на основании ст.41 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожден 25 сентября 1997 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 10 дней;
27 октября 1998 года по ст. 161 ч.3 п.«в» УК РФ с применением ст.ст. 61,70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 20 ноября 2001 года ус-

ловно-досрочно на 1 год 5 месяцев содержащегося под стражей с 1 ноября 2007 года, -

осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.3 п."а" УК РФ на 2 года 6 месяцев без штрафа;

- по ч.3 ст.30 и ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ на 2 года без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к отбыванию назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В отношении Малахова С.Н., дело рассматривается в порядке ч.2 ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденного **Добровольского И.М. и Виноградова М.В.**, поддержавших доводы жалоб, прокурора **Филиппову Е.С.**, полагавшую кассационные жалобы оставить без изменения, приговор суда в отношении Малахова изменить, исключить наличие в его действиях особо опасного рецидива, признав опасный рецидив и местом отбытия наказания определить исправительную колонию строгого режима, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Бабаев и Добровольский И. признаны виновными в совершении разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в совершении убийства группой лиц по предварительному сговору сопряженного с разбоем.

Добровольский И., кроме того, признан виновным в совершении кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору и в совершении трех краж чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение.

Виноградов признан виновным: в совершении двух краж чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище; в совершении кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему с незаконным проникновением в жилище; в совершении трех краж чужого имущества чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение; в покушении на совершение кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище.

Малахов признан виновным в совершении кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище и в покушении на совершение кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище.

Преступления ими совершены в период ноября 2006 года – октября 2007 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Бабаев Р.Р., не соглашаясь с приговором в части осуждения его по ст.162 ч.4 п."в" и ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ, считает его необоснованным. Указывает, что в основу приговора были положены доказательства, добытые с нарушением закона. Так его явка с повинной, признательные показания были получены под воздействием оперативных работников. Выводы суда основаны на предположениях. Согласно протоколу осмотра места происшествия кровь и мозговое вещество потерпевшего была разбрызгана на значительном расстоянии, а на его одежде не было обнаружено следов крови, что свидетельствует о его непричастности к убийству. Ссылается на противоречия в показаниях свидетелей Ф[redacted] которые не были устранены судом. Считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Просит об отмене приговора и прекращении в отношении него уголовного дела за непричастностью к совершению преступления;

адвокат Сизых Т.С., в защиту интересов осужденного Бабаева Р.Р., считает приговор суда в части осуждения Бабаева по ст.162 ч.4 п."в" и ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ незаконным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Выводы суда о совершении разбойного нападения и убийства Б[redacted] основаны на признательных показаниях осужденных по этому эпизоду. Однако прямых доказательств виновности Бабаева в совершении этих преступлений не установлено. На одежде Бабаева, в которой он был в ночь с 6 на 7 июля 2007 года крови и следов мозгового вещества не обнаружено, хотя по обстоятельствам, установленным судом, при нанесении множества ударов потерпевшему, не испачкать одежу было невозможно. похищенных у потерпевшего вещей также не обнаружено. Вывод суда о том, что Бабаев, Т[redacted] и братья Д[redacted] вернулись утром 7 июля 2007 года, то они находились на месте преступления, сделан на предположении. указывает, что проверка по заявлениям осужденных о применении к ним недозволенных методов ведения следствия проверялась, заинтересованным лицом - следователем по настоящему делу. Указывает на противоречия в показаниях свидетелей Ф[redacted] однако суд расценил их как правдивые. Просит приговор в части осуждения Бабаева Р.Р. по ст.162 ч.4 п."в" и ст.105 ч.2 п.п."ж,з" УК РФ и прекратить производство по делу в связи с непричастностью его к совершению преступлений;

осужденный Виноградов М.В., не соглашаясь с приговором в части назначенного ему наказания, указывает, что суд не в полной мере учел его несовершеннолетний возраст и умственную отсталость. Просит заменить ему реальное наказание на условное осуждение;

адвокат Михайлова М.И., в интересах осужденного Виноградова М.В., указывает, что приговор в отношении Виноградова является суровым. Судом не учтено в полной мере признание им своей вины, раскаяния в содеянном, наличие у Виноградова легкой умственной отсталости. Считает, что из обвинения Виноградова подлежит исключению совершение кражи видеокамеры (по эпизоду кражи у Б[redacted]), поскольку сам он отрицал ее хищение. Подле-

жит исключению и совершение кражи [redacted] рублей у Е[redacted] (по эпизоду кражи в магазине "[redacted]"), поскольку показания Е[redacted] о нахождении [redacted] рублей под кассовым аппаратом сомнительны. Просит об изменении ра, снижении Виноградову наказания и применении к нему ст.73 УК РФ;

осужденный Добровольский И.М., не соглашаясь с приговором в части назначенного наказания, считает его чрезмерно суровым. Указывает на свой несовершеннолетний возраст, привлечение к уголовной ответственности впервые. Указывает, что суд не учел отсутствие крови на его одежде, отсутствие отпечатков пальцев на орудии преступления. Просит о снижении назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда обоснованным.

Вывод суда о виновности Бабаева, Добровольского И., Виноградова и Малахова в совершении указанных в приговоре преступлений, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка и анализ которым приведен в приговоре.

По эпизоду совершения разбойного нападения и убийства Б[redacted] виновность Бабаева, Т[redacted] и Добровольского И. установлена показаниями осужденных, данных ими в процессе расследования дела. Так Бабаев, допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого, давал показания о том, что около 3 - 4 часов в ночь с 6 на 7 июля 2007 года, по предложению Т[redacted] неподалеку от здания поликлиники напали на Б[redacted], стали наносить ему удары ногами в область головы и туловища. После чего побежали, но потерпевший догнал их. Добровольский И. взял пустую бутылку и нанес ей удары по голове потерпевшего. Когда он упал, то все снова стали наносить удары потерпевшему. Т[redacted] и Добровольский И. наносили удары деревянным брусом, который Т[redacted] взял с собой, когда договаривались ограбить кого-нибудь.

По обстоятельствам нападения на Б[redacted] и избиения его до смерти в процессе расследования дела показывали Добровольский И. и Д[redacted]

Суд оценил показания указанных лиц в совокупности с другими, приведенными в приговоре доказательствами и обоснованно пришел к выводу о достоверности их показаний, данных в процессе расследования дела, поскольку они соответствуют и согласуются с другими исследованными и приведенными в приговоре доказательствами: протоколом осмотра места происшествия; протоколом дополнительного осмотра места происшествия, которые соответствуют показаниям Бабаева, Т[redacted] и Добровольских И[redacted] и [redacted]-[redacted]; заключениям судебно-медицинской экспертизы трупа Б[redacted] и дополнительной экспертизы, которые также соответствуют показаниям указанных осужденных, данных в период следствия; показаниями свидетелей Ф[redacted]. и Ф[redacted] о том, что Бабаев пришел к ним 8 июля 2007 года с брать-

ями Добровольскими и И[redacted]Добровольский рассказал об избиении мужчины и завладении его телефоном, что подтвердил и Бабаев, протоколам проверки показаний Бабаева, Т[redacted] Добровольского И. и Д[redacted] [redacted]на месте совершения преступления; другим приведенным в приговоре доказательствам.

Дав анализ и оценку приведенным в приговоре доказательствам в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного Бабаевым и Добровольским[redacted] И[redacted] разбойного нападения и убийства Б[redacted]-[redacted] и верно квалифицировал их действия по ст.162 ч.4 п."в" и ст.105 ч.2 п.п."з,ж" УК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Доводы кассационных жалоб осужденного Бабаева и адвоката Сизых Т.Д-С. о недопустимости показаний осужденных Бабаева и Добровольских И[redacted] были предметом обсуждения суда первой инстанции и по указанным в приговоре основаниям правильно отвергнуты. Проверка сообщений Бабаева и Добровольского И. проводилась следователем и по ней вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поэтому доводы жалоб об этом являются неосновательными.

Вопреки доводам жалоб, судом дана оценка и заключению судебно молекулярно-генетической экспертизы об отсутствии крови потерпевшего на одежде Бабаева. Суд обоснованно указал, что выводы этой экспертизы не могут свидетельствовать о невиновности подсудимых, поскольку совокупность исследованных доказательств является достаточной для вывода о виновности Бабаева и Добровольских И[redacted].

Вывод суда о виновности Виноградова в совершении кражи в ночь с 22 на 23 января 2007 года из дома Б[redacted] [redacted], а также в совершении кражи имущества из магазина "[redacted]" 11 марта 2007 года совместно с Добровольским И. основан на исследованных и приведенных в приговоре доказательствах и не оспаривается в кассационных жалобах. Анализ и оценка приведенных в приговоре доказательств позволила суду прийти к выводу о виновности Виноградова в совершении этих преступлений.

Действия Виноградова судом правильно квалифицированы по этим эпизодам по ст.158 ч.3 п."а" УК РФ (по эпизоду кражи из дома Б[redacted] [redacted], как кража чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, и по ст.158 ч.2 п.п."а,б" УК РФ, как кража чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение.

Доводы кассационной жалобы адвоката Михайловой М.И. об исключении из обвинения Виноградова кражи видеокамеры (по эпизоду кражи у Б[redacted] [redacted]) и [redacted] рублей (по эпизоду кражи из магазина "[redacted]") являются неос-

новательными. Как правильно указал суд в приговоре, оснований не доверять показаниям потерпевших о совершении хищения видеокамеры и [redacted] не имеется. С учетом этого суд расценил показания Виноградова, как желание смягчить свою ответственность.

При решении вопроса о виде и размере наказания суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60, 64, 88 ч.6-1 УК РФ. Наказание всем осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных характеризующих их личность, всех обстоятельств дела, в том числе и тех на которые осужденные Бабаев, Виноградов, Добровольский И. и адвокаты Сизых и Михалова С.И ссылаются в кассационных жалобах.

Оснований к снижению наказания осужденным Бабаеву, Добровольскому и И., Виноградову, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, приговор в отношении Малахова в части вида рецидива преступлений и вида исправительной колонии подлежит изменению.

Из материалов дела видно, что Малахов по приговору от 27 октября 1998 года (осужден по ст.161 ч.3 п."в" УК РФ с присоединением не отбытого наказания по приговору от 3 февраля 1995 года, в соответствии со ст.70 УК РФ) освобожден 20 ноября 2001 года. Судимость по приговору от 3 февраля 1995 года в соответствии со ст.9 УК РФ на основании ч.1 п.6 ст.57 УК РСФСР погашалась в течение пяти лет со дня отбытия наказания. Таким образом, судимость Малахова по приговору от 3 февраля 1995 года погашена 19 ноября 2006 года, а преступление им совершено 27 октября 2007 года, то есть после погашения судимости. Поскольку на момент совершения преступления у Малахова имелась одна судимость от 27 октября 1998 года, за совершение тяжкого преступления, то в его действиях в соответствии с п.б) ч.2 ст.18 УК РФ имеется опасный рецидив преступлений, а не особо опасный рецидив, как указал суд. Отбытие им наказания на основании п.в) ч.1 ст.58 УК РФ надлежит в исправительной колонии строгого режима, не особого режима, как указал суд.

В этой части приговор суда в отношении Малахова подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Псковского областного суда от 21 августа 2008 года в отношении **Малахова С[redacted] Н[redacted]** изменить. Признать в его действиях наличие опасного рецидива преступлений, вместо особо опасного рецидива преступлений и местом отбытия им наказания назначить исправительную колонии строгого режима, вместо исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор о нем и этот же приговор в отношении **Бабаева Р[redacted] Р[redacted], Виноградова М[redacted] В[redacted] и Добро-**

вольского И[redacted] М[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Бабаева Р.Р., Виноградова М.В. и Добровольского И.М., адвокатов Сизых Т.С. и Михайловой М.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

[redacted]

Копия верна:
Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.Н.Подминогин**