



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д08-7

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Семенова Н.В.

Тонконоженко А.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по надзорной жалобе потерпевшего Кеткина С.И. о пересмотре постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа от 15 февраля 2008 года, в отношении

**ОХРИМЕНКО В**

**П**

осужденного по приговору Нефтеюганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 16 августа 2007 года по ст. 264 ч.1 УК РФ на шесть месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание признано условным с испытательным сроком один год.

Взыскана с Охрименко В.П. в пользу К [ ] [ ] компенсация морального вреда в размере [ ] рублей.

Дело в отношении Охрименко В.П. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 24 октября 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа от 15 февраля 2008 года приговор и кассационное определение в отноше-

нии Охрименко В.П. изменены. Снижен размер компенсации морального вреда, взысканной с Охрименко В.П. в пользу К [ ] до [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения представителя потерпевшего Б [ ] [ ], поддержавшего доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об отмене постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Охрименко признан виновным и осужден за нарушение Правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью К [ ] [ ].

Преступление совершено 17 июня 2007 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе потерпевший К [ ] [ ]. просит об отмене постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа в связи с его незаконностью, по тем основаниям, что суд надзорной инстанции в нарушение требований закона не ознакомил его с жалобой осужденного Охрименко, а также не известил его надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, чем нарушил его право на участие в судебном разбирательстве.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы потерпевшего К [ ] [ ]., судебная коллегия находит постановление президиума подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой или представлением.

Как следует из материалов уголовного дела, по надзорной жалобе осужденного Охрименко судьей суда Ханты-Мансийского автономного округа 17 января 2008 года возбуждено надзорное производство о пересмотре судебных решений в части взыскания с осужденного в пользу потерпевшего К [ ] компенсации морального вреда.

21 января 2008 года потерпевшему К [ ] [ ]. судом Ханты-Мансийского автономного округа было направлено извещение с сообщением о рассмотрении дела судом надзорной инстанции 15 февраля 2008 года.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что потерпевший К [ ] [ ] не был ознакомлен с надзорной жалобой осужденного Охрименко В.П., а также ему не была направлена копия постановления судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа о возбуждении надзорного производства,

тогда как именно интересы потерпевшего были затронуты в надзорной жалобе и в постановлении. Также не был извещен о дате и времени рассмотрения дела президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа и адвокат потерпевшего - Митькина Н.П., которая представляла интересы К [REDACTED] [REDACTED]. в судах первой и кассационной инстанций.

Помимо этого, в материалах дела отсутствуют данные о том, что потерпевшим своевременно было получено извещение о дате и времени судебного разбирательства, и он имел возможность заявить ходатайство об участии в судебном заседании при рассмотрении дела в отношении Охрименко В.П.

По смыслу закона, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. При этом суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Между тем, суд надзорной инстанции не обеспечил соблюдение предусмотренных ч. 2 ст. 47 УПК РФ прав потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED]. на участие в судебном заседании, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно своего состояния здоровья и соответственно размера, взысканной с осужденного компенсации морального вреда.

Поэтому постановление президиума нельзя признать законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа от 15 февраля 2008 года в отношении Охрименко В.П. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в президиум того же суда.

Председательствующий

Судьи