



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **СТЕПАЛИНА В.П.,**

рассмотрела в судебном заседании от 23 октября 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Карецкого А.К., Гришина В.Н., Закутько П.С. и адвокатов Беловой О.Р., Шеховцова М.М., Макеевой Э.А. на приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 августа 2008 года, которым

КАРЕЦКИЙ А. [REDACTED] К. [REDACTED]
[REDACTED]

ранее судимый:

- 1). 22 января 2001 года по ст. 162 ч. 2 пп. «а, в, г» УК РФ на 6 лет лишения свободы, освобожденный 19 октября 2004 года условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 11 месяцев 16 дней,

осужден по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, и» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

ГРИШИН В [REDACTED] **Н** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, и» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЗАКУТЬКО П [REDACTED] **С** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «и» УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу взысканы процессуальные издержки в пределах, установленных в приговоре, и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Гришина В.Н. Макеевой Э.А., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Соломоновой В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Карецкий А.К., Гришин В.Н. и Закутько П.С. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что:

20 июня 2007 года, в период времени с 19 до 20 часов, возле памятника « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] », Карецкий А.К., Гришин В.Н., Закутько П.С., а также неустановленные лица, в ходе встречи решили совершить нападение на лиц, проживающих и работающих в одном из зданий возводимых жилых домов, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], с целью причинения этим лицам телесных повреждений.

Для этого Карецкий А.К., Гришин В.Н., Закутько П.С. и неустановленные в ходе следствия лица, прошли на строительную площадку, где Закутько П.С. вооружился найденным там деревянным

бруском. Гришин В.Н. вооружился найденной там же лопатой, а Карецкий А.К. вооружился принесенным с собой молотком.

После этого, примерно в 20 часов 30 минут, Карецкий А.К., Гришин В.Н. и четверо неустановленных в ходе следствия лиц, в первом подъезде на третьем этаже второго по счету строящегося жилого дома, расположенного по вышеуказанному адресу, в средней комнате, слева от шахты лифта напали на ранее неизвестного им А [REDACTED] который пытался выбежать на лестничную площадку. При этом Гришин В.Н. нанес А [REDACTED] не менее десяти ударов лопатой по голове и телу, Карецкий А.К. нанес А [REDACTED] не менее трех ударов молотком в заднюю часть головы и шею, а четверо неустановленных в ходе следствия лиц нанесли А [REDACTED] не менее десяти ударов каждый палками и битами по голове и телу, в результате указанных действий потерпевший А [REDACTED] скончался на месте происшествия.

В это же время Закутько П.С., оставшись на первом этаже указанного дома и, увидев пытавшегося убежать от нападавших ранее ему неизвестного Г [REDACTED] догнал его на лоджии и нанес Г [REDACTED] не менее восьми ударов деревянным бруском по голове и рукам, которыми Г [REDACTED] закрывался от ударов, а также не менее четырех ударов ногами в обуви по его телу, в результате чего потерпевший Г [REDACTED] 25 июня 2007 года скончался в больнице.

В кассационных жалобах:

осужденный Карецкий А.К. ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют вердикту присяжных заседателей. В частности, Карецкий А.К. указывает, что судом не установлено, что именно от его ударов наступила смерть А [REDACTED] поэтому считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 111 ч. 4 УК РФ. Исходя из этого, осужденный Карецкий А.К. просит приговор суда в отношении его отменить.

Адвокат Белова О.Р. считает приговор незаконным и необоснованным в связи неправильным применением уголовного закона. По мнению защиты, при наличии снисхождения присяжных заседателей, обстоятельства отягчающие наказание, не учитываются при назначении наказания и, что Карецкому А.К. должно быть назначено наказание в исправительной колонии строгого режима. С учетом

изложенного, адвокат Белов О.Р., просит приговор с участием присяжных заседателей в отношении Карецкого А.К. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Гришин В.Н., не приводя каких-либо конкретных доводов, считает приговор суда незаконным, необоснованным и несправедливым по тем основаниям, что в ходе судебного разбирательства были нарушены требования уголовного и уголовно-процессуального законов, что привело к постановке недопустимых вопросов и вынесению присяжными заседателями обвинительного вердикта. Далее осужденный Гришин В.Н. утверждает, что его виновность по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, и» УК РФ не доказана и, что к его действиям неправильно применен уголовный закон, а также считает, что председательствующий судья должен был применить требования ст. 64 УК РФ при назначении ему наказания, поскольку он признан заслуживающим снисхождения.

Исходя из этого, осужденный Гришин В.Н., просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Адвокат Шеховцов М.М., считает приговор незаконным и необоснованным, поэтому просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении осужденного Гришина В.Н. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, в связи с нарушениями требований ст. 339 УПК РФ при постановке вопросов.

В частности указывает, что вопросный лист составлен неправильно, так как председательствующий судья необоснованно объединил в первом вопросе вопросного листа события преступлений в отношении А [] и Г [] присяжные заседатели в нарушение закона вышли из совещательной комнаты для оглашения вердикта до истечения 3-х часов. На некоторые судебные заседания не являлся представитель потерпевшей, адвокат Косырев М.Ю.

Кроме того, по мнению защиты, председательствующий судья неправильно квалифицировал действия Гришина В.Н. по ст. 105 ч.2 пп. «ж, и» УК РФ, поскольку обвинительный вердикт присяжных заседателей не препятствовал постановлению оправдательного приговора, с учетом того, что деяние Гришина В.Н. не содержит признаков этого преступления согласно показаниям свидетелей.

Осужденный Закутько П.С. считает приговор суда незаконным и необоснованным, а назначенное наказание несправедливым, по тем основаниям, что в ходе судебного разбирательства были нарушены требования уголовно-процессуального закона и неправильно применен уголовный закон. В частности утверждает, что в нарушение требований ст. 339 УПК РФ, председательствующий судья необоснованно в первом вопросе объединил два события преступлений – причинение телесных повреждений потерпевшему А [] и причинение телесных повреждений потерпевшему Г [] что привело к вынесению присяжными заседателями неправильного обвинительного вердикта, поэтому просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Макеева Э.А., также считает, что председательствующий судья необоснованно объединил в первом вопросе вопросного листа события преступлений в отношении А [] и Г []. Далее указывает, что присяжные заседатели в нарушение требований уголовно-процессуального закона, вышли из совещательной комнаты для оглашения вердикта до истечения – трех часов предоставленных им для обсуждения поставленных перед ними вопросов. Кроме того, по мнению защиты, председательствующий неправильно квалифицировал действия Закутько П.С. по ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ.

Исходя из этого, адвокат Макеева Э.А., просит приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении осужденного Закутько П.С. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Государственный обвинитель Жидкова Г.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Карецкого А.К., Гришина В.Н. и Закутько П.С. основаны на вердикте присяжных заседателей, и их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Карецкого А.К., Гришина В.Н. и Закутько П.С. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы в жалобах осужденных Карецкого А.К., Гришина В.Н., Закутько П.С. и адвокатов Беловой О.Р., Шеховцова М.М., Макеевой Э.А., о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Карецкий А.К., Гришин В.Н., Закутько П.С. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 18 л.д. 188-189).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Несостоятельными являются и доводы жалоб на не объективность председательствующего судьи при произнесении напутственного слова, та как из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями закона в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, примененного обвинением для квалификации действий подсудимых, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности.

При этом имевшиеся возражения государственного обвинителя Лохова Э.А., адвоката Макеевой Э.А. и подсудимого Закутько П.С. по напутственному слову, председательствующим были приняты, а возражения адвокатов Беловой О.Р. и Шеховцова М.М. отклонены в присутствии присяжных заседателей, и дополнительно разъяснены присяжным. В свою очередь данные возражения не свидетельствовали об обвинительном или оправдательном уклоне напутственного слова.

При этом никаких других возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности сторонами не было заявлено (т. 18 л.д. 239-240).

Кроме того, в напутственном слове председательствующий судья разъяснил присяжным заседателям порядок совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта, в том числе, положение ч. 1 ст. 343 РФ, согласно которой, если присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий после просмотра вопросного листа с внесенными в него ответами указал присяжным заседателям на то обстоятельство, что они возвратились в зал судебного заседания раньше, чем положено по закону, так как по некоторым вопросам решение они принимали голосованием, и предложил им вновь вернуться в совещательную комнату.

Присяжные заседатели, подчинившись указанию председательствующего, вернулись в совещательную комнату, и в итоге

в общей сложности находились в ней более 3 часов (т. 18 л.д. 240), как того и требует положение ч. 1 ст. 343 РФ, следовательно, вопреки доводам жалоб никаких нарушений при вынесении вердикта допущено не было.

Не является нарушением закона и то обстоятельство, что на некоторые судебные заседания не являлся представитель потерпевшей адвокат Косырев М.Ю., поскольку никаких заявлений по этому поводу ни от него, ни от других участников судебного заседания не поступало.

Доводы осужденных Карецкого А.К., Гришина В.Н., Закутько П.С. и адвокатов Беловой О.Р., Шеховцова М.М., Макеевой Э.А., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Карецкий А.К., Гришин В.Н., Закутько П.С. в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденным Карецкому А.К., Гришину В.Н. и Закутько П.С. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб о чрезмерно строгом наказании, определенном осужденным за содеянное, являются не состоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих изменение и отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

*приговор Саратовского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 августа 2008 года в отношении **КАРЕЦКОГО А. [REDACTED]**, **К [REDACTED]**, **ГРИШИНА В. [REDACTED]**, **Н [REDACTED]** и **ЗАКУТЬКО П. [REDACTED]** С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹*

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ



¹ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]