



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-О08-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Чакар Р.С., Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании от 23 октября 2008 года кассационные жалобы осужденных **Старкова Е.Н., Зарубина М.А.** на приговор Амурского областного суда от 16 июня 2008 года, которым

Старков Е.Н. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый:

21 марта 2005 года по ч.4 ст.337, ч.4 ст.337 УК РФ к 1 году 6 месяцам содержания в дисциплинарной воинской части, постановлением от 7 ноября 2005 года освобожден условно-досрочно на 9 месяцев 21 день,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

2 месяцам лишения свободы,

Зарубин М [REDACTED] **А** [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

18 июля 2002 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

31 августа 2005 года по п. «в» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, п. «а,б» ч.2 ст.158, п. «а,б» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, п. «б,в» ч.2 ст.158, п. «а,б» ч.2 ст.158, ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

31 октября 2006 года по ч.1 ст.105 УК РФ, ч.5 Ст.69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы;

30 апреля 2008 года по ч.1 ст.313 УК РФ, ст.70 УК РФ к 6 годам

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Старков Е.Н. и Зарубин М.А. признаны виновными и осуждены за убийство М [REDACTED] совершенное в 20 числах августа 2004 года.

Кроме того, Старков Е.Н. осужден за кражу, совершенную 22 августа 2004 года группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и за кражу, совершенную 12 октября 2004 года группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение.

Преступления совершены при установленных судом обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Старкова Е.Н., Зарубина М.А., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Старков Е.Н. просит отменить приговор в части осуждения его за убийство и дело в этой части направить на дополнительное расследование, а в части осуждения за кражу оправдать. Он не убивал потерпевшего, у него не было мотива к убийству М [REDACTED], тогда как у Зарубина М.А., который опасался, что тот сообщит о совершенном им ранее убийстве в милицию, он имелся. В суде не было удовлетворено его ходатайство о допросе свидетеля Н [REDACTED]. Кражу он не совершал, обстоятельства происшествия ему стали известны со слов Зарубина М.А, который в судебном заседании показал, что кражу совершил он один. В дополнениях к жалобе просит об оправдании по обвинению в совершении краж, а в части осуждения за убийство просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Считает, что приговор основан на предположениях, никто из свидетелей не слышал звуки от нескольких ударов, речь шла лишь об одном стуке. Судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в приговоре не приведены обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в его действиях признаков умышленного убийства;

осужденный Зарубин М.А. просит об отмене приговора, рассмотрении дела в полном объеме, производстве дополнительного расследования. Органы предварительного следствия и суд не допросили свидетеля Н [REDACTED], что повлекло ограничение его права на защиту. Никто из свидетелей не видел, что он бил потерпевшего топором по голове, они лишь слышали звуки. Его просьбы о вызове и допросе свидетеля Н [REDACTED] не были разрешены в установленном законом порядке и он не ознакомлен с решениями по этому вопросу, как и его защитник. Заключение судебно-медицинской экспертизы является необоснованным, так как не установлено орудие преступления, количество ударов и от какого из них наступила смерть потерпевшего. В судебном заседании эксперт дал показания, которые противоречат его выводам. Показания свидетелей по делу имеют противоречия. Судом необоснованно не признано смягчающим наказание обстоятельством его явка с повинной. Несовершеннолетний возраст указан как учтенный, но это не отразилось на решении суда. Между тем, взрослые заставили его совершить преступление, угрожали физической расправой, но они не привлечены за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. Следователем по делу допущено превышение должностных полномочий, его подписи на некоторых документах подделаны, а совершенный им угон сокрыт. Кроме того, им не указаны свидетели, которые присутствовали при опознании Старкова Е.Н. Судом не учтен рецидив преступлений и отбывание им ранее наказания в исправительной колонии строгого режима. Он осужден на основании недопустимых доказательств в отсутствие вещественных доказательств, отпечатков пальцев, орудий преступления. Время преступления точно не

установлено. Данные следственного эксперимента не исследованы с просмотром его видеозаписи.

В возражении на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Карташев В.А. оценивает их как несостоятельные и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность осужденных в содеянном каждым из них установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, оцененных в соответствии с законом и подробно приведенных в приговоре.

Доводы о наличии противоречий в доказательствах и между доказательствами подлежат оценке с учетом того, что все доказательства по делу, в том числе и те, на которые имеются ссылки в жалобах получили свое исследование в судебном заседании, причины противоречий в них или между ними выяснены и оценены, мотивы решений суда по каждому из доказательств приведены в приговоре.

В частности, судом оглашены показания свидетеля З [REDACTED] которые она давала на предварительном следствии при допросах, в том числе при проверке ее показаний на месте происшествия, на очной ставке с обвиняемым Зарубиным М.А., при этом свидетель подтвердила правильность данных ею на предварительном следствии показаний, из которых известно, что на втором этаже дачного домика спали Старков Е.Н. и М [REDACTED] она проснулась от стука на втором этаже, после чего сверху спустился Старков Е.Н., который сообщил о том, что у потерпевшего топор в голове. В последующем из разговора между Старковым Е.Н., Н [REDACTED] и ее сыном Зарубиным М.А. поняла, что Старков Е.Н. нанес удары топором по голове потерпевшего, а Зарубин М.А. добил его ударом топора, чтобы он не мучился.

В судебном заседании Зарубин М.А. подтвердил правильность данных им на предварительном следствии показаний о том, что на втором этаже раздался громкий стук, со второго этажа вышел Старков Е.Н. и сообщил ему, что убил М [REDACTED] воткнув ему в голову топор. После сообщения Н [REDACTED] о том, что потерпевший жив Старков Е.Н. сказал, что М [REDACTED] надо добить с тем, чтобы он не сообщил в милицию о другом убийстве, попросил его, Н [REDACTED] и Д [REDACTED] добить его. Он взял на первом этаже небольшой топор, который нанес не менее двух ударов в голову и один удар в область горла потерпевшего, который не подавал признаков жизни, скорее всего, был без сознания.

Доводы Зарубина М.А. о том, что он совершил преступление под воздействием со стороны взрослых, которые угрожали ему расправой, нельзя признать состоятельными с учетом того, что он не сообщал о таких обстоятельствах в судебном следствии, напротив подтвердил правильность своих показаний, в которых он признавал совершение им преступления, не сообщая о каком-либо воздействии на него со стороны кого-либо из находившихся в этот момент рядом.

Указанные в этих показаниях обстоятельства происшествия подтверждаются показаниями свидетелей Д [] Н [] К [] В [] данными протокола так называемых «явок с повинной» Зарубина М.А., Н [] протокола осмотра места происшествия, в ходе которого Н [] В. указал место захоронения потерпевшего, где и был обнаружен труп М []

Показания свидетеля Н [] меры по вызову которого в судебное заседание были предприняты судом, оглашены и исследованы в судебном заседании с соблюдением требований закона, нарушений права на защиту Зарубина М.А. при этом не допущено, вопреки доводам жалобы, так законом предусмотрено такая процедура исследования доказательства.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего в числе других телесных повреждений обнаружены открытая проникающая черепно-мозговая травма, восемь рубленых ран на правой половине головы, открытая рубленая травма шеи, две рубленые раны на передней поверхности шеи, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Вопреки доводам кассационной жалобы Зарубина М.А. выводы судебно-медицинской экспертизы и показания эксперта М [] не противоречат друг другу, а напротив показания эксперта имеют уточняющий, дополняющий выводы экспертизы характер.

Его же доводы о необоснованности заключения судебно-медицинской экспертизы в связи с тем, что не установлено орудие преступления, количество нанесенных ударов и то, от какого из них наступила смерть потерпевшего нельзя признать состоятельными с учетом того, что экспертное исследование проведено с соблюдением требований закона квалифицированным специалистом в пределах имеющихся методик исследования, выводы экспертизы основаны на результатах проведенного исследования, а оценка выводов судебно-медицинской экспертизы производится судом, который на основе анализа совокупности доказательств по делу и устанавливает фактические обстоятельства дела, в том числе в части орудия преступления, количества ударов и причине смерти потерпевшего.

Доводы Старкова Е.Н. об отсутствии у него мотива к убийству потерпевшего опровергаются показаниями осужденного Зарубина М.А., свидетелей З [] Н [] о том, что между Старковым Е.Н. и М [] с момента появления последнего возникли неприязненные отношения, они часто ссорились.

Доводы Старкова Е.Н. о том, что он не совершал кражи, опровергаются его же собственными показаниями на предварительном следствии, которые подтверждаются показаниями осужденного Зарубина М.А., потерпевших Б [] С [] данными протокола осмотра места происшествия.

Доводы осужденного Зарубина М.А. о том, что не установлено время совершения убийства М [] нельзя признать обоснованными, так как установил суд, преступление совершено в 20 числах августа 2004 года.

Доводы о том, что свидетели слышали лишь один стук от удара, а не несколько, а также доводы о том, что свидетели не видели обстоятельства происшествия, а лишь слышали звуки, не являются основанием к отмене приговора, постановленного на достоверных доказательствах. Получивших свою оценку в совокупности, как и предписывает уголовно-процессуальный закон.

Доводы о направлении уголовного дела на дополнительное расследование не основаны на действующем законодательстве, которое не предусматривает возможность возвращения дела судом для производства дополнительного расследования.

Действия осужденных получили свою оценку в пределах предъявленного обвинения.

При назначении наказания судом соблюдены требования об его справедливости, учете всех значимых для решения этого вопроса обстоятельств.

Доводы о том, что судом необоснованно не учтена в качестве смягчающего наказание Зарубина М.А. обстоятельства его явка с повинной, не основаны на содержании приговора, в котором приведены мотивы принятого решения, основанные на факте написания им явки с повинной после приезда к нему по месту отбывания наказания сотрудников милиции, которым обстоятельства происшествия были известны от Н [] сделавшего сообщение о преступлении.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 16 июня 2008 года в отношении **Старкова Е [] Н []**, **Зарубина М [] А []** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи