



КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-506

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 августа 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Толчеева Н.К.  
при секретаре Якиной К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Вятчина В.А. об отмене заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 марта 2007 года об отказе в даче рекомендации на должность председателя Арбитражного суда области,

### установил:

Решением (заключением) Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 марта 2007 года отказано в рекомендации кандидатуры Вятчина В.А. на вакантную должность председателя Арбитражного суда области.

Вятчин В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать данное решение (заключение) незаконным, ссылаясь на то, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассмотрела заявление о рекомендации в его отсутствие, несмотря на телеграмму с просьбой об отложении заседания в связи с болезнью, он имеет опыт руководящей работы, обладает достаточной профессиональной подготовкой для замещения должности председателя Арбитражного суда субъекта Российской Федерации.

Вятчин В.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте разбирательства дела извещен, в письменных возражениях на отзыв просит

рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Величко А.С., считающего оспариваемое заключение законным и обоснованным, исследовав материалы дела, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 7 статьи 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» председатели, заместители председателей федеральных арбитражных судов округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации назначаются на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает вопросы, отнесенные к ее компетенции федеральными конституционными законами, федеральными законами, и принимает мотивированные решения; в частности рассматривает заявления кандидатов на должности председателей и заместителей председателей федеральных судов (за исключением районных судов) и представляет соответственно Председателю Верховного Суда Российской Федерации и Председателю Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации свои заключения (подпункт 2 пункта 2).

По смыслу приведенных правовых норм право дачи заключения о рекомендации на указанные должности принадлежит исключительно Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, уполномоченной принимать самостоятельные решения по данному вопросу на основе всесторонней оценки всеми членами коллегии полученных документов и сведений, характеризующих профессиональные и нравственные качества претендента.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации располагала всеми данными о личности заявителя, обстоятельства, отраженные в установочной части заключения, соответствуют представленным данным, результат оценки этих обстоятельств зафиксирован в решении (заключении) от 21 марта 2007 года, являющемся результатом совместной оценки всеми членами коллегии совокупности данных, характеризующих заявителя: уровня его профессиональной подготовки, стажа и опыта работы, организаторских способностей, деловых и моральных качеств. Поскольку Вятчин В.А. не набрал более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании, требуемых для принятия положительного решения в силу абзаца второго пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не нашла возможным рекомендовать его на должность председателя Арбитражного суда [REDACTED] области.

Ссылка заявителя на то, что он более профессионально подготовлен, чем кандидат Белоусов В.П., рекомендованный на вакантную должность председателя Арбитражного суда [REDACTED] области, не имеет правового значения по настоящему делу. Проверка обоснованности дачи рекомендации на вакантную должность другим кандидатам не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации, данные рекомендации не являются предметом заявленного требования, имеют самостоятельное значение и не влияют на вынесенное в отношении Вятчина В.А. заключение, каких-либо его прав и законных интересов не затрагивают.

Не соответствует действительности и утверждение Вятчина В.А. о нарушении его права гражданина быть назначенным на должность судьи. Специальный порядок наделения полномочиями судей, председателей судов и заместителей председателей судов, предусматривающий наличие положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей, которая наряду с профессиональными данными оценивает и личностные характеристики кандидатов на вакантную должность, обусловлен особым правовым статусом этих должностных лиц и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы граждан.

Довод заявителя о нарушении Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации процедуры принятия решения по его заявлению, поскольку он не явился на заседание в связи с болезнью, о чем сообщил телеграммой, не может служить основанием для отмены оспариваемого решения (заключения).

О времени и месте заседания Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, на котором рассматривались заявления претендентов, в том числе Вятчина В.А., о даче рекомендации на должность председателя Арбитражного суда [REDACTED] области, заявитель был своевременно извещен, что им не отрицается. Документов, подтверждающих уважительность причин его неявки, в частности справки медицинского учреждения о нахождении на лечении, в заседание квалификационной коллегии представлено не было, например по факсимильной связи. В телеграмме сообщалось лишь о болезни, а не о временной нетрудоспособности. Учитывая эти обстоятельства, а также наличие нескольких претендентов на одну и ту же должность, квалификационная коллегия правомочна была рассмотреть вопрос в отсутствие одного из претендентов – Вятчина В.А.

В заявлении и в возражениях на отзыв Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Вятчин В.А. имел возможность сообщить неизвестные квалификационной коллегии сведения, касающиеся его профессиональных и личных качеств, однако он не привел данных и не представил никаких характеризующих его, а не других кандидатов, дополнительных документов, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения заявления о рекомендации в случае его присутствия на заседании квалификационной коллегии судей.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое заключение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий Высшей

квалификационной коллегии судей Российской Федерации и не нарушает права и свободы заявителя.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Вятчина В [REDACTED] А [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.К. Толчеев

