



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Г08-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 октября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Пчелинцевой Л.М.,
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению прокурора Кировского района г. Самары Самарской области о ликвидации религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру», по кассационному представлению прокурора Кировского района г. Самары Самарской области на решение Самарского областного суда от 11 августа 2008 года, которым в удовлетворении заявления прокурора Кировского района г. Самары Самарской области о ликвидации религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру» отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А. полагавшего, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Кировского района г. Самары Самарской области обратился в суд с заявлением о ликвидации религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру» указывая на то, что данная религиозная организация действует на основании Свидетельства о государственной регистрации от 14 апреля 2003 года [REDACTED] [REDACTED] Свидетельством от 17 апреля 2003 года выданным Управлением МНС России по Самарской области, подтверждается внесение записи в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером - [REDACTED]

Местонахождение организации: [REDACTED]

[REDACTED] Фактический

адрес организации: [REDACTED]

согласно договора субаренды нежилых помещений от 1 июня 2006 года [REDACTED] [REDACTED]. Общим собранием участников Церкви 25 октября 1994 года утвержден устав религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру».

В соответствии с пунктом 2.1 Устава религиозной организации, предметом деятельности церкви является проповедь Евангелия и распространение благой вести, возрождение христианских ценностей.

Согласно пункту 2.4 Устава одним из видов деятельности организации является проведение творческих концертов, чтение лекций, демонстрация кино- и видеофильмов, проведение конференций и семинаров религиозного содержания, массовых евангелизационных и благотворительных мероприятий, организация воскресных школ и курсов по изучению Библии и др.

Проверкой, проведенной прокуратурой Кировского района г. Самары Самарской области установлено, что религиозная организация Христиан Веры Евангельской церкви Божией библейского института «Пробуждение» при церкви «Свет Миру» ведет деятельность по обучению граждан, что подтверждается материалами проверки, опросами студентов, обучающихся в институте «Пробуждение» при церкви «Свет Миру», а также изъятыми материалами планов занятий, литературой.

17 марта 2008 года прокуратурой Кировского района г. Самары Самарской области материалы проверки, папка с материалами планов занятий и изъятая литература направлены в Центр профессионального образования

министерства образования и науки для исследования и дачи заключения на предмет является ли данная деятельность образовательной.

В соответствии с экспертным заключением от 18 апреля 2008 года, деятельность религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру» является по сути образовательной, так как включает в себя все составляющие образовательного процесса: входное тестирование с целью определения исходного уровня, определение содержания необходимого курса по выявленной проблеме, организация плановых занятий с наличием полного перечня образовательной документации, цикличность организации занятий в соответствии с расписанием, наличие учебной литературы, организация мониторинга успеваемости, написание контрольных работ и самоанализ успешности курса, выдача свидетельства о возможности применения полученных знаний на практике.

Согласно указанному заключению, деятельность религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру» подлежит лицензированию в установленном порядке.

В соответствии с ответом от 27 февраля 2008 года № 317 директора Центра профессионального образования министерства образования и науки Самарской области, религиозная организация Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру» в отдел лицензирования образовательной деятельности Центра профессионального образования Самарской области не обращалась и лицензию на право ведения образовательной деятельности не имеет.

Согласно пункту 1 статьи 19 Федерального закона от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозные организации в соответствии со своими уставами имеют исключительное право создавать учреждения профессионального религиозного образования (духовные образовательные учреждения) для подготовки служителей и религиозного персонала.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 названного закона, учреждения профессионального религиозного образования подлежат регистрации в качестве религиозных организаций и получают государственную лицензию на право осуществления образовательной деятельности.

В силу пунктов 6-7 статьи 33. Закона РФ от 10 июля 1992 № 3266-1 «Об образовании» право на ведение образовательной деятельности и льготы,

установленные законодательством РФ, возникают у образовательного учреждения с момента выдачи ему лицензии (разрешения). Лицензия на право ведения образовательной деятельности выдается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, или органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими управление в сфере образования, на основании заключения экспертной комиссии. Лицензия на право ведения образовательной деятельности образовательным учреждениям религиозных организаций (объединений) выдается по представлению руководства соответствующей конфессии.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» прокурор Кировского района г. Самары Самарской области просил суд ликвидировать религиозную организацию Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру», обязанности по осуществлению ликвидации возложить на общее собрание Церкви.

Решением Самарского областного суда от 11 августа 2008 года в удовлетворении заявления прокурора Кировского района г. Самары Самарской области о ликвидации религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру» отказано.

В кассационном представлении прокурора Кировского района г. Самары Самарской области ставится вопрос об отмене решения Самарского областного суда от 11 августа 2008 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозные организации могут быть ликвидированы по решению суда в случае неоднократных или грубых

нарушений норм Конституции Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных федеральных законов либо в случае систематического осуществления религиозной организацией деятельности, противоречащей целям ее создания (уставным целям).

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора Кировского района г. Самары Самарской области о ликвидации религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру», суд пришел к выводу о том, что Институт «Пробуждение» осуществляющий образовательную деятельность не является структурным подразделением религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру», в связи с чем оснований для ликвидации религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру» не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным выводом суда, поскольку он сделан без учета требований действующего законодательства и не подтверждается материалами дела.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ в решении суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В нарушение указанной нормы права, в решении суда не указаны доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что Самарский Библейский Институт «Пробуждение» не входит в структуру религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру», не указаны доказательства о том, что обстоятельства, о проведении образовательной деятельности ответчиком, на которых основаны требования прокурора Кировского района г. Самары Самарской области являются необоснованными.

При вынесении решения суд исходил из того, что Институт «Пробуждение» не входит в структуру религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру», действует самостоятельно как местная религиозная организация «Самарский Библейский Институт «Пробуждение» - христианское служение, входит в состав «Ассоциации Христианских Церквей «Союз Христиан», являющейся централизованной религиозной организацией, зарегистрированной в г. Санкт-Петербурге, указанные обстоятельства, как указал суд, подтверждаются справками президента Ассоциации Христианских Церквей Никитина И.Ю.

Между тем указанные справки свидетельствуют о том, что в состав «Ассоциации Христианских Церквей «Союз Христиан» входит местная религиозная организация «Самарский Библейский Центр «Пробуждение», юридический адрес руководящего органа которого расположен по адресу: [REDACTED]. Приведенные судом доказательства не имеют отношение к местной религиозной организации «Самарский Библейский Институт «Пробуждение», расположенной по адресу: [REDACTED].

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

При вынесении решения суд не учел, что свидетельство от 16 марта 2006 года о признании местной религиозной организации «Самарский Библейский Институт «Пробуждение» Ассоциацией Христианских Церквей «Союз Христиан» является недопустимым доказательством, в тексте свидетельства не говорится о структуре Ассоциации Христианских Церквей «Союз Христиан», кроме того факт вхождения института в состав «Ассоциации Христианских Церквей «Союз Христиан» может подтверждаться только учредительными документами.

Как видно из материалов дела, Управление Федеральной регистрационной службы по Самарской области в письме от 24 июня 2008 года № 11-4431-1 указывает на то, что религиозная организация «Самарский Библейский Институт «Пробуждение» в качестве юридического лица не зарегистрировано, и религиозной организацией не является.

В соответствии со статьей 59 Гражданского процессуального кодекса РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Доказательства, на которые ссылается суд в решении, не являются относимыми доказательствами, поскольку не способны подтвердить или опровергнуть выводы суда о том, что местная религиозная организация «Самарский Библейский Институт «Пробуждение», расположенная по адресу: [REDACTED], не входит в структуру религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру».

При рассмотрении дела суд также не дал оценку доводам истца, о том, что религиозная организация Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру» арендует нежилые помещения, в которых проводились занятия со студентами, в этих помещениях были обнаружены и осмотрены пособия для библейских курсов, бланк журнала учета посещаемости, регистрационные формы на студентов, планы занятий. Доказательства подтверждающие факт проведения данных занятий иной организацией, зарегистрированной в установленном порядке в материалах дела отсутствуют. В то же время из протоколов опросов студентов, приобщенных к материалам дела, следует, что они обучались в «Самарском Библейском Институте «Пробуждение» при Церкви «Свет Миру», в числе руководителей института указывают пастора церкви «Свет Миру».

В материалах дела также имеются письма подписанные Старшим пастором Церкви Божией «Свет миру» (л.д. 39, 40) в которых указано, что в Церкви работает Библейский институт.

Из материалов дела следует, что занятия со студентами проводились с согласия ответчика, с участниками Церкви и ее пастора.

Делая вывод о том, что предоставление ответчиком арендуемых помещений Институту «Пробуждение» для осуществления им своей самостоятельной деятельности, само по себе не может быть признано осуществлением этой деятельности Церковью, суд указанные выше обстоятельства не учел.

Вывод суда сделан без учета того, что на арендуемых помещениях ответчика с его согласия, при его помощи осуществляется определенная деятельность. Статус организации Институт «Пробуждение» судом как

самостоятельной организации не установлен, а поэтому ссылку суда на осуществление своей самостоятельной деятельности такой организацией нельзя признать правильной.

Оценивая экспертное заключение от 18 апреля 2008 года, которым деятельность религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру» признана по сути образовательной суд признал его необоснованным и допустимым доказательством, поскольку оно сделано без учета всех собранных по делу доказательств, проведено заинтересованным лицом, и вопрос для проведения экспертизы был поставлен целенаправленно.

Однако в нарушение требований статьи 55 Гражданского процессуального кодекса РФ суд не учел, что сведения о фактах могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Экспертное заключение от 18 апреля 2008 года представлено прокурором как письменное доказательство в обоснование заявленных требований, а не как заключение экспертов и оценке оно подлежало как письменное доказательство.

Суд отказал прокурору в удовлетворении ходатайства о назначении по делу педагогической экспертизы, поскольку считает невозможным поручить назначение экспертов Министерству образования и науки Самарской области, поскольку министром образования уже высказано суждение по спорному вопросу. Однако вопрос о необходимости назначения экспертизы в порядке предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом РФ с определением иного экспертного учреждения суд перед сторонами не поставил, их мнение по данному вопросу не выяснил.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, суд также указал, что вопрос является ли деятельность, осуществляемая ответчиком образовательной, подлежащей лицензированию является правовым и может быть сделан судом при оценке доказательств, представленных сторонами. В то же время суд в решении не дал никакой оценки той деятельности организации, на которую как на образовательную ссылался прокурор в обоснование заявленных требований и в подтверждение которой представил письменные доказательства, в том числе экспертное заключение от 18 апреля 2008г.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» функции Федеральной

регистрационной службы по регистрации некоммерческих организаций, в том числе отделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, общественных объединений и политических партий переданы Министерству юстиции Российской Федерации.

Согласно пункту 17 данного Указа установлено, что федеральные органы исполнительной власти, которым в соответствии с настоящим Указом переданы функции иных федеральных органов исполнительной власти, являются их правопреемниками по обязательствам, в том числе по обязательствам, возникшим в результате исполнения судебных решений.

На территории Самарской области полномочиями по рассмотрению документов и принятию решений о государственной регистрации религиозных организаций, а также осуществления контроля за соблюдением религиозными организациями своих уставов, относительно целей и порядка их деятельности, обладает Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Самарской области (приказ Министерства юстиции РФ от 25 июля 2008 года № 151).

Как усматривается из материалов дела, Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Самарской области осуществляющая, государственную регистрацию религиозных организаций участия в рассмотрении дела не принимала.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Самарского областного суда от 11 августа 2008 года нельзя признать законным, и оно подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить, является ли Институт «Пробуждение» структурным подразделением религиозной организации Христиан Веры Евангельской Церкви Божией «Свет Миру», занимается ли данная организация образовательной деятельностью, определить круг лиц участвующих в деле и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 11 августа 2008 года отменить,
направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

