



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В08-47

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Колмогорцевой Л.Д. к Колмогорцеву В.А. и Радаевой Н.А. о признании договора дарения недействительным по надзорной жалобе представителя Радаевой Н.А. – Николаевой Р.В. на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 ноября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Радаевой Н.А. - Салаватова Ф.Р., Большакова И.С., представителя Колмогорцевой Л.Д. – Колмогорцева Ю.Г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Колмогорцева Л.Д. 16 февраля 2007 г. обратилась в суд с указанным иском, сославшись на то, что ее муж Колмогорцев Г.А., умерший 27 октября 2004 г., без ее согласия 24 июня 1993 г. подарил ответчикам по 1/3 доли дома по адресу: [REDACTED], который приобретен в период брака Колмогоровых Л.Д. и Г.А. и является их общим совместным имуществом.

Решением Анапского городского суда от 2 марта 2007 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2007 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 21 ноября 2007 г. состоявшиеся судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

В надзорной жалобе представитель ответчицы ставит вопрос об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 21 ноября 2007 г. с оставлением в силе решения суда первой инстанции и кассационного определения краевого суда.

09 июня 2008 г. данное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда РФ от 27 августа 2008 г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Отменяя решение Анапского городского суда от 2 марта 2007 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2007 г. президиум Краснодарского краевого суда сослался на то, что судом первой и кассационной инстанций было допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права. При этом президиум указал в своем постановлении, что заключенный супругом истицы Колмогорцевым Г.А. 24 июня 1993 года договор дарения 2/3 долей дома, является ничтожным, поскольку при его заключении были нарушены требования закона об обязательном одобрении сделки и ее условий другим супругом, то есть Колмогорцевой Л.Д., также не проверены судом доводы истицы о несоответствии договора дарения требованиям ст. 257 ГК РСФСР, действовавшей на момент заключения сделки, предусматривавшей обязательное нотариальное удостоверение договора дарения имущества на сумму свыше 500 тысяч рублей.

По утверждению президиума краевого суда вывод суда о пропуске истицей срока исковой давности не основан на законе. В данном случае подлежит применению ст. 168 ГК РФ, в соответствии с которой сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна. Судом оставлены без внимания и оценки доводы Колмогорцевой Г.А. о том, что о договоре дарения долей дома она узнала только в 2005 г., поэтому срок исковой давности ею не пропущен (п. 1 ст. 181 ГК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2005 г.).

Между тем, с указанным выводом суда надзорной инстанции согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Разрешая дело и отказывая Колмогорцевой Л.Д. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что истицей без уважительных причин пропущен установленный ст. 181 ГК РФ срок исковой давности для обращения в суд с указанным требованием, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

С таким выводом согласился суд кассационной инстанции.

Так при разрешении спора о признании недействительной сделки по распоряжению общим имуществом, совершенной одним из участников совместной собственности, по мотивам отсутствия у него необходимых полномочий либо согласия других участников, когда необходимость его получения предусмотрена законом (ст. 35 Семейного кодекса РФ), следует учитывать, что такая сделка является оспоримой, а не ничтожной. В соответствии с положениями п. 3 ст. 253 ГК РФ требование о признании ее недействительной может быть удовлетворено только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных обстоятельствах.

Таким образом, договор дарения долей дома от 24 июня 1993 г., как правильно указал суд первой инстанции, является оспоримой, а не ничтожной сделкой, и положения п. 1 ст. 181 ГК РФ в данном случае неприменимы.

Судом первой инстанции установлено, что о заключении оспариваемого договора дарения истица знала в 1993 году, с иском в суд обратилась лишь 16 февраля 2007 года, то есть с пропуском установленного п. 2 ст. 181 ГК РФ годового срока. При этом, как обоснованно указал суд в решении, даже, если согласиться с доводами истицы о том, что начало течения срока исковой давности должно исчисляться с марта 2005 года, того времени, когда по ее утверждению, она узнала о совершенной сделке, то и в этом случае срок исковой давности пропущен.

Кроме того, к моменту вступления в силу Федерального закона от 21 июля 2005 г. «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» истек и ранее установленный десятилетний срок, в течение которого истица могла предъявить иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки, так как в силу п. 1 ст. 181 ГК РФ течение данного срока начинается со дня исполнения договора, а договор дарения был исполнен в 1993 г.

Поскольку истицей пропущен срок исковой давности без уважительных причин, суд правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований без исследования иных фактических обстоятельств по делу (ст.ст. 152, 198 ГПК РФ).

Отменяя решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции, президиум краевого суда вышеназванные требования закона не учел и вынес постановление с существенным нарушением норм материального права, что привело к нарушению прав Радаевой Н.А.

На основании изложенного постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 ноября 2007 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с оставлением в силе решения Анапского городского суда от 02 марта

2007 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2007 г.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 ноября 2007 г. отменить, оставить в силе решение Анапского городского суда от 02 марта 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2007 г.

Председательствующий

Судьи