



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-008 – 205

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.
судей - Иванова Г. П. и Микрюкова В. В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 октября 2008 года уголовное
дело по кассационным жалобам осужденного Авдонина Д. В. и
адвокатов Прилепского В. И. и Гладилина Э. В. на приговор
Московского городского суда от 18 июня 2008 года, которым

АВДОНИН Д

В

,

осужден по ст. ст. 30 ч. 3 и 159 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 10 тысяч рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Авдонины Д. В. и адвокатов Прилепского В. И. и Гладилина Э. В., просивших приговор изменить, заменить назначенное реальное лишение свободы условным наказанием, и прокурора Башмакова А. М., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Авдонин признан виновным в покушении на мошенничество, совершенном с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

В судебном заседании Авдонин виновным себя признал полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный Авдонин утверждает, что К [REDACTED] спровоцировал его на совершение преступления, в содеянном он раскаялся, положительно характеризуется, является инвалидом 2 группы, во время следствия и судебного разбирательства, находясь под подпиской, вел себя примерно и просит применить ст. 73 УК РФ, считая наказание, назначенное ему в виде реального лишения свободы, чрезмерно суровым;

в защиту его интересов адвокат Гладилин Э. просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что Авдонин заключил соглашение с двумя адвокатами - с ним и адвокатом Прилепским, а фактически суд рассмотрел дело только с участием адвоката Прилепского. Он же просил отложить слушание дела ввиду занятости в других делах, однако его ходатайство суд не рассмотрел и мнение Авдонины о возможности рассмотрения дела с участием только адвоката Прилепского не выяснял. Допущенные судом нарушения

закона, по мнению адвоката, повлекли за собой назначение Авдониному чрезмерно сурового наказания;

адвокат Прилепский просит приговор изменить, назначить Авдониному наказание условно, с применением ст. 73 УК РФ, ссылаясь на то, что Авдонин может быть исправлен без изоляции от общества. Он полностью признал себя виновным и раскаялся в содеянном, добровольно оставил государственную службу, уволившись из налоговой инспекции, и, являясь инвалидом 2 группы, продолжает заниматься общественно полезным трудом, положительно характеризуется. Адвокат ссылается также на то, что санкция статьи, по которой Авдонин признан виновным, предусматривает альтернативное наказание, суд же не привел в приговоре мотивов, по которым он назначил Авдониному реальное лишение свободы, суд также не учел неправильное провоцирующее поведение К [REDACTED], недоведение Авдониным до конца преступного умысла.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Куприянова А. В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия считает, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Виновность Авдонина в покушении на мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения и в крупном размере, подтверждается материалами дела и не оспаривается в кассационных жалобах осужденного и адвокатов.

Правовая оценка действиям Авдонина судом дана правильная.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Доводы кассационной жалобы адвоката Гладилина о том, что судебные заседания от 16 и 19 мая 2008 года и от 16 июня 2008 года незаконно проводились в его отсутствие, являются необоснованными.

Согласно ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Это конституционное право гражданина в отношении осужденного Авдонина было соблюдено, поскольку в ходе судебного разбирательства защиту его интересов осуществлял адвокат Прилепский.

Из протокола судебного заседания также видно, что вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие одного из двух адвокатов обсуждался судом с участием сторон, при этом Авдонин и адвокат Прилепский не возражали против рассмотрения дела без участия адвоката Гладилина.

При таких обстоятельствах утверждения адвоката Гладилина о нарушении права Авдонина на защиту следует признать несостоятельными.

Поэтому оснований для отмены приговора по доводам кассационной жалобы этого адвоката не имеется.

Нельзя согласиться и с доводами кассационных жалоб о необоснованном назначении Авдониному реального наказания в виде лишения свободы.

Как следует из приговора, вопреки утверждениям адвоката Прилепского в жалобе, судом рассматривался вопрос о возможности применения в отношении Авдонина условного наказания.

Однако оснований для этого суд первой инстанции не нашел, не усматривается их и кассационная инстанция, поскольку Авдониным совершено преступление, представляющее повышенную общественную опасность.

При этом ссылка осужденного и адвоката Прилепского в жалобах на то, что потерпевший К [REDACTED] спровоцировал Авдонина на совершение преступления, противоречит материалам дела.

Вместе с тем, при назначении наказания суд учел смягчающие обстоятельства, указанные в кассационных жалобах.

Так, судом были учтены состояние здоровья Авдонина, который является инвалидом второй группы, совершение им преступления впервые и положительные характеристики.

Поэтому оснований для смягчения наказания по доводам кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 18 июня 2008 года в отношении **Авдонина Д. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

