



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-О08-12сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании 23 октября 2008 года кассационные жалобы адвоката Зенченко А.В. и осуждённого Жарикова А.В. на приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 февраля 2008 года, по которому

ЖАРИКОВ А

В

ранее судим: 12 июля 2000 года по ч.1ст.139; п.«к»ч.2ст.105; п.«в»ч.2ст.158; ч.2ст.167; п.«г»ч.2ст.161УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы

осуждён по п.«в»ч.2ст.162УК РФ(в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года) к восьми годам лишения свободы; по п.«к»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено семнадцать лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений окончательно Жарикову А.В. назначено двадцать четыре года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён Пивовар В.Р, приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено взыскать с Жарикова А.В. в счёт возмещения морального вреда [REDACTED] рублей в пользу З [REDACTED]

Жариков признан виновным и осуждён за разбойное нападение на З [REDACTED], совершённое с применением насилия, опасного для здоровья, с незаконным проникновением в помещение и за убийство З [REDACTED] с целью сокрытия другого преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Жарикова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- адвокат Зенченко А.В. в интересах осуждённого Жарикова просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению адвоката, действия Жарикова должны быть переквалифицированы с п.«в»ч.2ст.162УК РФ(в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года) на п.«г»ч.2ст.161УК РФ, поскольку коллегия присяжных заседателей признала недоказанным наличие предварительного сговора между Жариковым и Пивовар при нападении на сторожа и применения к последнему насилия, опасного для жизни и здоровья; кроме того, судом при назначении наказания без указания в приговоре мотивов не применена ст.64УК РФ;
- осуждённый Жариков просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; дело

рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального законодательства; указывает на тенденциозность формирования коллегии присяжных заседателей; его жалобы и ходатайства в ходе предварительного и судебного следствия были либо проигнорированы, либо необоснованно отклонены; полагает, что в отношении Пивовара необоснованно прекращено уголовное преследование по ст.105УК РФ при условии дальнейшего оговора его – Жарикова в убийстве; просит привлечь к уголовной ответственности Ш [] и Ж [] по вновь открывшимся обстоятельствам; просит освободить его от уплаты процессуальных издержек, так как это негативно скажется на материальном положении его детей.

В возражениях государственный обвинитель Чирей В.О. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Жарикова, поддержавшего доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило (т. 7, л.д. 226).

Данных о том, что на суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Из протокола судебного заседания следует, что сторона обвинения, как и сторона защиты в прениях давали исследованным в ходе судебного разбирательства доказательствам оценку, в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона. Нарушений закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено. Вопросный лист соответствует требованиям ст.339УПК РФ, сформулированные вопросы соответствуют объёму предъявленного

обвинения и не выходит за его рамки. Напутственное слово председательствующего, текст которого приобщён к материалам дела, соответствует положениям ст.340УПК РФ. Содержание напутственного слова не даёт оснований для вывода о нарушении председательствующим судьёй принципа объективности и беспристрастности. Возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было(т.8,л.д.л.д.33-78).

Доводы осуждённого Жарикова о том, что образованная коллегия присяжных заседателей по своему составу являлась тенденциозной, поскольку состояла из лиц женского пола, не могут быть признаны состоятельными, поскольку суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств подсудимого Жарикова и адвоката Зенченко А.В. о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с данными обстоятельствами, вынеся отдельное мотивированное постановление(т.6л.д.17), указав, что преобладание в коллегии присяжных заседателей женщин при отсутствии достоверных данных об их какой-либо заинтересованности в исходе дела, само по себе не является достаточным для вывода о тенденциозности её состава. Присяжные заседатели Х [REDACTED] и А [REDACTED], о которых есть упоминание в кассационных жалобах осуждённого, были отведены судом по ходатайству адвоката Зенченко А.В. и заменены запасными присяжными заседателями, о чём в материалах дела также имеются соответствующие постановления суда(т.6л.д.л.д.33-36).

Ссылка осуждённого Жарикова на то, что суд не проверил его утверждения о совершении вменяемых в его вину преступлений другими лицами – не свидетельствует о нарушении закона, поскольку согласно ч.1ст.252УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемых(Жариков и Пивовар) и лишь по предъявленному каждому из них обвинению. При таких данных, установление виновности других, кроме Жарикова и Пивовара лиц, в установленном порядке не привлечённых к уголовной ответственности по данному делу, в пределы доказывания по делу и в компетенцию суда не входит.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом присяжных заседателей уголовный закон применён правильно. Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что Жариков совместно с другим лицом совершили разбойное нападение в целях хищения чужим имуществом, совершённом с применением насилия, опасного для здоровья потерпевшего, поэтому доводы адвоката, о переквалификации действий Жарикова в этой части обвинения противоречат установленным фактическим обстоятельствам дела и не могут быть приняты во внимание.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Жарикова об оговоре его со стороны Пивовара, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Жарикова, в том числе о фальсификации доказательств, не разрешении в ходе предварительного расследования жалоб, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Жарикова в совершении преступлений, не подлежат рассмотрению в суде кассационной инстанции, поскольку согласно ч.1ст.339УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности вменённых Жарикову преступлений относится исключительно к компетенции присяжных заседателей.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осуждённого Жарикова о необоснованном взыскании судебных издержек, так как согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, взыскиваются с осуждённого. Случаи возмещения процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета предусмотрены частями 4 и 5 ст. 132 УПК РФ. Обстоятельства, на которые ссылается в своей жалобе Жариков, к таким случаям не относятся. Как видно из протокола судебного заседания Жариков не заявлял об отказе от адвоката Зенченко А.В. и в отношении Жарикова постановлен обвинительный приговор, следовательно, решение о взыскании с Жарикова процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката следует признать правильным.

Наказание назначено Жарикову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, с применением ст.64УК РФ, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Согласно ст.64УК РФ исключительными суд может признать обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном

содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления.

Как видно из приговора, судом не признавались обстоятельствами исключительными такие, которые были связаны с целями и мотивами преступления, ролью Жарикова, поведением последнего во время и после совершения преступлений, с активным его содействием раскрытию преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в кассационном порядке, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 февраля 2008 года в отношении **Жарикова А. [REDACTED]**, **В. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Жарикова А.В. и адвоката Зенченко А.В.– без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]