Копия

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-77

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «22» октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Анохина В.Д. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Караченцева А.В. на приговор Ростовского областного суда от 2 сентября 2008 года, которым

***КАРАЧЕНЦЕВ А*** [redacted] ***В*** [redacted] *судимый 9 октября 2001 года по ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы, освобождён 8 февраля 2007 года условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 19 дней,*

осуждён к лишению свободы:

по ст.112 ч.2 п. «в» УК РФ на 4 года;
по ст.105 ч.2 п.п. «а,д» УК РФ на 17 лет;
по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ га 3 года;
по ст.167 ч.2 УК РФ на 4 года;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 19 лет.

На основании ст.70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 9 октября 2001 года и окончательно

Караченцеву А.В. назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав объяснения осуждённого Караченцева А.В., поддерживающего свои доводы, заслушав мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а:**

по приговору суда Караченцев признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью А, в убийстве Р и Е, в краже чужого имущества и умышленном уничтожении и повреждении имущества путём поджога.

В кассационных жалобах осуждённый просит приговор суда в части осуждения по ст.ст.105 ч.2 п.п. «а,д», 158 ч.2 п. «в», 167 ч.2 УК РФ отменить, дело прекратить, т.к. данные преступления он не совершал, в то время когда было совершено убийство Р и Е он находился в другом месте у Р, что может подтвердить она и свидетель Б

На предварительном следствии вину признал в результате недозволенных методов расследования со стороны сотрудников милиции.

По ст.112 ч.2 п. «в» УК РФ просит о смягчении наказания с учётом состояния здоровья.

В возражениях государственный обвинитель и потерпевшая просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, находит приговор суда законным и обоснованным.

Судебная коллегия оснований для отмены или изменения приговора, как о том просит осуждённый не находит.

Выводы суда о виновности Караченцева соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

С учётом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям осуждённого.

Доводы осуждённого о том, что преступления в отношении потерпевших Р[redacted] и Е[redacted] он не совершал, когда было совершено преступление находился в другом месте опровергаются доказательствами, приведёнными в приговоре.

По сообщению сотовой компании «[redacted]» 30 октября 2007 года с абонентского номера [redacted], принадлежащего Караченцеву был произведён телефонный звонок в 7 часов 2 минуты с[redacted]

Согласно протоколу выемки у Караченцева изъяты мобильный телефон вместе с зарядным устройством к нему и обручальное золотое кольцо, как показал Караченцев они принадлежат погибшей Е[redacted]

К[redacted] опознала указанные предметы и показала, что кольцо принадлежало её сестре Е[redacted]

Также обручальное кольцо опознали С[redacted] мать убитой и С[redacted] отец убитой.

На предварительном следствии осуждённый дал явку с повинной и дал показания о том как он совершил преступление в отношении погибших, похитил сотовый телефон, обручальное кольцо и поджог дом.

С учётом данных и других доказательств суд правильно признал, что утверждение Караченцева о том, что во время совершения преступления он находился в другом городе не соответствует действительности и обоснованно признал его виновным в содеянном.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену приговора по делу не установлено.

Доводы осуждённого о том, что вину он признал в результате незаконного воздействия со стороны сотрудников милиции проверены судом и правильно отвергнуты, т.к. показания осуждённый давал следователю прокуратуры в присутствии адвокатов с соблюдением норм УПК РФ.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности виновного и явки с повинной, оно является справедливым и оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а:**

приговор Ростовского областного суда от 2 сентября 2008 года в отношении Караченцева А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Шурыгин А.П.

Судьи – Анохин В.Д. и Яковлев В.К.

верно: судья [redacted] В.Д.Анохин

лт 23.10.