



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д08-80

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**  
судей **Борисова В.П. и Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Первушкиной В.И. на приговор Сибайского городского суда Республики Башкортостан от 24 октября 2006 года, и последующие судебные решения, по которому

**ПЕРВУШКИНА В [ ] И [ ]** несудимая,  
осуждена по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на основании ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в один год.

По ч.1 ст.327, ч.2 ст.327, ч.2 ст. 160 УК РФ Первушкина оправдана.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 2 апреля 2008 года приговор изменен: действия Первушкиной перекалифицированы с п.«в» ч.2 ст. 158 УК РФ на ч.1 ст. 159 УК РФ, по которой с применением ст.73 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год условно с испытательным сроком 6 месяцев.

В надзорной жалобе Первушкина, оспаривает обоснованность осуждения, утверждает, что выводы суда о доказанности ее вины в инкриминированном деянии противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела, считает приговор основанным на недопустимых доказательствах и показаниях лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела, просит отменить состоявшиеся судебные решения и прекратить производство по делу.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор отменить и дело прекратить, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Первушкина В.И. признана виновной в совершении мошенничества путем злоупотребления доверием.

Доводы осужденной о недоказанности ее вины, являются не состоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, исследованными судом.

Так ее вина в указанном преступлении подтверждается показаниями потерпевших С [redacted], С [redacted], свидетелей В [redacted], П [redacted], К [redacted], Д [redacted], решением суд и другими доказательствами по делу.

Вместе с тем, приговор и постановление президиума Верховного суда РБ подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ по истечении двух лет после совершения преступления небольшой тяжести лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя процессуальный порядок применения норм уголовного закона, в том числе освобождения от уголовной ответственности, в частности при выявлении оснований, предусмотренных ст.78 УК РФ, предусматривает, что орган или должностное лицо, осуществляющее уголовное судопроизводство, в зависимости от стадии, на которой было выявлено истечение срока давности, отказывает в возбуждении уголовного дела или прекращает уголовное дело.

Эти требования закона судом надзорной инстанции по делу в отношении Первушкиной не выполнены.

Так, принимая решение о квалификации действий Первушкиной по ч.1 ст. 159 УК РФ, которая согласно ч.2 ст. 15 УК РФ признается преступлением небольшой тяжести, президиум Верховного суда Республики Башкортостан не рассмотрел вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела за истечением срока давности.

В связи с этим, коллегия полагает необходимым на основании п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ приговор отменить, а уголовное дело прекратить за истечением срока давности.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденной Первушкиной В.И. удовлетворить частично;

2. Приговор Сибайского городского суда Республики Башкортостан от 24 октября 2006 года и постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 2 апреля 2008 года в отношении Первушкиной В [redacted] И [redacted] отменить, а уголовное дело прекратить на основании п. 3 ст.24 УПК РФ за истечением срока давности.

Председательствующий

судьи