



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-111

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Ботина А.Г.,
Батхиева РХ. И Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Иваниной С.Е. о пересмотре приговора Геленджикского городского суда Краснодарского края от 13 апреля 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 мая 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2007 года, а также уголовное дело.

По приговору Геленджикского городского суда Краснодарского края от 13 апреля 2006 года

ИВАНИНА С [REDACTED] Е [REDACTED]

осуждена к лишению свободы : по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на 4 года, по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ на 4 года, по ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228 УК РФ на 5 лет, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 6 лет в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 мая 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2007 года приговор и кассационное определение в отношении Иваниной С.Е. изменены, ее действия переквалифицированы по эпизодам от 20 и 23 января 2006 года: с ч. 1 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, наказание, назначенное судом в виде 4 лет лишения свободы, не изменено. Признано считать ее осужденной по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст. 69 УК РФ окончательно назначено Иваниной С.Е. 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, в остальном приговор и кассационное определение оставлено без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, поддержавшего надзорную жалобу осужденной частично и полагавшего все судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

с учетом изменений, внесенных в приговор, **Иванина С.Е.** признана виновной в покушении на сбыт наркотического средства и покушении на сбыт наркотического средства в крупном размере.

Преступления совершены 20 и 23 января 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная **Иванина С.Е.** просит изменить состоявшиеся в отношении нее судебные решения, считая, что все совершенные ею 20 и 23 января 2006 года действия, связанные со сбытом наркотических средств, являются продолжаемым преступлением и подлежат переквалификации на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ. Просит назначить ей более мягкое наказание.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы, находит ее подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Иваниной С.Е.** в покушении на сбыт наркотического средства по эпизодам 20 и 23 января 2006 года основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Эти действия осужденной (по двум эпизодам) по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-

1 УК РФ квалифицированы правильно.

Что касается квалификации судом надзорной инстанции действий **Иваниной С.Е.**, связанных с обнаружением в ее квартире наркотического средства (героина) в размере 2,005 гр., то с ней согласиться нельзя.

Как видно из постановления президиума Краснодарского краевого суда, суд надзорной инстанции, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденной, при отсутствии представления прокурора и без приведения мотивов принятого решения постановил считать Иванину С.Е. осужденной по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, в то время как по приговору суда она была обоснованно признана виновной по ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, то есть в приготовлении на сбыт наркотического средства в крупном размере.

Таким образом, суд надзорной инстанции нарушил положения ст. 405 УПК РФ о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора.

При таких обстоятельствах имеются основания для изменения всех судебных решений.

С содержащимися в надзорной жалобе осужденной доводами о том, что все ее действия надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, согласиться нельзя, поскольку она совершила два самостоятельных преступления, требующие отдельной квалификации.

При назначении осужденной наказания по совокупности преступлений судебная коллегия исходит из требований ст.ст. 60 и 69 ч. 3 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Геленджикского городского суда Краснодарского края от 13 апреля 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 мая 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2007 года в отношении **ИВАНИНОЙ С. [] Е. []** изменить, переквалифицировать ее действия (по эпизоду от 23 января 2006 года) с ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначить 5 лет лишения свободы, на основании ст. 69 УК РФ назначить ей по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст.

228-1 УК РФ, окончательно на 5 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

