



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-008-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва.

21 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей

Ботина А.Г.,
Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Шамугия Р.З. на приговор Курского областного суда от 5 августа 2008 года, по которому

Шамугия Р.З.

ранее судимый: 25 июня 2001 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 12 марта 2004 года освобожденный из мест лишения свободы по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 10 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевших Х. и Х.) на 10 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевших А. и А.) на 9 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевших Т., Г. Т. и Т.) на 10 лет, по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Шамугия Р.З.** солидарно с Джавояном К.Т. и Колесниковым Р.Ю., осужденными другим судом, в пользу потерпевших: **Х** [] - материальный ущерб [] рублей [] коп.; **А** [] - компенсацию морального вреда в сумме [] рублей; **А** [] - материальный ущерб в сумме [] рублей [] коп.; **Т** [] - компенсацию морального вреда в сумме [] рублей; **Г** [] - компенсацию морального вреда в сумме [] рублей.

Также постановлено взыскать с **Шамугия Р.З.** [] в доход государства процессуальные издержки в сумме [] рублей в виде оплаты проезда потерпевшим.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Саночкиной Е.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Шамугия Р.З. признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде), совершении в ее составе ряда разбойных нападений на граждан с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозой применения такого насилия, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, а по одному из эпизодов - в крупном размере, а также в незаконном ношении и хранении огнестрельного оружия организованной группой.

Преступления совершены в период со 2 июля по 31 августа 2006 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный** виновными себя в совершении указанных преступлений не признал.

В кассационной жалобе осужденный **Шамугия** утверждает, что вывод о его виновности основан на противоречивых и необъективных показаниях потерпевших. Считает, что потерпевшие **А** [] и **Г** [] не могли опознать его по фотографии через год после события преступления. Отрицает свое участие в преступлениях. Просит приговор отменить, а дело прекратить.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по

следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Шамугия** в участии в банде, совершении в ее составе разбойных нападений на семьи **Х** [redacted], **А** [redacted] и **Т** [redacted], а также в незаконном ношении и хранении огнестрельного оружия основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что его вина в совершении указанных преступлений не доказана, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка, в том числе:

показаниями потерпевшей **Х** [redacted] о том, что 02.07.2006 года в ночное время в ее квартиру ворвались трое вооруженных револьвером мужчин, среди которых она запомнила **Шамугия**, после чего они применили к ней и мужу насилие, требовали деньги и золото, связали их и похитили деньги и имущество на общую сумму [redacted] руб.;

показаниями потерпевшей **А** [redacted] о том, что 01.08.2006 года в ночное время в ее дом ворвались трое вооруженных пистолетом мужчин, среди которых она запомнила **Шамугия**, после чего связали ее и мужа, угрожая убийством, требовали деньги и ценности, а затем похитили из дома имущество на общую сумму [redacted] руб.;

показаниями потерпевшей **Г** [redacted] о том, что 31.08.2006 года в вечернее время в ее дом ворвались трое вооруженных револьвером мужчин, среди которых она запомнила **Шамугия**, после чего сообщили, что они пришли за автомобилем, а затем произвели выстрелы в ее мужа, который оказал им сопротивление, и из дома убежали;

протоколами опознания потерпевшими **Х** [redacted], **А** [redacted] и **Г** [redacted] осужденного как лицо, принимавшее участие в разбойном нападении на нее и мужа.

Суд первой инстанции тщательно исследовал показания потерпевших и пришел к выводу о их достоверности и допустимости.

Такая оценка, данная судом показаниям **Х** [redacted], **А** [redacted] и **Г** [redacted] является правильной, поскольку, как видно из материалов дела, эти показания последовательны, подробны, получены от них неоднократно и после предупреждения их об ответственности за дачу ложных показаний. К тому же, эти показания потерпевших согласуются с другими исследованными судом доказательствами, приведенными в приговоре, в частности, с **протоколами** осмотров мест происшествий, **актами** судебно-медицинских экспертиз, а также с показаниями свидетелей **Ц** [redacted], **П** [redacted], **А** [redacted] **П** [redacted] и **Л** [redacted].

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в кассационной жалобе осужденного доводами о том, что показания потерпевших являются противоречивы-

ми и необъективными.

Таким образом, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Назначенное осужденному наказание с учетом характера и степени общественной опасности преступления и данных о его личности является справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курского областного суда от 5 августа 2008 года в отношении **Шамугия Р [] З []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи –

