# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-008-15

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

Председательствующего Ботина А.Г.

Судей Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Мелихова С.А. на приговор Курского областного суда от 27 июня 2008 года, по которому:

Мелихов С[redacted] А[redacted]

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По тому же приговор осужден Ерин А[redacted] С[redacted], который приговор не обжаловал и в отношении которого представление не принесено.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Мелихова С.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

*УСТАНОВИЛА:*

Мелихов С.А. признан виновным в умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц.

Преступление совершено 15 декабря 2007 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** осужденный Мелихов С.А., не оспаривая вывод суда о его виновности в причинении смерти потерпевшему, вместе с тем считает, что суд оставил без внимания заключение психологической экспертизы, согласно которой он имеет умственную отсталость. По его мнению, поскольку он совершил преступление, находясь в состоянии алкогольного опьянения, то не мог осознавать общественную опасность содеянного и руководить своими действиями. Полагает, что суд не учел смягчающие его наказание обстоятельства: совершение преступления впервые под психическим давлением, а также явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления. Считает, что назначенное ему наказание не соответствует тяжести содеянного и данным о его личности и является чрезмерно суровым. Просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание.

В письменных **возражениях** государственный обвинитель Харитонов А.Н. считает жалобу осужденного необоснованной и просит приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Мелихова С.А. в совершении инкриминируемого ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Мелихова С.А., данных на предварительном следствии, следует, что после совместного употребления спиртных напитков с Ериным и М[redacted] между последними произошла ссора, в ходе которой Ерин нанес М[redacted] удары по голове и туловищу руками и ногами, а затем дважды ударил его кухонным ножом в грудь. По предложению Ерина, он также нанес М[redacted] два удара ножом в область живота.

Данные показания осужденный Мелихов С.А. изложил в явке с повинной и подтвердил их в судебном заседании. Факт нанесения ножевых ранений М[redacted] при указанных выше обстоятельствах осужденный Мелихов С.А. не оспаривает и в кассационной жалобе.

Признавая приведенные показания осужденного Мелихова достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями осужденного Ерина об обстоятельствах совершенного убийства М[redacted], и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей О[redacted] Е[redacted]., В[redacted] подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: данным протокола осмотра места происшествия; выводам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа М[redacted] и причине его смерти; актам судебно-криминалистической и биологической экспертиз, и другим доказательствам.

Показания осужденного Мелихова получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют другим исследо-

ванным в судебном заседании доказательствам, поэтому обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Мелихова в совершении вышеуказанного преступления.

Вопреки доводам жалобы по заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы Мелихов С.А. в момент совершения преступления находился в состоянии простого алкогольного опьянения и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Мелихова является правильной.

Наказание осужденному Мелихову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание Мелихова судом учтены, в том числе наличие у Мелихова врожденного умственного недоразвития в форме умственной отсталости, явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления.

Доводы жалобы осужденного Мелихова о том, что преступление он совершил под психическим давлением Ерина, проверялись судом и своего подтверждения не нашли.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

*ОПРЕДЕЛИЛА:*

приговор Курского областного суда от 27 июня 2008 года в отношении Мелихова С А оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи