ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 9-008-52

г. Москва 20 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЭРДЫНИЕВА Э.Б.

рассмотрев в судебном заседании 20 октября 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных КАРПУНИНА А.С.. КОПЕИНОЙ А.Н., ЗАВЬЯЛОВОЙ А.П., адвокатов УШКОВОЙ О.В. и БЕЛОВОЙ Е.В. на приговор Нижегородского областного суда от 7 августа 2008 года, по которому

КАРПУНИН А[redacted] С[redacted]
[redacted] ранее судимый:
- 30 августа 2007 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам, без штрафа; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 15 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии со ст.74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное КАРПУНИНУ А.С. по приговору от 30 августа 2007 года.

На основании ст.70 ч.1 УК РФ окончательное наказание КАРПУНИНУ А.С. по совокупности приговоров, путем полного присоединения к вновь назначенному наказанию наказания по предыдущему приговору, назначено в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 12 октября 2007 года.

КОПЕИНА А[redacted] Н[redacted]

осуждена к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам, без штрафа; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 11 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, окончательное наказание КОПЕИНОЙ А.Н. назначено в виде 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 13 октября 2007 года.

ЗАВЬЯЛОВА А[redacted] П[redacted]

осуждена по ст.162 ч.2 УК РФ к 7 годам лишения свободы, без штрафа; с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 12 октября 2007 года.

Постановлением Нижегородского областного суда от 7 августа 2008 года уголовное преследование в отношении ЗАВЬЯЛОВОЙ А.П. по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ прекращено ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей К

с осужденных КАРПУНИНА А.С. и КОПЕИНОЙ А.Н. в солидарном порядке – рублей в счет возмещения материального ущерба;

с осужденного КАРПУНИНА А.С. – рублей, с осужденной КОПЕИНОЙ А.Н. – рублей в качестве компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела, доводах кассационного представления и кассационных жалоб, выслушав осужденных КАРПУНИНА А.С. и ЗАВЬЯЛОВУ А.П., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, а доводы кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

КАРПУНИН, КОПЕИНА и ЗАВЬЯЛОВА по предварительному сговору между собой совершили разбойное нападение на в ходе которого КАРПУНИН и КОПЕИНА совершили ее убийство.

Преступление было совершено в ночь на 11 октября 2007 года в г. Выксе Нижегородской области при обстоятельствах установленных судом и изложенных в приговоре.

Осужденный КАРПУНИН, в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней, оспаривая обоснованность приговора, просит Судебную коллегию отменить приговор, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям осужденного суд, основываясь на фальсифицированных следователем показаниях, необъективно изложил обстоятельства, при которых было совершено преступление, бездоказательно признал существование «предварительного сговора» на совершение разбойного нападения.

Не отрицая того, что он нанес потерпевшей несколько ударов ножом, которые могли повлечь наступление ее смерти, осужденный КАРПУНИН в жалобе указывает, что эти его действия не были согласованы с другими соучастниками преступления, и не были связаны с совершенным ими разбоем.

В дополнительной жалобе осужденный КАРПУНИН просит Судебную коллегию, не отменяя приговора, исключить его осуждение по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ и по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, снизить назначенное судом наказание.

В кассационной жалобе адвоката УШКОВОЙ О.В., в защиту осужденного КАРПУНИНА, ставится вопрос об отмене приговора в части, касающейся его осуждения по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ; об исключении осуждения КАРПУНИНА по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ; а также о снижении назначенного ему наказания.

По мнению защиты, выводы суда о наличии между осужденными сговора на совершение разбойного нападения, также как и об участии КАРПУНИНА в разбойном нападении, основаны только на предположениях и не подтверждены убедительными доказательствами.

Нанесение КАРПУНИНЫМ потерпевшей ножевых ранений, как указывается в жалобе, не было связано с его участием в разбойном нападении и носило случайный характер.

При назначении КАРПУНИНУ наказания судом не было учтено то, что он имеет малолетнего ребенка, на содержание которого выплачивает алименты, положительно характеризуется и раскаивается в причинении смерти К[redacted].

Осужденная КОПЕИНА А.Н. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора в части, касающейся ее осуждения по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, и смягчении назначенного наказания.

Оспаривая объективность установленных судом обстоятельств совершения преступления, КОПЕИНА в жалобе отмечает то, что КАРПУНИН и ЗАВЬЯЛОВА, которые являются сожителями, в своих показаниях оговаривают ее, стремясь уменьшить свою вину. Не отрицая того, что между ней и другими участниками преступления существовал сговор на завладение золотыми украшениями потерпевшей К[redacted], осужденная утверждает, что по собственной инициативе она взяла кухонный нож, для устрашения потерпевшей, поскольку совершать убийство они не планировали. Ранение К[redacted] ножом в горло она причинила случайно, в процессе возникшей между ними борьбы. Золотые украшения с К[redacted] они снимали вместе с ЗАВЬЯЛОВОЙ в то время, когда КАРПУНИН наносил потерпевшей удары ножом.

Кроме того, осужденная КОПЕИНА в жалобе указывает на то, что суд назначил ей несправедливо суровое наказание, недостаточно оценив смягчающие обстоятельства: явку с повинной и активное способствование следствию в раскрытии преступления, положительные характеристики и раскаяние в содеянном.

В кассационной жалобе адвоката БЕЛОВОЙ Е.В., защищающей интересы осужденной КОПЕИНОЙ, ставится вопрос об отмене приговора в части, касающейся осуждения КОПЕИНОЙ по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ – за отсутствием в ее действиях состава преступления; а также о снижении наказания, назначенного осужденной по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ.

В жалобе указывается на то, что суд, неправильно установив фактические обстоятельства совершения преступления, пришел к ошибочному выводу о том, что КОПЕИНА умышленно причинила потерпевшей К[redacted] ножевое ранение и причастна к ее убийству.

При назначении КОПЕИНОЙ наказания суд, по мнению адвоката, недостаточно объективно учитывал данные о ее личности и семейном положении, а признав в качестве смягчающего обстоятельства – «явку с повинной», не применил положения, предусмотренные ст.62 УК РФ.

Осужденная ЗАВЬЯЛОВА в своей кассационной жалобе, оспаривая обоснованность своего осуждения, указывает на то, что суд, неправильно оценив достоверность показания других осужденных, пришел к ошибочному выводу о наличии между ними «предварительного сговора на совершение разбойного нападения».

Без достаточных на то оснований суд отдал предпочтение показаниям свидетелей Я[redacted] и Б[redacted], не обратив внимания на допущенные ими неточности и противоречия.

В жалобе отмечается, что при назначении наказания не было принято во внимание то, что она страдает хроническими заболеваниями, а также то, что находясь на подписке о невыезде, не нарушала ее условий, не чинила препятствий проведению следственных действий.

Государственный обвинитель ГРОМОВ О.Е. в своих возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов, просит Судебную коллегию признать приведенные в них доводы, оспаривающие доказанность обвинения и правильность юридической квалификации действий осужденных, необоснованными, а назначенное им наказание справедливым.

Потерпевшая К[redacted] [redacted] в своих возражениях на кассационные жалобы, просит Судебную коллегию оставить без изменений приговор в отношении КАРПУНИНА и ЗАВЬЯЛОВОЙ, и увеличить срок наказания осужденной КОПЕИНОЙ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Виновность осужденных КАРПУНИНА, КОПЕИНОЙ и ЗАВЬЯЛОВОЙ в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в ходе предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Допрошенный в качестве подсудимого КАРПУНИН показал, что после того как К[redacted] ночью приехала в общежитие к КОПЕИНОЙ, они вчетвером, вместе с ЗАВЬЯЛОВОЙ, пошли в магазин за спиртным. Когда они проходили мимо сараев, КОПЕИНА неожиданно для них схватила К[redacted] рукой за волосы и ударила ножом в шею, при этом они обе упали на землю. К[redacted] удалось в борьбе отобрать у КОПЕИНОЙ нож. Увидев это, он отобрал нож у К[redacted] и стал наносить обломком этого ножа удары К[redacted] в область груди. Убивать К[redacted] он не хотел, но допускает, что именно от его ударов могла наступить ее смерть. После того как К[redacted] перестала подавать признаки жизни, КОПЕИНА передала ему нож-брелок, и он, чтобы удостовериться в наступлении смерти нанес К[redacted] этим ножом еще один удар в живот. Убедившись в том, что К[redacted] уже умерла, КОПЕИНА и ЗАВЬЯЛОВА сняли с нее золотые украшения, сапоги, забрали сумку. Часть золотых изделий они сдали в ломбард, а деньги пропили.

Допрошенная в качестве подсудимой ЗАВЬЯЛОВА показала, что когда они собирались в магазин, КОПЕИНА взяла с собой кухонный нож, ручка которого была перемотана зеленой изолентой. По дороге в магазин, оба обратила внимание на то, что КОПЕИНА о чем-то тихо договаривалась с КАРПУНИНЫМ. Затем она увидела, как КОПЕИНА подошла сзади, к идущей впереди К[redacted], взяла ее рукой за волосы и, отведя голову назад, ударила ее ножом в шею. К[redacted] закричала: «С[redacted], что ты делаешь!». Между КОПЕИНОЙ и К[redacted] началась борьба, и они упали на землю. К[redacted] оставалась лежать на земле, а около нее на корточках сидели КАРПУНИН и КОПЕИНА. Через некоторое время, поняв, что К[redacted] мертва, она спросила КОПЕИНУ – зачем они убили К[redacted]. КОПЕИНА ответила, что из-за золота. После этого, по предложению КОПЕИНОЙ, они сняли с убитой золотые украшения, сапоги, забрали сумку. КАРПУНИН в это время стоял рядом. С похищенными вещами все вернулись в общежитие, стали стирать и чистить свою одежду.

Допрошенная в качестве подсудимой КОПЕИНА показала, что после совместного распития спиртных напитков, в разговоре с КАРПУНИНЫМ и ЗАВЬЯЛОВОЙ она отметила, что на К[redacted] при себе слишком много золотых украшений, и что носить на себе столько золота небезопасно. Находясь в общежитии она, КАРПУНИН и ЗАВЬЯЛОВА договорились между собой, что по дороге в магазин за спиртным, они, под угрозой ножа, отберут у К[redacted] золото. Для этой цели она взяла с собой кухонный нож. Они считали, что К[redacted] из-за своего сильного опьянения не будет помнить о нападении. Когда походили рядом сараями, КАРПУНИН, который шел впереди, остановился, дав, таким образом, сигнал к нападению. Достав нож, она подошла к К[redacted], одной рукой взяла ее за волосы, потянула ее на себя и, случайно, нанесла ей в шею ножевое ранение. Они стали бороться и оказались на земле, при этом К[redacted] сумела завладеть ножом. Подошедший КАРПУНИН несколько раз ударил К[redacted] ногой

по голове и отобрал нож. После этого, КАРПУНИН стал наносить, лежавшей на земле К, удары ножом в грудь. Пока КАРПУНИН наносил удары потерпевшей она – КОПЕИНА, снимала с ее пальцев золотые кольца. Через некоторое время, убедившись в том, что К не подает признаков жизни, они с ЗАВЬЯЛОВОЙ сняли с потерпевшей сапоги, оставшиеся золотые украшения, забрали сумку. Похищенное они перенесли в общежитие, а затем часть золотых украшений сдали в ломбард.

Помимо уже приведенных показаний, суд в приговоре в качестве доказательств виновности осужденных привел их показания, которые они давали в период предварительного следствия:

- КАРПУНИН признавал, что между ним КОПЕИНОЙ и ЗАВЬЯЛОВОЙ была договоренность напасть на К и забрать у нее золотые украшения, при этом они предполагали использовать кухонный нож;

- КОПЕИНА признавала, что договорившись с КАРПУНИНЫМ и ЗАВЬЯЛОВОЙ ограбить К, она взяла кухонный нож, которым предполагала попугать потерпевшую, однако, они допускали, что могут и убить потерпевшую. КАРПУНИН и ЗАВЬЯЛОВА сказали ей, чтобы она нападала первой. В тот момент, когда КАРПУНИН ножом наносил удары К, она ему помогала и, удерживая К за руки, лишая ее возможности сопротивляться. Сапоги с К они с ЗАВЬЯЛОВОЙ снимали по указанию КАРПУНИНА. Намерения оставлять К в живых у них не было. Для того, чтобы убедиться в наступлении ее смерти, КАРПУНИН и ЗАВЬЯЛОВА тушили сигареты о тело К. Золотые украшения с убитой она снимала вместе с ЗАВЬЯЛОВОЙ;

- ЗАВЬЯЛОВА признавала, что увидев, что как КОПЕИНА положила в рукав своей одежды нож, поняла, что та хочет К убить. КАРПУНИН и ЗАВЬЯЛОВА о чем-то между собой стали разговаривать и она догадалась, что они договариваются об убийстве К. Она видела, как КОПЕИНА первой напала на К, схватила ее за голову и нанесла удар в шею. Они стали бороться, и КАРПУНИН, подойдя к лежавшей на земле К, ударил ее несколько раз кулаком по лицу, а потом, наклонившись к ней, продолжал наносить удары. Она видела, как КАРПУНИН нанес К удар ножом в грудь. Для того, чтобы убедиться в смерти К, КАРПУНИН и КОПЕИНА тушили о ее тело окурки. Убедившись в смерти К, они сняли с нее золотые украшения и сапоги.

Помимо приведенных выше доказательств, виновность осужденных подтверждается:

показаниями потерпевшей К, свидетелей Я, Е, Б, Б, Р;

материалами уголовного дела: протоколом осмотров места происшествия, квартиры КОПЕИНОЙ, заключениями проведенных судебно-

биологической, судебно-медицинской, судебно-цитологической и криминалистической экспертиз, протоколом выемки похищенных украшений из ломбарда и опознания этих предметов потерпевшими; протоколами проверок показаний КАРПУНИНА и КОПЕИНОЙ с выходом на место.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были добыты с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом процессуальные права всех осужденных, в том числе и право каждого из них на защиту от обвинения, на всех стадиях уголовного процесса были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда, о доказанности виновности осужденных, повлиять на правильность квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия:

- осужденных КАРПУНИНА и КОПЕИНОЙ: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как совершение разбойного нападения, связанного с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия – ножа; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем;

- осужденной ЗАВЬЯЛОВОЙ по ст.162 ч.2 УК РФ, как совершение разбойного нападения, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия – ножа.

Доводы осужденных о недоказанности обвинения об их предварительном сговоре совершить разбойное нападение на потерпевшую К[redacted] и завладеть ее золотыми украшениями, используя при этом нож, опровергаются приведенными выше доказательства, которые являются достоверными. Причинение КАРПУНИНЫМ и КОПЕИНОЙ ножевых ранений, которые повлекли причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, что находилось за пределами их общей и ЗАВЬЯЛОВОЙ договоренности о совершении разбоя, обусловило квалификацию их действий по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Нанесение как КАРПУНИНЫМ, так и КОПЕИНОЙ ножом опасных ранений потерпевшей, что и привело к наступлению ее смерти, свидетельствует о том, что они действовали с умыслом направленным на лишение ее жизни, являлись соисполнителями убийства.

При назначении КАРПУНИНУ, КОПЕИНОЙ и ЗАВЬЯЛОВОЙ наказания, суд, руководствуясь требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности каждого из них, роль каждого в совершении группового преступления, обстоятельства смягчающие наказание, семейное положение.

Судебная коллегия отмечает, что наказание, назначенное всем осужденным, соответствует требованиям закона, в отношении КОПЕИНОЙ соответствует также и требованиям ст.62 УК РФ, и является справедливым.

Оснований к снижению назначенного осужденным наказания, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 7 августа 2008 года в отношении **КАРПУНИНА А[redacted] С[redacted], КОПЕИНОЙ А[redacted] Н[redacted] и ЗАВЬЯЛОВОЙ А[redacted] П[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных КАРПУНИНА А.С., КОПЕИНОЙ А.Н., ЗАВЬЯЛОВОЙ А.П., адвокатов УШКОВОЙ О.В. и БЕЛОВОЙ Е.В., оставить без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]