



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №64-008-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Зеленина С.Р. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Павликова Р.В. и адвоката Загорского Ю.В. на приговор Сахалинского областного суда от 26 июня 2008 года, которым

Павликов Р. В. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

- осуждён:

по п.п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

по ч.1 ст.116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием [redacted] заработка в доход государства, в соответствии с п.3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден в связи с истечением сроков давности.

Брагин Н. И. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

- осуждён:

по п.п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

по ч.1 ст.116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием [] заработка в доход государства, в соответствии с п.3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден в связи с истечением сроков давности.

Этим же приговором осуждена Копотилова Н.Г., в отношении которой приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., объяснения Павликова Р.В. и адвоката Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Кривоноговой Е.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Павликов Р.В. и Брагин Н.И. признаны виновными и осуждены за:

- нанесение побоев Н []
- убийство, т.е. умышленное причинение смерти Н [] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в ночь на 8 июня 2006 года [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осуждённый Павликов** просит приговор отменить, указывая на свою невиновность, считая приговор не справедливым и необъективным, вину недоказанной, поскольку труп погибшего не был найден. Ссылается на то, что доказательства по делу сфабрикованы, поскольку на следствии применялось физическое насилие. Судом необоснованно отказано в рассмотрении дела судом присяжных, чем нарушено право на выбор суда. Его адвокаты неоднократно менялись. Надлежащей юридической помощи они не оказывали.

Обвинение построено на показаниях осужденных, противоречащих друг другу, являющихся недостоверными, а также на догадках и предположениях следствия и экспертов. Имеющиеся противоречия судом не устранены.

Показания свидетелей К [], Р [], В [] о том, что потерпевшего Н [] видели живым, обвинением не опровергнуты. Братья У [], с которыми со слов К [] общался потерпевший – обвинением не найдены и суду не представлены.

Свидетель А [] судом не допрошена, её показания оглашены с нарушением закона. Её показания о том, что она видела руку в реке – не подтверждаются и опровергаются протоколами осмотров места происшествия от 17.06.2006, 19.06.06 и 19.09.2006 г., из которых видно, что каких-либо объектов, относящихся к делу, не обнаружено. Противоречия в показаниях А [] не устранены, поэтому они несостоятельны.

Показания свидетеля С [] о том, что он видел на середине потока воды корневища поваленного дерева, на которых была какая-то синяя ткань и о том, что других завалов на реке он не видел, из чего следует, что на [] завалов-заторов не было, судом не учтены. Показания участкового Т [] в части наличия на [] завалов сомнительны и опровергаются показаниями свидетеля С []. Суд не принял во внимание, что деяние было совершено в состоянии аффекта, поскольку потерпевший избивал Копотилову и её детей. Следствием не приняты все меры по обнаружению Н []. Умысла на совершение убийства у них не было, они договаривались только лишь побить потерпевшего. Вещественное доказательство - гравий со следами крови не подтверждает, что было совершено именно убийство. Суд не установил - были ли связаны ноги у потерпевшего. Выводы суда об утоплении потерпевшего неправильны, поскольку суд не учёл, что он мог спастись. Эти выводы не соответствуют показаниям свидетеля М [] о том, что в том месте метеонаблюдения не ведутся, вследствие чего не выяснена скорость течения реки и температура воды. Судом не установлены время, число и месяц совершения преступления. Вывод о причине смерти Н [] от механической асфиксии при утоплении носит предположительный характер. Свидетели Ф [] и Ц [] его оговаривают. Судом не учтены его и Брагина показания в качестве подозреваемых о том, что они хотели вытащить потерпевшего из воды, что свидетельствует об отсутствии у них умысла на его убийство и необходимости квалифицировать их действия как оставление в опасности. Показания свидетеля Т [] о том, что к нему никто не обращался о том, что видели потерпевшего - противоречивы, не соответствуют протоколу осмотра места происшествия и показаниям свидетеля С []. Судом не учтены показания эксперта Б [] о возможности нахождения человека в холодной воде и показания К [] - статиста на следственном эксперименте, о возможности развязывания узлов. Бензобак должен быть исключен из числа доказательств, поскольку по обвинению по статье 116 УК РФ осужденные от наказания освобождены. Указание суда об исчислении срока отбывания наказания с 26 июня 2008 года неправильно.

- адвокат **Загорский Ю.В.** в защиту интересов Брагина Н.И., считая приговор незаконным и несправедливым, просит его отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. При этом он ссылается на то, что суд не выяснил причину наступления смерти потерпевшего Н [], не установил - наступила ли его смерть. Судом не выполнены требования закона об установлении формы вины, выяснении мотивов, цели и способов причинения смерти потерпевшему, не исследованы другие причины наступления смерти потерпевшего. Вывод суда о смерти потерпевшего основан на противоречивых доказательствах. Доводам стороны защиты суд не дал соответствующей оценки.

В возражениях государственный обвинитель Алишулин В.В. считает доводы жалоб несостоятельными, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность Павликова и Брагина в совершении преступлений материалами дела установлена, подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре, в том числе:

показаниями на предварительном следствии осужденного Павликова о том, что он вместе с Брагиным в ночь на 8 июня 2006 года по предложению Копотиловой вывел Н [] из дома, после чего он и Брагин избili потерпевшего руками и ногами. Он также ударил потерпевшего бензобаком по голове. Потерпевший пытался убежать, но его задержали. Затем он с Брагиным притащил потерпевшего на мост через реку, где Копотилова сказала, что его нужно утопить, стереть с лица земли. Он понимал, что потерпевшего отпускать нельзя, принёс верёвку. Вдвоём с Брагиным они связали руки и ноги потерпевшего, чтобы сбросить его с моста и утопить. Копотилова при этом им светила фонариком. Нигматзянов сопротивлялся, но сказать ничего не мог, так как у него было разбито лицо. Затем они сбросили Нигматзянова в реку. Копотилова им помогала, подталкивая его к краю моста. Он видел, как потерпевший застрял на косе, пытался встать на четвереньки, но не смог, сильным течением его унесло (т.1 л.д.103-106, 162-168, 183-184, 200-204, 229-231, 233-237, 244-247).

Эти обстоятельства Павликов подтвердил при проверке показаний на месте происшествия (т.1 л.д.107-117, 185-196), на следственном эксперименте (т.1 л.д. 215-227), а также в судебном заседании 28 июня -13 июля 2007г. (т.6 л.д.151-155).

Его показания объективно подтверждаются показаниями на предварительном следствии осуждённых Брагина (т.2 л.д.9-10, 63-67, 75-77, 93-94, 96-98, 100-102, 104-105, 132-134), Копотиловой, в том числе и в суде (т.2 л.д.194-196, 240-242, 243-256, 260-261, 264-265, 266-267, т.6 л.д. 155-158), протоколами проверки показаний Брагина (т.2 л.д.13-23, 80-92), протоколами очных ставок между Павликовым, Брагиным, Копотиловой(т.3 л.д.46-64), протоколами явки с повинной Павликова (т.1 л.д.95) и Брагина (т.2 л.д.1), показаниями потерпевшей Н [], свидетелей Ч [], А [], Б [], Ц [], Ф [], А [], А [], К [], К [], протоколами осмотра места происшествия (т.1 л.д.55-58, 59-61, 68-80, 83-94), заключениями экспертиз (т.5 л.д.105-109, 31-39, 84-85, 119-121) и другими материалами дела.

Как следует из материалов дела, показания на предварительном следствии П [] давал по своему желанию, его допросы проводились с участием защитника, а проверки показаний с выходом на место происшествия и следственный эксперимент - с участием понятых. Заявлений о применении незаконных методов расследования при их проведении ни от кого из участников следственных действий не поступало.

При таких данных доводы осужденного о его невинности, поскольку труп погибшего не обнаружен, о применении физического насилия во время предварительного следствия, коллегия отвергает как несостоятельные. Эти доводы проверялись судом первой инстанции, обоснованно отвергнуты как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Вопреки доводам кассационных жалоб имевшиеся незначительные противоречия в показаниях осуждённых на предварительном следствии судом устранены.

Доводы о том, что после действий осуждённых потерпевший остался живым, судом исследовались, подтверждения своего не нашли. Показаниям свидетелей К [redacted], Р [redacted] В [redacted] о встречах с Н [redacted] суд дал надлежащую оценку, отвергнув их.

Показания свидетелей А [redacted] [redacted] и А [redacted] [redacted] противоречий не имеют. То обстоятельство, что при осмотрах места происшествия не были обнаружены объекты, относящиеся к делу – не опровергают показания А [redacted] о том, что она видела руку человека в реке, поскольку осмотры производились спустя длительное время со дня совершения убийства потерпевшего, вследствие чего гидрографическая обстановка на реке значительно изменилась. Показания А [redacted] [redacted] подтверждаются свидетелями А [redacted] [redacted] К [redacted], Ф [redacted], Т [redacted], С [redacted] и другими приведёнными доказательствами.

Вопреки доводам осужденного, свидетель С [redacted] показывал о наличии на реке завалов из поваленных деревьев. Его показания и протоколы осмотра места происшествия подтверждают показания свидетеля Т [redacted].

В соответствии с исследованными доказательствами суд сделал правильные выводы о том, что Павликов совместно с Брагиным и Копотиловой, с целью убийства утоплением, чтобы скрыть ранее совершенное преступление – нанесение побоев, связав руки и ноги, умышленно столкнули Н [redacted] с моста в [redacted], в результате чего наступила его смерть от механической асфиксии вследствие закрытия водой верхних дыхательных путей.

С учётом этого доводы жалоб о противоречивости выводов суда, о неустановлении причины смерти потерпевшего, формы вины, мотивов, цели и способов совершения преступления, ссылки на то, что ноги потерпевшего не были связаны, и он мог спастись, развязав узлы, что не выяснены скорость течения реки и температура воды – являются несостоятельными.

Вопреки доводам Павликова время, число и месяц совершения преступления установлены и правильно указаны в приговоре.

Ссылка Павликова на то, что свидетели Ф [redacted] и Ц [redacted] его оговаривают, материалами дела не подтверждается. Как видно из протокола судебного заседания свидетели показали, что неприязненных отношений к осуждённым они не имеют. Не опровергали этого и осуждённые. Не свидетельствуют об этом свидетели Т [redacted] и Р [redacted], должностные лица села. Показания свидетелей Ф [redacted] и Ц [redacted] объективно подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами.

Оснований для исключения образцов гравия со следами крови и бензобака из числа вещественных доказательств не имеется.

Вопреки утверждению адвоката, доводы стороны защиты об иных причинах смерти потерпевшего в приговоре обоснованно опровергнуты.

Юридическая оценка действиям Павликова Р.В. и Брагина Н.И. по ст.116 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ как нанесение побоев Н [REDACTED] и его убийство группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление - дана правильная.

Доводы Павликова о совершении преступлений в состоянии аффекта и об отсутствии умысла на убийства опровергаются материалами дела, в связи с чем не могут быть признаны состоятельными.

Оснований для переквалификации действий Павликова на оставление в опасности, как о том указывает осуждённый, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора и влекущих его отмену, по делу не допущено.

Как следует из материалов дела, Павликов не пожелал воспользоваться правом, предусмотренным п.п.1,1¹,3 ч.5 ст.217 УПК РФ (т.5 л.д.208), при решении вопроса о назначении судебного заседания просил рассмотреть дело судьёй единолично (т.6 л.д.17). С учётом этого его довод об отказе в рассмотрении дела судом присяжных и нарушении права на выбор формы судопроизводства нельзя признать обоснованным.

Ходатайств об участии в деле адвоката по соглашению Павликов не подавал. Защита его интересов в судебном заседании осуществлялась по назначению суда адвокатом Каликинским Н.В., отводов которому осуждённый не заявлял. Все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав судом были созданы. Из материалов дела видно, что адвокат Каликинский Н.В. активно пользовался процессуальными правами в интересах Павликова. При таких обстоятельствах доводы жалобы Павликова о нарушении его права на защиту вследствие замены адвокатов и ненадлежащей юридической помощи являются необоснованными.

Вопреки доводам осуждённого показания свидетеля А [REDACTED] оглашены в соответствии с требованиями ст.281 УПК РФ, в том числе и по ходатайству стороны защиты (т.8 л.д.84об.-85).

Наказание осуждённым назначено справедливое, соразмерно содеянному, с учётом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личностях, конкретных обстоятельств дела, влияния наказания на их исправление.

Оснований к смягчению наказания не имеется.

Судом правильно указано об исчислении срока отбывания наказания Павликовым с даты вынесения приговора, т.е. с 26 июня 2008 года. Время содержания под стражей на предварительном следствии с 16 июня 2006 г., в соответствии с п.9 ч.1 ст.308 УПК РФ, зачтено в срок отбывания наказания.

При таких обстоятельствах кассационные жалобы осуждённого Павликова и защитника Загорского Ю.В. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Сахалинского областного суда от 26 июня 2008 года в отношении Павликова Р. [] В. [] и Брагина Н. [] И. [] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Павликова Р.В. и адвоката Загорского Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []