# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АД08-3

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 23.10.2008 г.

Заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Демьяненко А[redacted] Н[redacted] на постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 10.01.2007 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Демьяненко А.Н.,

**установил:**

постановлением руководителя Региональной службы по тарифам Ростовской области от 06.09.2006 г. № 18 директор некоммерческого партнерства по обслуживанию жилищного фонда [redacted] Демьяненко А.Н. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Пролетарского районного суда г. Ростова – на – Дону от 13.10.2006 г. постановление руководителя Региональной службы по тарифам Ростовской области от 06.09.2006 г. № 18 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

24.11.2006 г. заместителем прокурора Ростовской области в Ростовский областной суд был принесен протест на решение судьи Пролетарского районного суда г. Ростова – на – Дону от 13.10.2006 г. (л.д. 130-132).

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 10.01.2007 г. решение судьи Пролетарского районного суда г. Ростова – на – Дону от 13.10.2006 г. отменено, постановление руководителя Региональной службы по тарифам Ростовской области от 06.09.2006 г. № 18 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Демьяненко А.Н. просит об отмене постановления заместителя председателя Ростовского областного суда от 10.01.2007 г., считая его незаконным.

Ознакомившись с доводами жалобы Демьяненко А.Н., изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление не допускается вынесение нового решения по существу дела или изменение обжалуемого постановления, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности. Данное правило, закрепленное в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, действует и при пересмотре вступивших в законную силу постановлений. Из анализа положений ст. 30.7 и 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в их совокупности, следует, что на этой, по существу исключительной стадии проверки законности судебных постановлений, полномочия соответствующей судебной инстанции, во всяком случае, не могут быть шире, чем при пересмотре постановлений, не вступивших в законную силу.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям ст. 46, ч. 1 ст. 50, ст. 55 Конституции РФ во взаимосвязи с положениями ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.1.1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

В нарушение указанных норм 10.01.2007 г. заместитель председателя Ростовского областного суда, удовлетворяя протест прокурора, отменил решение судьи Пролетарского районного суда г. Ростова – на – Дону по мотиву несогласия с выводами, изложенными в указанном решении, и оставил без изменения постановление руководителя Региональной службы по тарифам Ростовской области от 06.09.2006 г. № 18. При этом не было приведено доводов о том, какие исключительные обстоятельства свидетельствовали о незаконности отмененного решения судьи Пролетарского районного суд г. Ростова – на – Дону.

При таких обстоятельствах, постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 10.01.2007 г. подлежит отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению по

основанию, указанному в решении судьи Пролетарского районного суда г. Ростова – на – Дону от 13.10.2006г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 10.01.2007 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Демьяненко А.Н. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя**
**Верховного Суда**
**Российской Федерации** **П.В. Серков**