

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 63-О08-3СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 28 » августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Пелевина Н.П. и Дорошкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 августа 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Матвеева Д.Е., жалобы осуждённых Котова В.В., Волика Д.С., Жохеева А.И., адвокатов Рочевой Н.Т., Зуевой Е.В., Полугрудовой С.В. на приговор суда с участием присяжных заседателей Ненецкого автономного округа от 21 апреля 2008 года, которым

**КОТОВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**

[REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

11 августа 1999 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 14 февраля 2003 года по отбытии наказания,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

срок отбывания наказания исчислен с 15 ноября 2003 года.

**ВОЛИК Д [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее осуждавшийся 2 августа 2007 года по ст. 213 ч. 2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 167 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности; на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговору от 2 августа 2007 года и по настоящему приговору окончательно Волику Д.С. назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

срок отбывания наказания исчислен с 14 октября 2003 года.

**ЖОХЕЕВ А.И.**

ранее осуждавшийся:

26 января 2007 года по ст.ст. 318 ч. 1, 319 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

1 июня 2007 года по ст. 161 ч. 1 УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 167 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности;

на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговору от 1 июня 2007 года и по настоящему приговору окончательно Жохееву А.И. назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

срок отбывания наказания исчислен с 21 апреля 2008 года;

Жохееву А.И. зачтено в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 14 октября 2003 года по 25 октября 2004 года, то есть 1 год 11 дней.

**КОЖЕВИН А.А.**

ранее не судимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 167 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности;

отбывание ему наказания назначено в исправительной колонии строгого режима;

срок отбывания наказания исчислен с 26 апреля 2007 года;

зачтено в срок отбывания наказания Кожевину А.А. времени содержания под стражей с 14 октября 2003 года по 13 января 2005 года, то есть 1 год 3 месяца.

**ЛЕБЕЦКИЙ А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]**  
г. Нарьян-Мара Ненецкого автономного округа, со средним образованием, ранее не судимый,

осуждён по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ с применением ст.ст. 64, 73 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, по ст.ст. 33 ч. 5, 167 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности.

Постановлено взыскать солидарно с Котова В.В., Волика Д.С., Жохеева А.И., Кожевина А.А. и Лебецкого А.А. [REDACTED] рублей в возмещение ущерба и [REDACTED] рублей компенсации морального вреда в пользу Н [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] рублей компенсации морального вреда в пользу Ф [REDACTED]

взыскать с каждого из осуждённых в доход федерального бюджета процессуальные издержки в соответствующих суммах, указанных в приговоре.

Приговор в отношении Лебецкого А [REDACTED] А [REDACTED] не обжалован и не рассматривается в кассационном порядке.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осуждённого Котова В.В., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, прокурора Коваль К.И., не поддержавшую кассационное представление, её мнение в необходимости приговор в отношении Жохеева А.И. и Кожевина А.А. изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указания на их прежние судимости, зачесть Жохееву в срок наказания время его содержания под стражей по приговору от 1 июня 2007 года с 27 января 2005 года по 21 апреля 2008 года, возражавшей против удовлетворения других доводов кассационных жалоб осуждённых и адвокатов и полагавшей в остальном приговор в отношении Котова, Волика, Жохеева и Кожевина оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 14 апреля 2008 года Котов В.В., Волик Д.С., Жохеев А.И. и Кожевин А.А. признаны виновными в убийстве группой лиц по предварительному сговору Ф [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]

Волик Д.С., Жохеев А.И. и Кожевин А.А., кроме того, признаны виновными в умышленно уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 13 октября 2003 года в [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Матвеев Д.Е. указывает, что при назначении наказания Волику и Жохееву судом были нарушены требования уголовного закона, что повлекло назначение им несправедливого наказания ввиду его чрезмерной мягкости. При назначении наказания Волику суд учёл его поведение во время судебного разбирательства и полное отрицание своей причастности к преступлению, однако согласно ст. 63 УК РФ данные обстоятельства не должны учитываться в качестве отягчающих наказание, хотя оснований для снижения ему наказания не имеется. Полагает, что поскольку наказание Волкову и Жохееву назначено с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора необоснованно указано на присоединение наказаний по предыдущим приговорам, то есть фактически указано на применение положений ст. 70 УК РФ, тогда как при назначении наказания по правилам ст. 69 ч. 5 УК РФ оно могло быть назначено в большем размере по принципу полного сложения наказаний, в связи с чем им назначено несправедливо мягкое наказание. Просит приговор в отношении Волика и Жохеева отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта.

В кассационной жалобе осуждённый Котов В.В. считает приговор незаконным в части взыскания с него процессуальных издержек в сумме [REDACTED] рублей в доход федерального бюджета в связи с оплатой по назначению адвокатов Собчак О.С. и Рогачевой Н.Т., поскольку он отказывался от адвоката, начиная с предварительного следствия, но его отказ не был удовлетворён. Судом не учтено наличие у него тяжёлого заболевания и инвалидности, малолетнего ребёнка. Просит приговор изменить, освободить его от возмещения названных процессуальных издержек и снизить наказание.

В кассационной жалобе осуждённый Волик Д.С. считает, что при назначении наказания с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ судом ошибочно от предыдущего приговора присоединено наказание, большее допустимого. Просит приговор изменить окончательное наказание ему назначить в соответствии с законом.

В кассационной жалобе осуждённый Жохеев А.И. указывает, при назначении ему наказания судом допущено нарушение закона. По приговору от 1 июня 2007 года срок наказания исчислен с 27 января 2005 года, при назначении по настоящему приговору наказания с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ путём частичного сложения наказаний, назначенных по данным

приговорах, в приговоре от 21 апреля 2008 года зачтено время содержания его под стражей с 14 октября 2003 года по 25 октября 2004 года. По настоящему делу мера пресечения ему не избиралась, поскольку 25 января 2005 года он был арестован и осуждён приговором от 1 июня 2007 года. При назначении наказания по настоящему приговору с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ суд необоснованно не зачёл в срок наказания время содержания его под стражей с 25 января 2005 года по 21 апреля 2008 года, то есть 3 года 2 месяца 25 дней, по приговору от 1 июня 2007 года, что свидетельствует о незаконности приговора. Просит приговор изменить и названное время содержания его под стражей по предыдущему приговору зачесть в срок наказания по настоящему приговору.

В кассационной жалобе адвокат Рочева Н.Т. в защиту осуждённого Котова В.В. считает, что приговор вынесен не в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, неправильно применён уголовный закон. При выполнении требований ст. 338 УПК РФ судья без учёта её позиции в прениях и замечаний по вопросному листу окончательно сформулировала 1 и 2 вопросы в отношении Котова в противоречии с предъявленным обвинением, расширяющим его смысл. В вопросном листе не указано на нанесение удара бутылкой по голове Котову Ф. [REDACTED], а указано лишь на ссору, при этом из вопроса не следует, что ссора была между ними. По первому вопросу не указано о договорённости и согласованности действий лиц перед выводом Ф. [REDACTED] в лес для его убийства, как было указано в обвинении. При описании события преступления возле кафе «У Натали» в обвинительном заключении не указано, что в ходе ссоры и нанесения Ф. [REDACTED] удара Котову бутылкой по голове между участниками избиения была договорённость и согласованность в действиях. Фактически данным событием не дано правовой оценки. Формулировка первого вопроса изменена во втором вопросе, не позволяющем однозначно понять, о скольких событиях избиений идёт речь. Вопреки обвинительному заключению, во втором вопросе указано, что избиение происходило совместно и по договорённости. В противоречии с первым вопросом во втором вопросе указано, что Котов договорился избить Ф. [REDACTED] не из-за ссоры, а из-за нанесения удара бутылкой по голове. Её замечания по вопросному листу судьей не были учтены. Вердиктом присяжных заседателей Котов признан заслуживающим снисхождения, однако суд не учёл, что в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «з» УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправное поведение потерпевшего, спровоцировавшего преступление, так как из назначенного Котову наказания невозможно сделать вывода об этом. Считает, что не доказано то, что Котов затушил окурок о лицо Ф. [REDACTED], что он являлся инициатором убийства потерпевшего, участником сговора и первый ударил его ножом. не дано оценки непоследовательным показаниям осуждённых Лебецкого и Волика о действиях Котова. Необоснованным является вывод суда о правомерных действиях Ф. [REDACTED] при исполнении служебных обязанностей охранника кафе, не подтверждённых доказательствами. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Зуева Е.В. в защиту Жохеева А.И. приводит доводы, аналогичные доводам жалобы осуждённого по зачёту в срок наказания время его отбытия по предыдущему приговору. Кроме того, считает, что приговор в части удовлетворения гражданских исков о возмещении материального ущерба в пользу Н [ ] и компенсации морального вреда в пользу её и Ф [ ] а также взыскании процессуальных издержек, взысканных свидетелю Д [ ] и эксперту П [ ]. Выплаченные им суммы не являются процессуальными издержками, поскольку Д [ ] проживает в [ ], является работником прокуратуры и не понёс никаких расходов по явке в суд. Эксперт является работником государственного экспертного учреждения и в судебном заседании участвовала в порядке служебного задания. Указанные выше гражданские иски потерпевших ничем не обоснованы, не учтено отсутствие у Жохеева каких-либо доходов или имущества для погашения гражданских исков. Просит приговор в части удовлетворения гражданских исков потерпевших отменить, а в остальном его изменить, с учётом доводов жалобы.

В кассационной жалобе адвокат Полугрудова С.В. в защиту осуждённого Кожевина А.А. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Обвинительный вердикт в отношении Кожевина вынесен, несмотря на его невиновность и непричастность к инкриминируемым ему деяниям, при отсутствии в деле доказательств нанесения им ударов ножом потерпевшему. Предположения органов следствия не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства, и обвинительный приговор в отношении Кожевина постановлена в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст. 14, ч.ч. 4,5 ст. 348 УПК РФ. Выводы суда о характеристике личности осуждённого не соответствуют имеющейся в деле его положительной характеристике с места работы, не приняты во внимание неблагоприятные условия его воспитания. Необоснованно учтена в качестве отягчающего наказания обстоятельства его погашенная предыдущая судимость, а также указано на употребление им наркотических средств в течение 2 лет, что ничем не подтверждено. Противоречивым является вопросный лист. Гражданские иски потерпевших не соответствуют требованиям ст.ст. 131, 132 УПК РФ, и их следовало оставить без рассмотрения, поскольку сторона защиты была лишена возможности ознакомиться с исковыми требованиями. Просит приговор отменить.

В возражениях государственного обвинителя Матвеева Д.Е. на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов, осуждённого Волика Д.С. на жалобу адвоката Рочевой Н.Т. и кассационное представление государственного обвинителя и осуждённого Жохеева А.И. на жалобу адвоката Полугрудовой С.В. и кассационное представление государственного обвинителя они считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Котова В.В. и Волика Д.С. законным и обоснованным, и в отношении Жохеева А.И. и Кожевина А.А. подлежащим изменению.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ, и в целом данная процедура судопроизводства в кассационных представлениях и жалобах не оспаривается.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены с учётом требований ст.ст. 325, 326 УПК РФ, подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 327, 328 УПК РФ, при этом сторонам были разъяснены их процессуальные, обеспечена возможность их реализации на основе принципов равенства сторон и состязательности, в том числе, право заявлять мотивированные отводы присяжным заседателям, чем стороны фактически воспользовались при формировании коллегии присяжных заседателей.

Законность формирования коллегии присяжных заседателей в кассационных представлениях и жалобах не оспаривается.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, в соответствии с постановленными вопросами, и согласуется с требованиями ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

Доводы адвоката Рочевой Н.Т. в кассационной жалобе о том, что первый и второй вопросы в вопросном листе сформулированы не в соответствии с предъявленным обвинением и расширяют его смысл, являются необоснованными, поскольку содержание вопросов полностью соответствует предъявленному Котову обвинению и требованиям ст. 339 УПК РФ, обязывающей в трёх основных вопросах формулировать и излагать обстоятельства, касающиеся содеянного осуждённым. Обстоятельства предшествующего поведения потерпевшего, послужившего причиной ссоры, как мотива его убийства, выходят за рамки состава преступления и не подлежат включению в вопросный лист.

В соответствии с ч. 2 ст. 338 УПК РФ стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов, однако эти замечания и предложения не лишают

судью права на окончательную формулировку вопросов в вопросном листе согласно ч. 4 ст. 338 УПК РФ, которая может и не совпадать с предложениями сторон.

В связи с этим доводы адвоката Рочевой Н.Т. о том, что вопросный лист составлен не в соответствии с её предложениями, не могут свидетельствовать о нарушении судьей уголовно-процессуального закона и её процессуальных прав.

После оглашения вопросного листа у присяжных заседателей не возникло каких-либо неясностей в связи с постановленными вопросами, что не повлияло на объективность вынесенного ими вердикта.

Напутственное слово председательствующего согласуется с требованиями ст. 340 УПК РФ, не могло сориентировать присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта, и законность напутственного слова в представлении и жалобах не оспаривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по делу не допущено.

Юридическая квалификация действий Котова В.В., Волика Д.С., Жохеева А.И., Кожевина А.А. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, а Волика Д.С., Жохеева А.И. и Кожевина А.Т., кроме того, и по ст. 167 ч. 1 УК РФ дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вместе с тем, в описательно-мотивировочной части приговора суд необоснованно указал, что Жохеев и Кожевин ранее были судимы. Как видно из материалов дела и приговора, в отношении Кожевина во вводной части приговора обоснованно указано, что он ранее не судим, а в описательной части указано на его погашенную судимость, не влекущую никаких правовых последствий, в том числе, и ссылку на неё. Наказание Жохееву назначалось лишь по совокупности преступлений с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ, что также не дает оснований считать его ранее судимым. При таких обстоятельствах указание на их прежние судимости подлежат исключению из описательно-мотивировочной части приговора.

Наказание каждому из осуждённых назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, данных о их личностях, мнения присяжных заседателей о снисхождении, и назначенные им наказания нет оснований считать чрезмерно суровыми и несправедливыми.

Доводы осуждённого Волика в жалобе о нарушении закона при сложении наказаний по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ не соответствуют материалам дела и являются несостоятельными.

Доводы кассационного представления о чрезмерной мягкости назначенного наказания Волику и Жохееву ввиду указания в описательно-мотивировочной части приговора на то, что при назначении наказания с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ суд не складывает, а присоединяет наказание, не может свидетельствовать о чрезмерной мягкости наказания, исходя из его общего срока, тем более, что в резолютивной части приговора правильно применён принцип частичного сложения наказаний.

Вопреки доводам представления, отмеченное в приговоре поведение Волика в суде и отрицание им своей вины судом не признано в качестве отягчающих обстоятельств и не повлияло на меру наказания.

Вместе с тем, при назначении Жохееву наказания с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ суд необоснованно не зачёл ему в срок наказания отбытое наказание по приговору от 1 июня 2007 года в виде 3 лет 2 месяцев 25 дней лишения свободы, которые подлежат зачёту. Гражданские иски по делу, в том числе, и взыскание процессуальных издержек, разрешены законно и обоснованно.

Оснований для удовлетворения иных доводов жалоб и представления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор суда с участием присяжных заседателей Ненецкого автономного округа от 21 апреля 2008 года в отношении Жохеева А [ ] И [ ] и Кожевина А [ ] А [ ] изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что они ранее были судимы;

зачесть Жохееву А [ ] И [ ] в срок отбывания наказания время содержания его под стражей по приговору от 1 июня 2007 года с 27 января 2005 года по 21 апреля 2008 года, то есть 3 года 2 месяца 25 дней.

В остальном приговор в отношении Жохеева А.И. и Кожевина А.А. и тот же приговор в отношении Котова В. [REDACTED] В. [REDACTED] и Волика Д. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление государственного обвинителя Матвеева Д.Е., жалобы осуждённого Котова В.В., Волика Д.С., Жохеева А.И., адвоката Рочевой Н.Т., Зуевой Е.В., Полугрудовой С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Пелевин Н.П., Дорошков В.В.

Верно: судья [REDACTED]

Пелевин Н.П.