



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-97

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

22 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:
председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 22 октября 2008 года кассационные жалобы осуждённых Беляева А.С. и Осипова А.С. на приговор Кемеровского областного суда от 28 июля 2008 года, которым:

ОСИПОВ А. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.167 ч.1 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

БЕЛЯЕВ А. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Беляева А.С., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору Осипов А.С. и Беляев А.С. осуждены за то, что 16 июля 2007 года они, предварительно договорившись между собой, действуя из корыстных побуждений, убили Л [REDACTED]

Кроме того, Осипов А.С. осуждён за умышленное уничтожение имущества, принадлежащего Л [REDACTED]

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Беляев А.С. просит переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» на ст.316 УК РФ и снизить срок наказания.

Не признавая вину в убийстве, анализируя определённые доказательства с изложением соответствующих собственных выводов, осуждённый Беляев А.С. указал на то, что Осипов А.С. дал ложные показания, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По его мнению, суд признал наличие смягчающих его наказание обстоятельств, однако назначил ему слишком суровое наказание, которое отразится на его и без того плохом состоянии здоровья.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Осипов А.С. ставит вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и несправедливости приговора вследствие суровости назначенного ему наказания.

Излагая обстоятельства дела, которые имели место быть, по мнению осуждённого, уличая Беляева А.С. в причастности к убийству, признавая себя виновным лишь в его сокрытии, Осипов А.С. указал, что суд неправильно установил мотив убийства.

Он считает, что в обоснование доказанности его вины в приговоре суд сослался на недопустимые доказательства.

В возражениях на кассационные жалобы, не соглашаясь с их доводами, государственный обвинитель Голошумов А.С. и потерпевшая Л [REDACTED] просят отказать осуждённым в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения по следующим основаниям.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана правильная оценка.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Доводы авторов кассационных жалоб не основаны на материалах уголовного дела и законе.

Виновность Осипова А.С. и Беляева А.С. в убийстве Л [REDACTED] нашла своё подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Осипов А.С., отрицая причастность к убийству, в судебном заседании признал вину в умышленном уничтожении имущества, принадлежащего потерпевшему, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Беляев А.С. признал, что, защищаясь от нападения потерпевшего Л [REDACTED] последнему он причинил телесные повреждения.

Суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о том, что более достоверные показания Осипов А.С. и Беляев А.С. давали в ходе предварительного следствия.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы по иному оценивать приведённые в приговоре доказательства.

Суд указал на противоречивость их показаний и достаточно аргументировано принял решение, почему он принимает одни доказательства, а другие отвергает.

Неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия Осипов А.С. признал, что он и Беляев А.С. заранее договорились убить Л [REDACTED] с той целью, чтобы избавиться от денежного долга, для чего они разработали план.

Действуя по разработанному сценарию, обманным путём они вызволили потерпевшего в лесной массив, где, находясь в автомобиле, он набросил удавку на шею Л [REDACTED]

В это время Беляев А.С. нанёс ножом удары в грудь потерпевшего.

Это произошло 16 июля 2007 года.

Последовательность Осипова А.С. при изложении фактических обстоятельств дела позволили суду первой инстанции правильно оценить показания Беляева А.С., который в ходе предварительного следствия выдвигал различные версии на происшедшие события.

Вначале Беляев А.С. утверждал, что именно Осипов А.С. ножом убил Л [REDACTED]

При этом следует отметить, что оба осуждённых как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании признали, что смерть потерпевшего наступила в лесном массиве в их присутствии.

Кроме них на месте происшествия никого не было.

Они же никогда не отрицали того обстоятельства, что труп потерпевшего они завернули в полиэтиленовый пакет и утопили в болоте.

В судебном заседании Беляев А.С. выдвинул другую версию.

Он стал утверждать, что, находясь на месте, куда они прибыли, между ним и Л [REDACTED] произошла ссора, которая переросла в борьбу, в ходе которой в руке потерпевшего находился нож.

Во время борьбы Л [REDACTED] упал на землю, и нож, находившийся в руке потерпевшего, вонзился в грудь последнего. После этого он упал на грудь потерпевшего. Приподнявшись, он увидел, что потерпевший вынимает нож из своей груди. Тогда он стал удерживать руку потерпевшего, в которой находился нож. Потеряв равновесие, он надавил своей рукой на руку потерпевшего, от чего нож вновь вошёл в тело Л [REDACTED] В то же время Беляев А.С. не мог объяснить, каким образом третий раз нож оказался в груди потерпевшего.

Из данных показаний Беляева А.С. следует, что Осипов А.С. не наносил ножом удары в грудь потерпевшего.

Выводы судмедэксперта свидетельствуют о том, что в грудь потерпевшего было нанесено не менее 3-х ножевых ударов.

При таких обстоятельствах необходимо согласиться с оценкой судом первой инстанции показаний осуждённых. Их совокупность позволила суду сделать правильный вывод, что Осипов А.С. душил Л [REDACTED] а Беляев А.С. наносил ножом удары в грудь потерпевшего.

Свидетель О [REDACTED] подтвердил, что Беляев А.С. часто занимал деньги у его брата Осипова А.С.

Показания данного свидетеля в совокупности с другими доказательствами, изложенными выше, подтверждают правильность вывода суда о мотиве убийства.

До случившегося осуждённый Осипов А.С. имел денежный долг перед потерпевшим.

Он не имел возможности вернуть долг.

При сложившихся обстоятельствах, исходя из имеющихся в деле доказательств, суд обоснованно сделал вывод, что Осипов А.С. и Беляев А.С. убили Л [REDACTED] из корыстных побуждений.

В ходе предварительного следствия Осипов А.С. был допрошен с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Поэтому судебная коллегия считает, что доказательства, на которые в приговоре суд сослался в обоснование вины осуждённых, являются допустимыми.

Суд исследовал данный вопрос и в приговоре изложил принятые им правильные решения.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана соответствующая оценка.

Суд правильно квалифицировал действия осуждённых.

В приговоре суд достаточно подробно мотивировал решение о назначении Беляеву А.С. и Осипову А.С. наказания.

При этом суд исходил из общих начал назначения наказания, указанных в ст.60 УК РФ.

Суд также учёл обстоятельства, на которые идёт ссылка в жалобах.

Оснований для переквалификации действий осуждённых и снижения срока наказания не усматривается.

Приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 28 июля 2008 года в отношении Осипова А [] С [] и Беляева А [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

[]