



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-О08-15

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Червоткина А.С.

судей - Боровикова В.П., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 22 октября 2008 года кассационные жалобы осуждённых Колесника А.А., Шашова А.Е. и адвокатов Дегтярёвой Т.М. и Горбатовой О.А. на приговор Амурского областного суда от 11 июля 2008 года, которым:

**КОЛЕСНИК** А.А., А.А., [REDACTED], [REDACTED] 28 апреля 2006 года судимый по ст.ст.139 ч.1, 115 ч.1 и 112 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по ст.105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ - к 10 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Свободненского городского суда Амурской области от 28 апреля 2006 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по приговору Свободненского городского суда Амурской области от 28 апреля 2006 года наказание и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**ШАШОВ А.Е.**

ранее судимый:

-5 мая 2006 года -по ст.ст.161 ч.2 п. «г» и 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 17 января 2008 года- по ст.162 ч.3 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

осуждён по ст.105 ч.2 пп. «ж,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УЦК РФ - к 10 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Свободненского городского суда Амурской области от 17 января 2008 года окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Шашова А.Е., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Колесник А.А. и Шашов А.Е. осуждены за разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Я.Ю.

Кроме того, они осуждены за убийство Я. совершённое с целью сокрытия указанного выше разбойного нападения.

Преступления совершены 28 марта 2007 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Колесник А.А., признавая вину в совершении кражи, ставит вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Отрицая причастность к убийству, он указал, что показания свидетелей и потерпевших (они не являются очевидцами убийства), на которые в приговоре сослался суд, не подтверждают его виновность в убийстве, первоначальные показания осуждённого Шашова А.Е. не соответствуют действительности и тот оговорил его из мести к нему и в силу оказанных на него незаконных методов ведения следствия.

Адвокат Горбатова О.А сослалась на аналогичные доводы.

Дополнительно она указала на противоречивость показаний Шашова А.Е. По её мнению, суд обязан был проверить доводы Шашова А.Е., заявившего в суде о незаконном воздействии на него в ходе предварительного следствия, в результате чего он оговорил Колесника А.А., однако суд не сделал этого.

В кассационной жалобе адвокат Горбатова О.А. просит отменить приговор в отношении Колесника А.А. и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Шашов А.Е. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Ссылаясь на основания, указанные в ч.1 ст.379 УПК РФ, Шашов А.Е., излагая обстоятельства, которые имели место быть, по его мнению, полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как в ходе предварительного следствия он оговорил Колесника А.А. ввиду того, что тот рассказал сотрудникам милиции об обстоятельствах дела, а также вследствие оказанного на него воздействия со стороны оперативных сотрудников милиции: в одной камере с ним находился внештатный сотрудник милиции - О [ ] - и к нему каждый день приходили сотрудники милиции, интересуясь, всё ли у него в порядке.

В противном случае, как он полагает, если бы он изменил показания, ему было бы плохо.

Он также ссылается на нарушение его права на защиту в ходе предварительного следствия.

Дополнительно он ставит вопрос о переквалификации его действий ( без конкретизации) и снижении срока наказания.

В кассационной жалобе адвокат Дегтярёва Т.М. просит отменить приговор в отношении Шашова А.Е. и дело направить на новое судебное разбирательство. Анализируя показания Шашова А.Е., защитник указал на их противоречивость. По мнению защитника, Шашов А.Е. дал показания в результате недозволенных методов ведения следствия, других доказательств, подтверждающих выводы суда, нет.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Коханчик Н.Н., не соглашаясь с их доводами, просит отказать авторам кассационных жалоб в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана правильная оценка.

Исходя из положений ст.88 ч.1 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Доводы кассационных жалоб не основаны на законе и опровергаются материалами уголовного дела.

Утверждение авторов кассационных жалоб о том, что в ходе предварительного следствия Шашов А.Е. оговорил Колесника А.А. в результате применённых в отношении его недозволенных методов ведения следствия, следует признать несостоятельным.

Данный довод был предметом судебного исследования и по нему в приговоре суд принял обоснованное и мотивированное решение.

Судебная коллегия не усматривает оснований для того, чтобы делать иные выводы. Правильно суд отметил в приговоре, что при допросе Шашова

А.Е. в качестве подозреваемого и обвиняемого присутствовал адвокат Макеев А.В.

Допрос был проведён в условиях, исключающих какое-либо незаконное воздействие на Шашова А.Е.

Осуждённый ознакомился со своими показаниями и удостоверил их правильность.

Никаких замечаний он не делал, о недозволённых методах ведения следствия Шашов А.Е. не говорил.

Он не возражал против участия адвоката Макеева А.В. в проведении следственных действий с его участием, не настаивал на приглашении другого адвоката. Поэтому нельзя согласиться с суждением Шашова А.Е. о нарушении его права на защиту.

Обстоятельства дела опровергают утверждение Шашова А.Е. о том, что он оговорил Колесника А.А. из мести к нему. С учётом всех данных суд первой инстанции правильно признал допустимыми доказательствами первоначальные показания Шашова А.Е., обоснованно признав их достоверными.

В ходе предварительного следствия Шашов А.Е. подробно рассказал не только о своих действиях, но и о том, что совершил Колесник А.А. в процессе разбойного нападения и убийства Я [REDACTED]. Он подтвердил, что во время нападения с целью хищения чужого имущества, находясь в доме, куда они проникли вопреки воле потерпевшего Я [REDACTED] Колесник А.А. схватил лежавшего на кровати потерпевшего и сжал его, чтобы тот не сопротивлялся, а он в это время набросил верёвку на шею потерпевшего и стал душить.

Потом они поменялись ролями: он держал потерпевшего, а Колесник А.А. душил того. Когда потерпевший перестал подавать признаки жизни, он и Колесник А.А. обыскали дом и забрали имущество Я [REDACTED] перетащив имущество на веранду. Услышав звон разбитого стекла, они увидели убегающего Шашова А.Е.

Он и Колесник А.А. догнали потерпевшего во дворе дома. Колесник А.А. повалил потерпевшего на землю и сжал руками шею Я [REDACTED] а он нанёс монтировкой удары по голове потерпевшего. Потом Колесник А.А. стал наносить удары монтировкой по голове Я [REDACTED]

После этого он и Колесник А.А. отнесли похищенное имущество в гараж Колесника А.А.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что во дворе дома потерпевшего лежал сам потерпевший с разбитой головой, на земле были обнаружены осколки стекла.

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы смерть Я [ ] наступила от открытой тупой черепно-мозговой травмы с девятью ушибленными ранами.

Сдавление органов шеи петлёй при удавлении с одиночной незамкнутой неравномерно выраженной странгуляционной бороздой, расположенной горизонтально в области верхней половины шеи, с мелкоточечными кровоизлияниями в конъюнктивы век обоих глаз, с кровоизлияниями в мягкие ткани по ходу странгуляционной борозды и в области гортани, сопровождающиеся угрожающим для жизни явлением-потерей сознания.

Данное повреждение носит прижизненный характер и квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Оно не находится в прямой причинной связи со смертью.

Данные доказательства в совокупности подтверждают правдивость первоначальных показаний Шашова А.Е.

Суд устранил противоречия в показаниях осуждённых, обоснованно признав, что показания Колесника А.А. о тайном хищении им имущества Я [ ] и показания Шашова А.Е. об убийстве им одним потерпевшего при иных обстоятельствах не носят истинно подлинного характера.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал соответствующую оценку.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При решении вопроса о назначении наказания суд исходил из общих начал назначения наказания, указанных в ст.60 УК РФ.

Поэтому приговор следует признать законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Амурского областного суда от 11 июля 2008 года в отношении Колесника А [ ] А [ ] и Шашова А [ ] Е [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - [ ]

Судьи [ ]