



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-008-69

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Зубова С.И. на приговор Пермского краевого суда от 3 июля 2008 года, которым

Зубов С.И.

судимый 27 июня 2006 года по ст.166 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- осужден: по ст.116 ч.1 УК РФ к обязательным работам на срок 180 часов, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.«в» УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет 20 дней лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 27 июня 2006 года и окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Зубова С.И., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Зубов признан виновным в нанесении побоев своей малолетней дочери К. и покушении на убийство малолетней

К [] [] [] заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии.

Преступления совершены 15 и 20 декабря 2007 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Зубов выражает несогласие с приговором в части осуждения за покушение на убийство, указывая, что потерпевшая К [] – мать Г [], свидетели Т [], Я [] оговаривают его, преступление в отношении К [] он не совершал, в комнату ее не заводил и подушкой не душил, удары ковшом не наносил, а лег спать, закрыв дверь комнаты на замок. Также указывает, что суд отказал в удовлетворении ходатайства его адвоката о выходе на место происшествия с целью удостовериться в наличии замка на двери комнаты, заключением судебно-биологической экспертизы принадлежность крови и слюны, обнаруженных на подушке не была установлена и К [] пояснила, что кровь не могла принадлежать П [], суд не учел, что он проходил военную службу []. Просит с учетом изложенного, проявить к нему снисхождение и снизить наказание с применением ст.64 УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Зубова в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний потерпевшей К [] следует, что 20 декабря 2007 года, когда Зубов и Я [] распивали спиртное, Зубов стал предъявлять ей претензии по поводу того, что она отдала его дочь А [] в детский дом после того, как он 15 декабря избил А [], и стал бить ее, нанося удары руками по голове и телу, в связи с чем, она ушла из квартиры, в которой остались ее дочь П [], Зубов, Я [] и Т []. Затем, когда она вернулась домой из травматологии, где снимала побои, увидела в квартире работников милиции и Т [] рассказала ей, что после ее ухода, Зубов завел П [] в свою комнату, где поставил ее в угол, нанес ей удары ковшом по голове, толкнул ее на диван, положил на ее лицо подушку и сам лег сверху на подушку, П [] стала задыхаться, дергать ногами, и тогда она позвала Я [], который сбросил Зубова с подушки. Также К [] пояснила суду, что кровь на подушке не могла произойти от дочери Зубова – А [], т.к. у нее не было кровоточащих ран, а были синяки по всему телу в результате ее избиения Зубовым, а у П [] была рана на губе от простуды и на ране была содрана кожа, что она и увидела на лице П [] после прихода домой.

Данные показания К [] [] объективно подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами.

Из показаний свидетеля Я [] следует, что после того, как они с Зубовым употребили спиртное на работе, они пришли к Зубову домой, где продолжили распитие. Между К [] и Зубовым произошел конфликт из-за дочери Зубова и К [] из дома ушла. После этого, Зубов увел П [] к себе в комнату, где стал кричать, ругаться на ребенка и он услышал звуки ударов от металлического ковша, ребенок стал кричать, плакать. Затем Т [] сказала ему, что Зубов сейчас задушит ребенка и он забежав в комнату Зубова, увидел, что тот лежит на ребенке, т.е. на подушке, под которой находилась П [], которая дергала ногами. Он скинул Зубова, забрал П [], которая задыхалась, при этом заикалась, не могла плакать, и отдал ребенка Т []. Считает, что если бы он не вмешался, то Зубов задушил бы ребенка, при этом подушка лежала на лице П [] и Зубов обхватил подушку руками.

Из показаний свидетеля Т [] следует, что после конфликта между Зубовым и К [] и ухода последней, Зубов выхватил у нее из рук П [] и сказал, что пойдет укладывать ее спать. Она пошла за ним в его комнату и увидела, как Зубов стал ставить П [] в угол, а ей сказал выйти из комнаты. Она оставила дверь комнаты приоткрытой и видела, как Зубов трижды ударил П [] по голове металлическим ковшом. Затем она увидела, что Зубов бросил П [] на диван, подушку положил ей на лицо и сам навалился телом сверху, П [] стала дергать ногами, она поняла, что ребенок задыхается и позвала Я [], который сбросил Зубова с П [] на пол. Считает, что Зубов задушил бы П [], если бы Я [] не оттолкнул его. Также Т [] пояснила суду, что дверь комнаты Зубова действительно закрывается на замок изнутри, но на момент данных событий дверь была открыта. После приезда милиции, П [] с матерью, т.е. К [] увезли в больницу, т.к. ребенка стало рвать. Деньги она у Зубова никогда не похищала и никаких претензий он ей не предъявлял.

Из показаний свидетеля Р [] следует, что в связи с поступившим вызовом они с участковым инспектором выехали на [], где Т [] рассказала, что Зубов нанес ребенку удары металлическим ковшом по голове и затем душил П [], накрыв ее лицо подушкой, которую стал удерживать, но Я [] оттолкнул его от ребенка, и данные пояснения ей подтвердил и Я [], при этом на голове девочки она увидела кровоподтек. Они разбудили пьяного Зубова, который спал в другой комнате и увезли в РОВД, а П [] вместе с матерью увезли в больницу.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что из комнаты, где находится диван, изъяты подушка и металлический ковш.

Из заключений судебно-медицинской экспертизы следует, что у К [] обнаружен кровоподтек на лице в лобной области, который возник от действия тупого твердого предмета, и причинение данного повреждения дном металлического ковша, изъятого при осмотре места происшествия, не исключается.

По заключению судебно-биологической экспертизы на подушке, изъятой с места происшествия, обнаружена кровь, которая могла произойти

от К [] и не могла произойти от Зубова, а также обнаружена слюна, которая могла произойти как от каждого по отдельности, так и от обоих вместе.

Кроме того, Зубов, допрошенный на предварительном следствии с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката не отрицал, что он 20 декабря 2007 года нанес К [] один удар металлическим ковшом по голове, при этом доводы Зубова о том, что эти показания им давались в отсутствие адвоката являются несостоятельными, поскольку, из протокола допроса видно, что адвокатом Зубову задавались вопросы, на которые им были даны ответы, и правильность записи показаний в протоколе удостоверена Зубовым собственноручно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено, при этом суд обоснованно отказал адвокату Лебедеву в осмотре места происшествия, т.е. двери комнаты Зубова на предмет наличия замка, ввиду отсутствия необходимости в этом, а также никем и не оспаривалось наличие замка на двери.

Таким образом, суд, оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о несостоятельности доводов Зубова о своей невиновности и об оговоре его со стороны потерпевшей и свидетелей как опровергающиеся всеми исследованными в судебном заседании доказательствами, при этом доводы об его оговоре Зубовым были заявлены только в судебном заседании, которые были также опровергнуты вышеуказанными лицами, пояснившими в судебном заседании, что отношения ранее между ними были хорошие, никаких ссор между ними не было и оснований оговаривать у них не имелось.

Юридическая оценка действиям Зубова судом дана верно.

Наказание Зубову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, и является справедливым. Оснований для смягчения наказания и применения ст.64 УК РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Пермского краевого суда от 3 июля 2008 года в отношении Зубова С [] И [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи