ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-008-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Толкаченко А.А.,
судей - Колесникова Н.А., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 14 декабря 2008 года кассационные жалобы осуждённых Бобрика Д.В., Гришакова С.В. и Климова А.П. на приговор Омского областного суда от 10 июня 2008 года, которым

БОБРИК Д.В., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 1) 30 июня 2004 года Кировским районным судом г. Омска по ч.2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год;
- 2) 22 апреля 2005 года Кировским районным судом г. Омска по ч.1 ст. 105, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, ч.3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 14 годам лишения свободы,

осуждён:

по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 14 годам лишения свободы;
по ст. 161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Бобрику назначено 16 лет лишения свободы.

В силу ст. 69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Кировского районного суда г. Омска от 22 апреля 2005 года окончательно Бобрику назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ГРИШАКОВ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 15 октября 1999 года Советским районным судом г. Омска по п.п. «в,г» ч.2 ст. 162 УК РФ, п.п. «а,б» ч.2 ст. 213, ч.4 ст. 224 УК РФ, ч.1 ст. 318 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освободившийся условно досрочно 13 ноября 2002 года на 1 год 6 месяцев 4 дня из мест лишения свободы,

осуждён:

по ст. 162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на В [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы без штрафа;

по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

по ч.2 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Ф [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы;

по ч.2 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на оператора АЗС [REDACTED] [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Гришакову назначено семь лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

КЛИМОВ А [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 3 сентября 1998 года Омским районным судом Омской области по п. «а» ч.2 ст. 162 УК РФ к 7 годам 6 месяцев лишения свободы, освободившийся условно-досрочно 3 сентября 2003 года на 2 года 3 месяца 27 дней,

осуждён:

по ст. 162 ч.2 УК РФ (разбойное нападение на В [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы без штрафа;

по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

по ч.2 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Ф [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы;

по ч.2 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на оператора АЗС [REDACTED] [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы;

по ч.2 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на А [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы;

по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Климову назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

По совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ Климову путём частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытого наказания по приговору Омского районного суда Омской области от 3 сентября 1998 года окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гришакова, Бочкарева, Климова и Гашка солидарно в пользу Ф [] в счёт возмещения причинённого ущерба [] рублей.

Постановлено взыскать с Гришакова, Бочкарева, Климова солидарно в пользу В [] в счёт возмещения причинённого ущерба [] рублей.

Постановлено взыскать с Гришакова и Климова солидарно в пользу МПКХ [] в счёт возмещения ущерба [] рубля [] копейки.

По настоящему делу также осуждены Трофимов А.В., Курзюкова Ю.В., Бочкарев Е.П., Сорокин Е.А., Зверев Д.Г. и Гашка Е.В., приговор в отношении которых в установленном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснения осуждённых Бобрика, Гришакова и Климова, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить приговор Омского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бобрик, Гришаков и Климов признаны виновными и осуждены:

Бобрик - за убийство П [], совершённое группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений и за открыток хищение имущества Б [], совершённое с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей;

Гришаков и Климов – за совершение разбойных нападений на граждан с целью завладения чужим имуществом по предварительному сговору группой лиц, за неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения группой лиц по предварительному сговору.

Климов, кроме того, осуждён за тайное хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище.

Преступные действия осуждёнными совершены [REDACTED] в 2003 – 2004 годах при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Бобрик виновным себя признал частично, Гришаков также виновным себя признал частично, Климов вину признал полностью.

В кассационных жалобах:

осуждённый Бобрик, не соглашаясь с приговором суда, просит снизить ему срок назначенного наказания. Он указывает, что приговор является слишком суровым и несправедливым. В основу приговора положены показания Трофимова, которые он дал на предварительном следствии, оговорив его, а впоследствии он от своих показаний отказался. Он осуждён за убийство П [REDACTED], которое не совершал. Причина смерти потерпевшей не установлена, поэтому он не может быть признан виновным за совершение этого преступления.

Осуждённый Гришаков просит приговор суда изменить. Он указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По мнению осуждённого, при вынесении приговора суд не принял во внимание то обстоятельство, что он наблюдался у врачей психиатров с 1994 года, судебно-психиатрическая экспертиза, проведённая 7 июня 2005 года, пришла к выводу о том, что он в момент совершения инкриминируемых ему деяний, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, но не в полной мере. В настоящее время он также находится под наблюдением медицинского работника.

Осуждённый Климов просит разобраться в обстоятельствах дела и назначить ему наказание с применением ст.ст.61, 64 УК РФ. Он указывает, что вину признал, в содеянном раскаялся, способствовал раскрытию преступлений. Считает, что суд недостаточно полно учёл смягчающие его наказание обстоятельства – он является инвалидом 2-й группы, имеет малолетних детей, наказание ему назначено чрезмерное суровое.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Чернышов А.А. просит приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Бобрика, Гришакова, Климова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого Бобрика о том, что он необоснованно привлечён к уголовной ответственности за убийство П [REDACTED] состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что летом 2003 года Бобрик, Трофимов и Курзюкова вступили в сговор на совершение убийства П [REDACTED] [REDACTED], с тем, чтобы впоследствии реализовать её квартиру и завладеть вырученными от продажи деньгами.

Действуя из корыстных побуждений, исходя из заранее разработанного плана и распределения ролей, Бобрик, Трофимов и Курзюкова приехали к дому П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Курзюкова осталась у подъезда наблюдать за обстановкой, чтобы предупредить Бобрика и Трофимова в случае опасности; а Трофимов, являясь родственником потерпевшей, зашёл в её квартиру, а затем впустил в квартиру Бобрика Д.В.

Бобрик, принесённой с собой деревянной палкой, используемой в качестве оружия, с целью убийства нанёс потерпевшей не менее 15 ударов по голове и не менее 2-х ударов по другим частям тела.

Когда потерпевшая стала кричать, Трофимов с целью подавления её сопротивления, накинул на голову П [REDACTED] одеяло и стал её удерживать, попросив Бобрика найти верёвку. При помощи верёвки Бобрик и Трофимов, действуя с умыслом на убийство, накинув её на шею П [REDACTED] [REDACTED], совместными действиями совершили удушение потерпевшей, которая скончалась на месте совершения преступления.

Впоследствии Курзюкова, используя подставное лицо, внешне похожее на П [REDACTED], обманным путём, получив паспорт на имя П [REDACTED] с фотографией подставного лица, оформив от имени подставного лица на себя доверенность, реализовала квартиру П [REDACTED] за [REDACTED] рублей, которые были поделены между соучастниками преступления.

Вина Бобрика в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего Т [] показаниями свидетеля К [] протоколом проверки показаний Трофимова А.В.; протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, криминалистической экспертиз; протоколом обыска и другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осуждённого Трофимова А.М. на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах убийства П [] с Бобриком при пособничестве Курзюковой. Свои первоначальные показания Трофимов полностью подтвердил на очной ставке с Климовым М., а также при проверке его показаний на месте совершения преступления, где он добровольно рассказал об обстоятельствах совершённого им, Курзюковой и Бобриком убийства П []. После этого Трофимов указал место захоронения трупа П [].

Суд обоснованно показания осуждённого Трофимова на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах убийства. П [] признал достоверными и положил в основу приговора, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением уголовно-процессуального закона и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что Трофимов оговорил Бобрика в убийстве П [] в ходе судебного разбирательства не установлено. Из материалов дела видно, что Трофимов 21 марта 2005 года обратился в органы милиции и добровольно сообщил о совершённом летом 2003 года убийстве П [] совместно с Бобриком и Курзюковой.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Бобрика о том, что обнаруженный труп не является трупом П [] поскольку опознание его не проводилось, причина смерти лица не установлена, состоятельными признать нельзя.

Событие преступления 2003 года, выявленное в 2005 году, проверялось в ходе предварительного следствия, оно полностью нашло подтверждение в ходе судебного заседания. Именно после того, как Трофимов дал показания по обстоятельствам убийства П [] был обнаружен труп потерпевшей.

Описание характера и локализации телесных повреждений в заключениях судебно-медицинских экспертиз полностью согласуются с указанными в показаниях Трофимова орудиях и способе убийства потерпевшей, что

позволило суду сделать вывод о насильственном характере смерти П [REDACTED]. Тупая травма головы и груди в результате множественных ударных воздействий со странгуляционной бороздой на шее в своей совокупности свидетельствуют о прямом умысле осуждённых на причинение смерти потерпевшей.

Показания осуждённых об убийстве потерпевшей, обнаружение её трупа в указанном ими месте и виде (завернутой в ковёр), с указанными телесными повреждениями – все эти обстоятельства позволили суду прийти к обоснованному выводу о том, что обнаруженный труп принадлежит П [REDACTED].

Доводы осуждённого Бобрика о непричастности к убийству и сомнениях в принадлежности трупа потерпевшей являются необоснованными.

Вина Бобрика в открытом хищении имущества Б [REDACTED] по предварительному сговору с Трофимовым и Курзюковой установлена совокупностью доказательств: показаниями потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED] пояснившей, что первым её догнал Бобрик и нанёс удар битой. Затем к нему присоединились Курзюкова и Трофимов, которые также стали наносить ей удары, преимущественно ногами. Затем они стали снимать с её рук кольца, но удалось им снять лишь одно кольцо, стоимостью [REDACTED] рублей, показаниями Курзюковой о том, что в процессе избиения Безугловой Бобрик снял с руки потерпевшей кольцо; показаниями свидетелей М [REDACTED] Л [REDACTED] Ж [REDACTED] К [REDACTED] заключением судебно-медицинской экспертизы; протоколами опознания; другими доказательствами, в том числе – частичным признанием своей вины Бобриком.

Нельзя признать обоснованными доводы кассационной жалобы осуждённого Гришакова о том, что суд, признавая его виновным, не учёл то обстоятельство, что он состоит на учёте в ОКМБ с 16.12.1994 года, заключением судебно-психиатрической экспертизы от 7.06.2005 года установлено, что в момент совершения преступления он не мог осознавать степень своих действий и руководить ими в полной мере.

Как видно из материалов дела психическое состояние Гришакова на предварительном следствии и в суде исследовалось. Заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от 7.06.2005 года установлено, что Гришаков в момент совершения преступления хроническим психическим расстройством, слабоумием не страдал и не страдает таковым в настоящее время, у него обнаруживаются признаки органического расстройства личности. Степень имеющихся изменений психики такова, что Гришаков в период относящийся к совершению инкриминируемых ему деяний мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, но не в полной мере. По своему психическому состоянию в

настоящее время он может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Исходя из заключения судебно-психиатрической экспертизы, а также учитывая данные о личности Гришакова, исследованные в судебном заседании, суд обоснованно признал Гришакова вменяемым в отношении инкриминируемых ему деяний.

Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, подлежит в соответствии со ст. 22 УК РФ уголовной ответственности.

Из материалов уголовного дела видно, что 21.08.2004 года Климов по предварительному сговору с Курзюковой и Зверевым путём проникновения в гаражный бокс, [REDACTED], совершил тайное хищение имущества, принадлежащего ООО [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] коп.

23 ноября 2004 года Климов и Сорокин по предварительному сговору при пособничестве Курзюковой совершили разбойное нападение на А [REDACTED]. – завладели её имуществом – норковой шубой, сумочкой, портмоне и другими вещами – на общую сумму [REDACTED] рублей.

22 ноября 2004 года Климов Гришаков и Бочкарев по предварительному сговору между собой совершили разбойное нападение на В [REDACTED] с целью завладения его имуществом, а затем совершили угон автомобиля, принадлежащего потерпевшему, без цели его хищения.

24 ноября 2004 года Климов, Гришаков и Гашка по предварительному сговору между собой совершили разбойное нападение на водителя Ф [REDACTED] с целью завладения его имуществом, забрали принадлежащие ему кожаную куртку, сотовый телефон, паспорт, свидетельство о регистрации на автомашину [REDACTED] а также 4 колеса в сборе, автомагнитола, автомобильные часы, причинив потерпевшему ущерб на сумму [REDACTED] рублей.

28 ноября 2004 года Климов и Гришаков по предварительному сговору между собой совершили разбойное нападение на оператора автозаправочной станции, принадлежащей МП [REDACTED], с целью завладения чужим имуществом. Своими действиями причинили МП [REDACTED] материальный ущерб на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] коп.

Вина Климова и Гришакова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в

судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: по эпизоду хищения имущества ООО [] [] []» - показаниями потерпевшего С [] [] показаниями свидетелей З [] [] Г [] [] протоколом осмотра места происшествия; протоколом выемки похищенного со склада ЧП Б [] [] другими указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осуждённых Климова, Зверева и Курзюковой, не отрицавших свою причастность к хищению указанного имущества.

По эпизоду разбойного нападения на А [] [] вина Климова установлена показаниями потерпевшей А [] [] показаниями свидетеля М [] [] протоколом предъявления лица для опознания; протоколом выемки у Курзюковой похищенной шубы из норки; другими доказательствами, указанными в приговоре суда, в том числе – показаниями осуждённого Климова, подтвердившего факт хищения шубы и других вещей у А [] [] при разбойном нападении.

По эпизоду разбойного нападения на В [] [] вина Климова и Гришакова установлена показаниями потерпевшего В [] []; показаниями свидетелей П [] [] В [] [] протоколом осмотра места происшествия; протоколом осмотра автомашины потерпевшего; заключением судебно-медицинской экспертизы; показаниями Климова и Гришакова на предварительном следствии, в которых они не отрицали своё участие в разбойном нападении на водителя В [] [] и угоне без цели хищения его автомобиля.

По эпизоду разбойного нападения на водителя Ф [] [] вина Климова и Гришакова установлена показаниями потерпевшего Ф [] [] показаниями свидетелей Б [] [] К [] [] К [] []; протоколами выемки, опознания похищенных автомобильных покрышек, автомагнитолы; протоколом личного досмотра от 2 марта 2005 года, из которого следует, что у Климова изъята кожаная куртка, похищенная у потерпевшего; другими, указанными в приговоре доказательствами – в том числе – показаниями Климова на предварительном следствии и в суде, показаниями осуждённых Гришакова, Гашка и Бочкарева.

По эпизоду разбойного нападения на оператора автозаправочной станции МП [] [] вина Климова и Гришакова установлена показаниями потерпевшей Д [] [] показаниями свидетелей К [] [] Н [] [] К [] [] С [] [] [] протоколом осмотра места происшествия; заключением судебно-медицинской экспертизы и другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осуждённого Климова, не отрицавшего своё участие и участие Гришакова в совершении разбойного нападения на оператора автозаправочной станции.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины осуждённых в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям Бобрика, Гришакова и Климова дана правильно, квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Оснований для смягчения меры наказания, как об этом просят в кассационных жалобах осуждённые Бобрик и Климов, судебная коллегия не находит.

Мера наказания осуждённым Бобрику, Гришакову и Климову назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Омского областного суда от 10 июня 2008 года в отношении Бобрика Д. [REDACTED], В. [REDACTED], Гришакова С. [REDACTED], В. [REDACTED] и Климова А. [REDACTED], П. [REDACTED] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Толкаченко А.А.
Судьи – Колесников Н.А., Мезенцев А.К.

Верно: судья

[REDACTED] Колесников Н.А.