



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-008-74

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.
судей Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.

рассмотрела 21 октября 2008 года в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Вышутина С.А. и адвоката Хорошиловой Е.Б. на приговор Новосибирского областного суда от 22 июля 2008 года, по которому

Вышутин С. [] А [] [] [] [] судимый 19 февраля 2007 года по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к штрафу в сумме 3500 рублей, 6 апреля 2007 года по п.п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ к лишению свободы на 3 года условно с испытательным сроком 3 года, []

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 7 лет, на основании ст.70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров назначено наказание в виде лишения свободы на 8 (восемь) в воспитательной колонии.

Принято решение о самостоятельном исполнении приговора от 19 февраля 2007 года.

Постановлено взыскать с Вышутина С.А. в пользу Г [] в возмещение морального вреда [] рублей и в доход государства судебные издержки в сумме [] рублей.

По этому же делу осужден по п.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ Брангин Э.В. и в этой части приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В., мнение прокурора Самойлова И.В. об оставлении приговора без изменения, а жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Вышутин признан виновным в убийстве Г [] [] [] совершенном в ночь на 11 сентября 2007 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

-осужденный **Вышутин С.А.** указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его показания не были взяты во внимание, назначенное наказание является чрезмерно суровым, поскольку на момент совершения преступления ему было 16 лет, на предварительном следствии он способствовал раскрытию преступления, написал явку с повинной, в результате деятельного раскаяния его действия перестали быть социально опасными, вследствие чего его исправление возможно без изоляции от общества. Исковые требования Г [] о компенсации морального вреда в сумме [] рублей «солидарно с него» удовлетворению не подлежат ввиду их необоснованности. Просит приговор в полном объеме отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

-адвокат **Хорошилова Е.Б.** считает, что при назначении Вышутину наказания суд не в полной мере учел его личность, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. Вышутин полностью признал вину, раскаялся, при задержании написал явку с повинной, обнаруживает психическое расстройство в форме социализированного расстройства поведения, а лишение его свободы на длительный срок не послужит целям исправления и перевоспитания. Поскольку низший предел наказания сокращается наполовину, наказание ему может быть назначено в меньшем размере, чем указано в приговоре. В резолютивной части приговора не указано, к какому сроку наказания Вышутин осужден окончательно. Просит снизить размер назначенного ему наказания.

Государственный обвинитель Боброва Г.В. в своих возражениях просит приговор оставить без изменения, а жалобы осужденного и адвоката без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что обстоятельства убийства Г [] Вышутиним установлены судом на основании доказательств, исследованных всесторонне, полно и объективно.

Согласно показаниям Вышутина, данным в судебном заседании, он видел как Брангин ударил Г [] молотком по голове, бил отверткой, а когда Брангин ушел, он сдавил шею Г [] руками и задушил.

Из протокола явки с повинной Брангина и из протокола проверки показаний на месте следует, что он ударил Г [] кулаком в лицо, наносил

ему удары отверткой в область шеи. Он и Вышутин убили Г [REDACTED], а труп на телеге отвезли на озеро и утопили.

Изъятый на месте преступления молоток исследован экспертами и на нем обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевшего Г [REDACTED] не исключается.

Труп Г [REDACTED] обнаружен в водоеме, а согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила от повлекших за собой развитие механической асфиксии повреждений, характерных для сдавления органов шеи тупыми твердыми предметами, каковыми являются пальцы человека.

Эти и другие доказательства, в том числе объяснения Вышутина, суд исследовал в судебном заседании, оценил в приговоре и пришел к обоснованному выводу о совершении Вышутиним убийства Г [REDACTED], а поскольку обстоятельства указанного преступления судом установлены на основании совокупности доказательств, нельзя согласиться с доводами осужденного о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и его показания не были взяты во внимание.

Действия Вышутина по ч.1 ст.105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, судом квалифицированы правильно.

При назначении наказания Вышутину суд учел, в том числе, условия его жизни и воспитания, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, несовершеннолетний возраст, явку с повинной, и наказание назначил с учетом требований ст.ст.62 и 88 УК РФ. Однако для вывода о том, что в результате деятельного раскаяния действия Вышутина перестали быть социально опасными и его исправление возможно без изоляции от общества, оснований не имеется, в том числе в связи с тем, что он осужден за преступление, отнесенное законом к категории особо тяжких, и ранее дважды совершал умышленные преступления.

Органы следствия и суд тщательно исследовали состояние здоровья Вышутина; проведенной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизой хотя и установлено социализированное расстройство поведения, что подтверждено данными анамнеза (отклоняющееся поведение со школьного возраста, отказ от учебы, бродяжничество, употребление алкогольных напитков, наркотических веществ), однако эти и другие личностные и поведенческие особенности не столь значительны и не сопровождаются выраженными нарушениями мышления, восприятия, грубыми расстройствами памяти и интеллекта. Индивидуально-психологические особенности не оказали существенного влияния на поведение Вышутина, который мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а во время правонарушения находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Для вывода о том, что за убийство суд назначил Вышутину чрезмерно суровое наказание и оно подлежит смягчению, оснований не имеется.

Доводы Вышутина о том, что исковые требования Г [] о компенсации морального вреда в сумме [] рублей за его счет удовлетворению не подлежат ввиду их необоснованности, являются ошибочными.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Вышутин признан виновным в том, что он убил Г [], [], чем его матери Г [] причинил моральный вред в виде нравственных страданий, и этот вред подлежит компенсации за счет причинителя вреда.

Размер компенсации морального вреда определен судом в соответствии с законом, мотивирован в приговоре. Оснований как для отмены решения суда в этой части, так и для снижения размера компенсации причиненного умышленными действиями морального вреда судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, решение в приговоре вопроса о том, какое окончательно наказание надлежит отбывать осужденному Вышутину, нельзя признать правильным и в этой части приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п.п.4, 5 ч.1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, и окончательная мера наказания, подлежащая отбыванию на основании статей 69-72 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд назначил осужденному Вышутину по ч.1 ст.105 УК РФ наказание в виде лишения свободы на 7 лет, а при назначении наказания по совокупности приговоров указал только вид наказания – лишение свободы, и срок – 8 (восемь), тогда как в соответствии с требованиями ч.2 ст.56 УК РФ лишение свободы устанавливается от двух месяцев до двадцати лет, а согласно ст.72 УК РФ срок лишения свободы исчисляется в месяцах и годах.

Тем самым при наличии неисполненного приговора от 6 апреля 2007 года после отмены условного осуждения суд не решил в последнем по времени приговоре вопрос о назначении Вышутину окончательного наказания по правилам ст.70 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 22 июля 2008 года в отношении **Вышутин С [] А []** в части назначения окончательного наказания по правилам статьи 70 УК РФ отменить.

Тот же приговор в части осуждения **Вышутина С** [REDACTED] **А** [REDACTED] по ч.1 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 7 лет в воспитательной колонии и в остальном оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]