



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-В08-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей – Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 14 октября 2008 г. гражданское дело по иску Деревой С [ ] Ю [ ] к Дереву В [ ] Э [ ], Дереву Х [ ] Э [ ], Деревой В [ ] Д [ ], Дереву Ю [ ] М [ ], Деревой С [ ] М [ ] о признании недействительными завещания Дерева С [ ] Э [ ], составленного 01 марта 2003 г. в нотариальной конторе и удостоверенного нотариусом г. Нальчика Шогеновой Р.Т., дубликата завещания Дерева С [ ] Э [ ], выданного 16 января 2007 г. нотариусом Нальчикского нотариального округа Ханфеновой Г.И., свидетельств о праве собственности на наследуемые доли в уставном капитале ООО фирмы «Меркурий», выданных ответчикам 23 января 2007 г. нотариусом Черкесского нотариального округа Унежевым А.Ж.,

по надзорной жалобе представителя Дерева В [ ] Э [ ] - Штемберга Э [ ] В [ ] на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 декабря 2007 г., которым отменено определение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 09 ноября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Дерева В.Э. – Михнева С.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, объяснения представителя Деревой С.Ю. – Хрусталева К.Д., полагавшего определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 декабря 2007 г. не подлежащим отмене, объяснения представителя третьего лица некоммерческой организации «Нотариальная палата Карачаево-

Черкесской Республики» Исаловского С.Р., полагавшего надзорную жалобу не подлежащей удовлетворению,

изучив материалы дела, переданного с надзорной жалобой для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 16 сентября 2008 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Дерева С [ ] Ю [ ] обратилась в суд с иском к Дереву В [ ] Э [ ], Дереву Х [ ] Э [ ], Деревой В [ ] Д [ ] Дереву Ю [ ] М [ ], Деревой С [ ] М [ ] о признании недействительными свидетельств о праве собственности на наследуемые доли в уставном капитале ООО фирмы «Меркурий», выданных 23 января 2007 г. нотариусом Черкесского нотариального округа Унежевым А.Ж., завещания ее умершего 19 июля 2006 г. мужа Дерева С [ ] Э [ ], составленного 01 марта 2003 г. в помещении нотариальной конторы и удостоверенного нотариусом г. Нальчика Шогеновой Р.Т., дубликата завещания Дерева С [ ] Э [ ], выданного 16 января 2007 г. нотариусом Нальчикского нотариального округа Ханфеновой Г.И.

Определением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 09 ноября 2007 г. производство по делу в части исковых требований о признании недействительными названного завещания от 01 марта 2003 г. и его дубликата от 16 января 2007 г. было прекращено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 декабря 2007 г. определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу в части исковых требований Деревой С.Ю. отменено и дело в этой части передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе представитель Дерева В [ ] Э [ ] - Штемберг Э.В. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 декабря 2007 г. и оставить в силе определение суда первой инстанции от 09 ноября 2007 г.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы представителя Дерева В.Э. - Штемберга Э.В. 30 июля 2008 г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 16 сентября 2008 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в пределах доводов надзорной жалобы законность судебного постановления суда кассационной инстанции, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера существенное нарушение норм процессуального права допущено судом второй инстанции, что выразилось в следующем.

Суд первой инстанции прекращая производство по делу в части исковых требований Деревой С [ ] Ю [ ] о признании недействительными завещания Дерева С.Э. от 01 марта 2003 г. и дубликата завещания Дерева С.Э., выданного 16 января 2007 г. нотариусом Ханфеновой Г.И., исходил из того, что имеется вступившее в законную силу решение Изобильненского районного суда Ставропольского края от 15 июня 2007 г., принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Данным решением Изобильненского районного суда было отказано в удовлетворении иска Деревой В [ ] Д [ ] к Дереву В [ ] Э [ ], Дереву Х [ ] Э [ ], Деревой С [ ] Ю [ ], Дереву Г [ ] С [ ], Дереву Х [ ] С [ ], Дереву Ю [ ] М [ ], Деревой С [ ] М [ ] о признании недействительными завещания Дерева С [ ] Э [ ], составленного 01 марта 2003 г. в нотариальной конторе г. Нальчика КБР и удостоверенного в тот же день нотариусом г. Нальчика - Шогеновой Р.Т., дубликата завещания Дерева С.Э., выданного и удостоверенного 16 января 2007 г. нотариусом Нальчикского нотариального округа Ханфеновой Г.И., свидетельства о праве на наследство по завещанию от 23 января 2007 г., выданного на имя Деревой В [ ] Д [ ] нотариусом Черкесского нотариального округа Унежевым А.Ж.

Суд кассационной инстанции не соглашаясь с выводом суда первой инстанции и отменяя определение суда от 09 ноября 2007 г. о прекращении производства по делу в части требований Деревой С [ ] Ю [ ] о признании недействительными завещания Дерева С. Э. от 01 марта 2003 г. и дубликата этого завещания от 16 января 2007 г., указал на разное обоснование иска матери Дерева С.Э. - Деревой В [ ] Д [ ], рассмотренного Изобильненским районным судом, и иска жены Дерева С.Э. - Деревой С [ ] Ю [ ], принятого к рассмотрению Черкесским городским судом Карачаево-Черкесской Республики, а также на нетождественный субъектный состав участников процесса и их различное процессуальное положение в деле.

Суд кассационной инстанции посчитал, что в споре по иску Деревой С [ ] Ю [ ] субъектный состав участников процесса не тождествен субъектному составу участников процесса в споре по иску Деревой В [ ] Д [ ], так как в этих двух гражданских делах лица, участвующие в деле, хотя одни и те же, но их процессуальное положение разное. В Изобильненском районном суде Деревы В [ ] Д [ ] являлась истцом, а Деревы С [ ] Ю [ ] – ответчиком, и наоборот, в Черкесском городском суде Деревы В [ ] Д [ ] являлась ответчиком, а Деревы С [ ] Ю [ ] – истцом.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда кассационной инстанции, основаны на неправильном толковании и применении норм процессуального права.

Согласно абз. 3 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Из приведенной процессуальной нормы следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание.

При разбирательстве гражданского дела по иску Деревой С [ ] Ю [ ] к ответчикам Деревой В [ ] Д [ ] и другим наследникам Деревы С.Э. Черкесский городской суд установил, что Изобильненским районным судом Ставропольского края рассмотрено гражданское дело по иску Деревой В [ ] Д [ ]. Одним из ответчиков по этому делу была Деревы С [ ] Ю [ ]. При этом два из трех требований, заявленных в иске Деревой В [ ] Д [ ] (признание недействительными завещания Деревы С.Э. от 01 марта 2003 г., удостоверенного нотариусом г. Нальчика Шогеновой Р.Т., и дубликата завещания Деревы С.Э., выданного 16 января 2007 г. нотариусом Ханфеновой Г.И.) были полностью идентичны требованиям, заявленным Деревой С [ ] Ю [ ] в Черкесский городской суд. Решение Изобильненского районного суда от 15 июня 2007 г. об отказе в иске Деревой В [ ] Д [ ] вступило в законную силу.

Принимая во внимание данные обстоятельства и исходя из положений ст. 220 ГПК РФ Черкесский городской суд правильно указал на невозможность рассмотрения по существу исковых требований Деревой С [ ] Ю [ ] о признании недействительными завещания Деревы С.Э. и дубликата этого завещания, поскольку по ним уже вынесено решение Изобильненским районным судом, и правомерно прекратил производство по делу в части названных требований.

Что касается довода суда кассационной инстанции о нетождественном субъектном составе участников процесса и их различном процессуальном положении в деле в Изобильненском районном суде и Черкесском городском суде, то Судебная коллегия находит его основанным на неправильном

толковании нормы абз. 3 ст. 220 ГПК РФ. По смыслу указанной нормы тождественность спора по субъектному составу определяется совпадением сторон спора, а не их процессуальным положением в нем. Поэтому тождественность спора по субъектному составу имеет место и тогда, когда стороны (истец и ответчик) поменялись местами по другому иску.

В данном случае субъектный состав лиц как в деле, рассмотренном Изобильненским районным судом, так и в деле, находящимся в производстве Черкесского городского суда одинаков, изменилось лишь их процессуальное положение. Так, Деревя В [REDACTED] Д [REDACTED] в Изобильненском районном суде была истцом, а Деревя С [REDACTED] Ю [REDACTED] – ответчиком. В Черкесском городском суде Деревя В [REDACTED] Д [REDACTED] стала ответчиком, а Деревя С [REDACTED] Ю [REDACTED] – истцом. Однако изменение процессуального положения сторон в споре при совпадающих предмете и основании иска не устраняет препятствия для нового рассмотрения спора по существу. Иное противоречило бы закону.

Также не основан на законе (ч.1 ст.56 и ч.1 п.5 ст. 131 ГПК РФ) и опровергается материалами дела довод суда кассационной инстанции об отсутствии тождественности оснований иска Деревя В [REDACTED] Д [REDACTED] и иска Деревя С [REDACTED] Ю [REDACTED]. Обстоятельства, с которыми истицы связывали свои требования о признании завещания Деревя С.Э. недействительным идентичны: сомнения в отношении содержания завещания и распределении подобным образом наследственного имущества между наследниками Деревым С.Э. Отличались лишь доказательства, на которые истицы ссылались в подтверждение этих обстоятельств, что не влияет на тождественность оснований исков.

С учетом изложенного, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 декабря 2007 г. нельзя признать законным, в связи с чем, оно подлежит отмене, а определение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 декабря 2007 г. отменить и оставить в силе определение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 09 ноября 2007 г.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]