



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №80 -008-42

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Микрюкова В.В., Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 7 октября 2008 года кассационные жалобы осуждённых Щавлева С.А. и Белоногова С.В., адвокатов защитников Клементьева В.В., Головастикова О.Н., представление государственного обвинителя Сальникова В.Н. на приговор *Ульяновского областного суда* от 27 июня 2008 года, которым:

Щавлев С.А., [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждён к лишению свободы: - по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Г [redacted] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [redacted] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от И [] сроком на 8 (восемь) лет 6 месяцев со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от К [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Н [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от С [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Х [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Б [] В.) сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Б [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от В [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от М [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от С [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от З [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Б [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Г [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Г [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Г [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении С [] сроком на 6 (шесть) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от З [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от М [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Л []) сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении Л [] сроком на 6 (шесть) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от К [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от С [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Ф [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении З [] сроком на 6 (шесть) со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Г [] сроком на 8 (восемь) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении Л [] сроком на 6 (шесть) лет со штрафом в размере [] рублей,

- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении К [] сроком на 6 (шесть) лет со штрафом в размере [] рублей,

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Щавлеву С [] А [] 9 (девять) лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [] [] [] рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено оправдать Щавлева С.А. по:

- ч.1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении А [] на основании статьи 302 части 2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

- ч.1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении П [] на основании статьи 302 части 2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

- ч.1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Д [] на основании статьи 302 части 2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

- ч.1 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [] на основании статьи 302 части 2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

- Карбов М** **И**

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от З [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 3 (три) года,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от М [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 3 (три) года,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Л [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 3 (три) года,
- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении Л [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 2 (два) года,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от К [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 3 (три) года,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от С [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 3 (три) года,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Ф [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 3 (три) года,
- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении З [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 2 (два) года,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Г [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 3 (три) года,
- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении Л [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 2 (два) года,
- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении К [] с применением статьи 64 УК РФ сроком на 2 (два) года,

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Карбову М [] И [] **3 (три) года 6 месяцев лишения свободы** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Осужденному Карбову М [] И [] изменена мера пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на содержание его под стражей, он взят под стражу в зале суда.

Постановлено оправдать Карбова М.И. по:

- ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении К [] на основании статьи 302 части 2 п.1 УПК РФ за не установлением события преступления,
- ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении П [] и А []) на основании статьи 302 части 2 п.1 УПК РФ за не установлением события преступления,

- п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении С [] на основании статьи 302 части 2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

- п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении М [] на основании статьи 302 части 2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

- п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Ы [] на основании статьи 302 части 2 п.1 УПК РФ за не установлением события преступления,

- п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Э [] на основании статьи 302 части 2 п.1 УПК РФ за не установлением события преступления,

- ч.3 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [] по торговой точке у остановки « []») на основании статьи 302 части 2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления.

Белоногов С []

В []

осуждён к лишению свободы: по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Гришаниной Н.В.) сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от И [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от К [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Н [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от С [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Х [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Б [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Б [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от В [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от М [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,

- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от С [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Б [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Г [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Г [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Г [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от З [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от М [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от Л [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении Л [] сроком на 6 (шесть) лет без штрафа,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от К [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от С [] сроком на 7 (семь) лет без штрафа,
- по статье 30 ч.1, статье 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду приготовления в отношении З [] сроком на 6 (шесть) лет без штрафа.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Белоногову С [] В [] 7 (семь) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено оправдать Белоногова С.В. по:

- ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении К [] на основании статьи 302 части 2 п.1 УПК РФ за не установлением события преступления,
- ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении П [] и А []) на основании статьи 302 части 2 п.1 УПК РФ за не установлением события преступления,
- ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении К [] [] на основании статьи 302 части 2 п.2 УПК РФ за непричастностью его к совершению преступления,

- ч.1 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Л [] []) на основании статьи 302 части 2 п.2 УПК РФ за непричастностью его к совершению преступления,

- п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Г [] []) на основании статьи 302 части 2 п.2 УПК РФ за непричастностью его к совершению преступления,

- п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Ы [] []) на основании статьи 302 части 2 п.1 УПК РФ за не установлением события преступления,

- п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Э [] []) на основании статьи 302 части 2 п.1 УПК РФ за не установлением события преступления,

- ч.3 ст. 30, п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [] [] по торговой точке у остановки « [] [] ») на основании статьи 302 части 2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления.

Постановлено взыскать с осуждённого Карбова М [] [] И [] [] в доход государства процессуальные издержки по уголовному делу в сумме [] [] рублей, выплаченные адвокату Мельниковой Е [] [] И [] [] за осуществление защиты Карбова М.И. на предварительном следствии по назначению.

По приговору суда Щавлев С.А., Белоногов С.В. и Карбов М.И. совершили получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, когда такое бездействие входило в служебные полномочия должностного лица, совершенное организованной группой по каждому из эпизодов в отношении: К [] [] Н [] [] С [] [] Х [] [] Б [] [] В [] [] М [] [] С [] [] Б [] [] Г [] [] Г [] [] З [] [] М [] [] [] [], Л [] [] К [] [] С [] []

Также Щавлев С.А. и Карбов М.И. совершили получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, когда такое бездействие входило в служебные полномочия должностного лица, совершенное организованной группой по каждому из эпизодов: З [] [] и Ф [] []

Щавлев С.А., Белоногов С.В. и Карбов М.И. совершили получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег и иного имущества за бездействие в пользу взяткодателя, когда такое бездействие входило в служебные полномочия должностного лица, совершенное организованной

группой по каждому из эпизодов в отношении: Г [] И []
[] и Б []

Щавлев С.А., Белоногов С.В. и Карбов М.И. совершили приготовление, то есть приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления, умышленное создание условий для совершения преступления, к получению должностным лицом через посредника взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, когда такое бездействие входило в служебные полномочия должностного лица, совершенное организованной группой, по каждому из эпизодов в отношении: Л [] и З []
[].

Также Щавлев С.А. и Карбов М.И. совершили приготовление, то есть приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления, умышленное создание условий для совершения преступления, к получению должностным лицом через посредника взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, когда такое бездействие входило в служебные полномочия должностного лица, совершенное организованной группой, по эпизоду в отношении: С []

Также Щавлев С.А. и Карбов М.И. совершили приготовление, то есть приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления, умышленное создание условий для совершения преступления, к получению должностным лицом через посредника взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, когда такое действие входило в служебные полномочия должностного лица, совершенное организованной группой, по каждому из эпизодов в отношении Л [] К []

Также Щавлев С.А. и Карбов М.И. совершили получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за действие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенное организованной группой, по эпизоду в отношении Г []

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, объяснения Щавлева С.А. и Белоногова С.В., адвокатов Клементьева В.В., Головастика О.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., не поддержавшей доводы

представления и полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденный Щавлев С.А., выражая свое несогласие с приговором, утверждает, что взятки не получал, и по службе действовал в строгом соответствии с законом; указывает, что не установлено где и когда обсуждали планы по получению денежных вознаграждений; отсутствуют доказательства по получению им денег в виде вознаграждений или взяток от торговцев и участников группы Белоногова С.В. и Карбова М.И.

Версия следствия о том, что он обязан осуществлять контроль и проверку по несанкционированной торговле, то есть обязанность по пресечению несанкционированно торговли, необоснованно была поддержана судом.

По распоряжению мэра [] 19.07.2005 и [] от 20.06.2006 г Об организации нестационарной мелкорозничной торговой сети он выполнял обязанности по контролю за нестационарной торговлей лишь на летний период. В 2005-2006 г.г. за этот участок отвечал, М [] [] которому подчинялись Белоногов С.В. и Карбов М.И.

Приговор основан на показаниях Карбова М., который признал свою вину в том, что собирал деньги с лиц занимающихся незаконной торговлей, обещая за это какую-нибудь помощь.

Считает, что Карбов М.И. оговорил его и Белоногова С.В. с целью уйти от ответственности.

Не согласен с решением суда по использованию в качестве доказательств пяти дисков телефонных переговоров, представленных следствием, поскольку они не являлись первоисточниками.

Осужденный Белоногов С.В. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, либо изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.159 УК РФ или смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ.

По мнению осужденного вина его по ст.290 УК РФ по эпизодам в отношении Н [], Х [], Б [], В [] не доказана. Полагает, что в отношении этих лиц им было совершено мошенничество. Беря деньги от этих лиц, он вводил их в заблуждение, обещая, что они будут свободно торговать и вопросы с проверяющими организациями будут решены.

Показаниями свидетелей Н [], Х [], Б [], В [] опровергается версия следствия о том, что в отношении этих свидетелей не проводились проверки.

Считает, что по эпизодам в отношении свидетелей Г [] И [] К [] С [] Р., Б [] М [] С [] Б [] Г [] Г [] [], Г [] [] З [] М [] Л [] К [] С [] и З [] он должен быть оправдан так как в основу приговора положены лживые показания Карбова, данные им в ходе предварительного следствия, которые не согласуются с показаниями свидетелей Х [], К [], Н [], М [] Г []. Судом неточно установлены места несанкционированной торговли в эпизодах в отношении З [] и С []. З [] не опознала его, никогда не встречалась с ним. По делу нет потерпевших и кому нанесен моральный или материальный ущерб. По делу нет ни одного рубля изъятого у Белоногова.

Нет доказательств в причастности Белоногова к организованной преступной группе. Нет доказательств, что он выявлял несанкционированные места торговли, определял суммы и периоды оплаты. С 2005 года по середину 2006 года он не мог договариваться с Карбовым, так как работал в другом направлении: контроль маршрутного транспорта и напарник у него был Л []. С Карбовым он начал вместе работать с июня 2006 года. С этого времени он начал контактировать с Щавлевым. По делу нет доказательств о том, что он передавал деньги Щавлеву, что телефонные переговоры с Щавлевым являются преступными. Что касается автомобиля, то он несколько раз подвозил Карбова в различные места по его просьбе. Карбову показалось, что за ним ведется наблюдение и он попросил его понаблюдать за ним с помощью бинокля.

Показания Карбова считает ложными, данными с целью уменьшить свою преступную роль. Считает, что К [] оговорила его, возможно, по просьбе Карбова.

Считает назначенное ему наказание суровым. От его действий никому ущерб не причинен, к ответственности привлечен впервые. Просит учесть его семейное положение, его состояние здоровья, наличие малолетнего ребенка.

Осужденный Карбов М.И. отозвал свою кассационную жалобу.

Адвокат Клементьев В.В. просит приговор в отношении Щавлева С.А. отменить и дело прекратить. Считает, что приговор не соответствует фактическим материалам дела. Вина Щавлева в получении взяток и сплочения вокруг себя организованной группы не доказана. Показания Карбова считает ложными. Аудиозаписи телефонных переговоров, протоколы осмотров прослушивания данных фонограмм, заключение фоноскопической экспертизы

являются недопустимыми доказательствами, так как не было соответствующего судебного решения на прослушивание и запись телефонных переговоров, следствию были представлены не первоисточники записи, а CD-R диски, на которые была переписана не вся записываемая информация, а её часть.

Адвокат Головастиков просит приговор в отношении Белоногова С.В. отменить дело направить на новое судебное рассмотрение, или изменить приговор, применив в отношении Белоногова С.В. ст.64 УК РФ. По мнению адвоката, законная деятельность Белоногова по пресечению незаконной торговли необоснованно была расценена как создание условий, при которых торговцы согласятся платить взятки.

В деле нет доказательств тому, чтобы Белоногов передавал деньги Щавлеву, либо собирал деньги для Щавлева. В жалобе оспаривается наличие организованной группы. Действия Карбова и Белоногова носили самостоятельный характер и эти действия следовало квалифицировать по ст.159 УК РФ как мошенничество. Аудиозаписи телефонных переговоров, протоколы осмотров прослушивания данных фонограмм, заключение фonoскопической экспертизы подлежат исключению из числа доказательств, поскольку в суд не был представлен первоисточник, на который были произведены записи телефонных разговоров.

Полагает, что с учетом состояния здоровья и обстоятельств дела у суда имелись все основания для применения ст.64 УК РФ в отношении Белоногова.

В возражениях государственный обвинитель Сальников В.Н.полагает, оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора, указывая на нарушения уголовно-процессуального закона (ст.381 УПК РФ), неправильного применения уголовного закона (ст.382 УПК РФ) и несправедливости назначенного наказания (ст.383 УПК РФ), а также из-за нарушения положений ст.307 УПК РФ. Полагает, что по эпизоду в отношении С [] суд необоснованно оправдал Щавлева С.А. и Карбова М.И. Также необоснован оправдан Белоногов С.В. по обвинению в получении взятки от Г []. В связи с необоснованным оправданием назначенные Щавлеву С.А., Карбову и Белоногову С.В. наказания по совокупности преступлений являются несправедливыми.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, кассационного представления, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы представления о том, что Щавлев С.А., Карбов М.И. необоснованно оправданы в получении взятки от Сидоренко являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Согласно предъявленному обвинению Щавлев С.А., продолжая реализацию задуманного преступления, в период времени с 07.12.2006 по 11.12.2006 организовал составление и подписал две выписки из распоряжения главы [] от 05.12.2006 [] «О продаже новогодних ёлок и ёлочных украшений», дающих право ИП И [] вести уличную торговлю новогодними ёлками у домов [] [], которые в тот же период времени были Карбовым М.И. переданы С []. С [] чтобы вести уличную торговлю новогодними ёлками у домов [] [] [] [] организовал ремонт неустановленного автомобиля марки [] бежевого цвета, принадлежащего неустановленному лицу, в финансовом благополучии которого Щавлев С.А. проявлял личную заинтересованность, стоимость которого составила [] рублей. Карбов М.И. участвовал в качестве посредника.

Суд, обосновывая отсутствие в действиях Щавлева С.А. и Карбова М.И. состава преступления, предусмотренного ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ, указал, что из показаний Щавлева С.А. следует, что у него не было умысла и намерений на получение незаконного вознаграждения от С [] он не вел с ним разговоров о какой-либо оплате деньгами или услугами за выдачу выписки на право торговать елками.

Показаниями свидетеля С [] не нашло свое подтверждение обвинение Карбова М.И. и Щавлева С.А. о том, что Щавлев С.А. организовал ремонт неустановленного автомобиля марки [] бежевого цвета, принадлежащего неустановленному лицу, в финансовом благополучии которого он (Щавлев С.А.) проявлял личную заинтересованность, а также и то, что Карбов М.И. высказывал С [] требования передачи взятки за подписание и выдачу Щавлевым С.А. выписок и, что С [] вынужден был согласиться с этими требованиями Карбова М.И.

Из показаний свидетеля С [] следует, что он был уверен, что плата за разрешение торговать елками была официальной (л.д. 39 т.33).

Оценивая показания С [] суд указал, что тот выполнил услуги по ремонту служебной автомашины не как взятку, а как плату за выдачу выписки на право торговли елками, не сознавая при этом о незаконности получения таких услуг администрацией, оформил

бухгалтерские документы с указанием произведенных им затрат на ремонт автомашины.

Кроме того, суд отметил, что Щавлев С.А. и Карбов М.И. не получили от ремонта служебной автомашины, принадлежащей Засвияжской администрации, какую-либо имущественную для них выгоду.

Несостоятельным является довод представления о необоснованном оправдании Белоногова С.В. в получении взятки от Г [REDACTED]

В ходе судебного разбирательства было установлено лишь присутствие Белоногова С.В. в своем кабинете, когда там Карбов и Фомина подбирали место для торговли елками для Г [REDACTED], присутствие Белоногова 5 декабря 2006 года на [REDACTED] у торгового центра « [REDACTED] », когда Карбов вел переговоры с Г [REDACTED] о получении с него денег за выдачу выписок на продажу елок.

Оценив доказательства по данному эпизоду, суд обоснованно пришел к выводу, что само лишь присутствие Белоногова С.В. на месте происшествия, при отсутствии данных о совершении им каких-либо действий, входящих в объективную сторону вмененного ему состава преступления, не может свидетельствовать о совершении им преступления.

В соответствии с ч.5 статьи 35 УК РФ участники организованной группы несут уголовную ответственность лишь за те преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

С учетом изложенного доводы представления удовлетворению не подлежат.

Доводы жалоб о том, что Щавлев С.А. и Белоногов С.В. взятки не получали, являются несостоятельными и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Так, из показаний Карбова М.И. на предварительном следствии от 19, 22 января и 7 февраля 2007 года (т.8. л.д. 28-34, 35-38, 42-46) видно, что деньги с уличных торговцев собирались им (Карбовым М.И.) и Белоноговым С.В. по инициативе и по распоряжению Щавлева С.А., который координировал их действия, решал вопросы кому и где из торговцев разрешать торговать в несанкционированных местными органами власти местах, определял суммы денежных средств, которые он (Карбов М.И.) и Белоногов С.В. должны были собирать с торговцев. Собранные ими денежные средства, в том числе и с Б [REDACTED] сначала аккумулировались у него (Карбова) или Белоногова С.В., затем передавались Щавлеву С.А., который из этих денег отдавал часть ему (Карбову М.И.) и Белоногову С.В.

Эти показания были даны Карбовым М.И. на предварительном следствии, как это видно из материалов дела, после разъяснения ему права не

свидетельствовать против самого себя и с участием адвоката, что позволяет считать их **допустимыми** доказательствами.

Являются несостоятельными доводы жалоб о том, что показания Карбова М.И. на предварительном следствии являются неправдивыми и противоречивыми.

Достоверность этих показаний также не вызывает сомнений, так как они стабильны, последовательны и согласуются между собой и, как правильно указал в приговоре суд, подтверждаются совокупностью других доказательств, имеющихся в материалах дела: показаниями свидетелей Г [] И [] К [] Н [] С [] Х [] Б [], Б [] В [] М [] С [] Б [] Г [] Г [] Г [] З [] М [], Л [] К [] С [] подтвердивших обстоятельства дачи ими взяток, показаниями свидетелей Л [] Л [] К [] С [] и З [] от которых осужденные Карбов М.И. и Щавлев С.А. не смогли получить деньги по независящим от них обстоятельствам.

Ссылка в жалобах о том, что Карбов М.И. оговорил Щавлева С.А. и Белоногова С.В., чтобы уйти от уголовной ответственности, является не состоятельной, поскольку Карбов М.И. давал показания не только изобличающие Щавлева С.А. и Белоногова С.В., но и себя. Он также привлечен к уголовной ответственности.

Показаниями свидетеля Белоусовой И.В. подтверждается тот факт, что именно от Щавлева С.А. зависела сумма взятки.

Так из показаний Б [] следует, что она платила деньги сотрудникам администрации [] М [] (Карбову) и С [] (Белоногову) по [] рублей в день. Через какое-то непродолжительное время после начала торговли, на [] приехал Щавлев С.А. Она его узнала, так как с ним в школе учились в параллельных классах. Она подошла к нему, сказала, что торгует здесь, что с нее требуют [] рублей, сказала, что она сможет платить в день только по [] рублей. Щавлев С.А. сначала сделал вид, что не узнал ее. Однако, потом сказал ей одно слово: «Решим». Через несколько дней к ней подошел М [] (Карбов) и тихо ей один на один сказал, что будет брать с нее [] рублей в день, то есть меньше, чем с остальных.

Показаниями Карбова от 22.01.2007г. согласуются с показаниями Б [] о её знакомстве с Щавлевым и что по указанию Щавлева с нее брали деньги не как с других торговцев, а меньше - по [] рублей в день (т.8 л.д. 35-38).

Являются несостоятельными доводы жалоб об отсутствии доказательств передачи Карбовым и Белоноговым Щавлеву полученных от взяткодателей

денежных средств. Согласно распределению ролей получать деньги, хранить их и в последующем передавать Щавлеву должен был Карбов, а в его отсутствие - Белоногов. О фактах таких передач свидетельствуют показания Карбова, как основного ответственного лица за общую «казну» преступной группы, сведения о его нахождении в отпуске, когда деньги за него собирал Белоногов, а также содержание телефонных переговоров между Карбовым и Щавлевым, зафиксированных в соответствующих протоколах осмотра и прослушивания фонограмм (Т.8 л.д.82-88, т. 17 л.д.204, т. 17 л.д.6-7; т. 16 л.д.208-209, т. 16 л.д.257, Т.16 л.д.269-270, т.15 л.д.257-258; т.9 л.д.1-13, т.17 л.д.44-45; т.9 л.д.14-26, т.17 л.д.120-122; т.9 л.д.60-70, т.16 л.д.270).

Так, при прослушивании 19 июня 2007 года фонограммы, находящейся в файле [REDACTED] в каталоге [REDACTED]», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. Были такие случаи, когда за ним (Карбовым) наблюдали с видеокамерами. За ним (Карбовым) наблюдали во время сбора денег, подозревал, что за ним наблюдают с видеокамерами. В этот раз он (Карбов) шел по рынку у «[REDACTED]», собирал деньги, заметил, что перед ним стоит мужчина, у него в руке была барсетка. С торца барсетки он увидел, что имеется глазок, как дверной. Он (Карбов) обернулся, и обнаружил, что сзади него стоит еще один мужчина, у которого в руке тоже была барсетка, у которой тоже был глазок. Он (Карбов) понял, что это видеокамеры. После этого он убежал, а люди с барсетками побежали за ним. Однако, они его (Карбова) не догнали. Даты, когда все это произошло, он не помнит. По телефону он (Карбов) сообщил о произошедшем Щавлеву, потом в личном в разговоре со Щавлевым, просил его, чтобы они прекратили сбор денег, однако, Щавлев успокаивал его (Карбова), говорил, что нужно продолжать работу (т.8 л.д. 82-88, т. 17 л.д.243-244).

При прослушивании 19 июня 2007 года фонограммы, находящейся в файле [REDACTED] в каталоге «[REDACTED]», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. Щавлев в разговоре просит передать эти деньги из «казны». Всегда по звонку Щавлева, он (Карбов) передавал эти деньги Щавлеву. «Зарплата» - это деньги, которые он (Карбов) брал себе из тех, которые собирал у торговцев. Он (Карбов) привозил Щавлеву все деньги, которые они насобирали. Из этих денег он (Щавлев) отдавал ему (Карбову) «зарплату». Сначала Щавлев отдавал ему (Карбову) и «зарплату» Белоногова, которую ему, то есть Белоногову, передавал он (Карбов). Потом, позже, в 2006 году, он (Карбов) и Белоногов забирали «зарплату» сами. Первоначально, когда он (Карбов) собирал деньги один, Щавлев платил ему по [REDACTED] рублей в месяц. Когда появился Белоногов, Щавлев стал платить им по [REDACTED] рублей в месяц. Щавлев никогда напрямую, сам денег Белоногову не отдавал (т.8 л.д.82-88, т.17 л.д.6-7).

При прослушивании 19 июня 2007 года фонограммы, находящейся в файле [REDACTED] в каталоге [REDACTED]», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева, который просит его

(Карбова) привезти ему [] рублей Он (Карбов) всегда исполнял его такие просьбы, поэтому деньги ему (Щавлеву) передал. Деньги эти тоже были из тех, которые с торговцев собирали он (Карбов) и Белоногов (т.8 л.д.82-88, т.16 л.д.208-209).

При прослушивании 19 июня 2007 года фонограммы, находящейся в файле [] в каталоге [], Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. В разговоре Щавлев просит его (Карбова) передать ему (Щавлеву) деньги. Он (Карбов) называет сумму []. Если его (Карбова) Щавлев просил отдать деньги, то он (Карбов) сразу же отдавал эти деньги Щавлеву. Это были деньги, которые он (Карбов) и Белоногов собирали с торговцев (т.8 л.д.82-88, т.16 л.д.257).

При прослушивании 19 июня 2007 года фонограммы, находящейся в файле [] в каталоге [], Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. Щавлев просил его (Карбова) привезти ему деньги. Как следует из разговора, он (Карбов) привез Щавлеву эти деньги. Он (Карбов) брал деньги из тех, которые он (Карбов) и Белоногов собирали с торговцев. Как следует из записи, он (Карбов) передал Щавлеву [] рублей (т.8 л.д.82-88, т.16 л.д.269-270).

При прослушивании 19 июня 2007 года фонограмм, находящихся в файлах 2 [], [] в каталоге « [] Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. В фирме « [] » Щавлев ремонтировал свой []. Щавлев просил его (Карбова) привезти деньги, затем он (Карбов) привез Щавлеву не менее 5 тысяч рублей (т.8 л.д.82-88, т.15 л.д.257-258).

При прослушивании 24 июля 2007 года фонограммы, находящейся в файле [] в каталоге « [] », Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. Щавлев просит его (Карбова) отдать деньги, собранные с торговцев, женщине по имени О [] она знакомая Щавлева. Они с ней в действительности встречались, он (Карбов) ей деньги передавал (т.9 л.д.1-13, т.17 л.д.44-45).

При прослушивании 25 июля 2007 года фонограмм, находящихся в файлах [], [] в каталоге « [] », Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. Щавлев просит денег из «казны», то есть из тех денег, которые собирали он (Карбов) и Белоногов (т.9 л.д.14-26, т.17 л.д.120-122).

При прослушивании 16 августа 2007 года фонограммы, находящейся в файле [] в каталоге « [] », Карбов М.И. показал,

что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлев. Щавлев просит его (Карбова) привезти деньги, которые собирали он (Карбов) и Белоногов с торговцев и которые хранились у него (Карбова) дома (т.9 л.д.60-70, т.16 л.д.270).

Доводы Щавлева С.А. о том, что никогда не давал никаких указаний брать деньги с уличных торговцев, никому не разрешал вести несанкционированную торговлю, что не имеет отношения к получению Карбовым и Белоноговым денежных средств у торговцев, помимо приведенных выше доказательств, опровергаются следующими показаниями Карбова М.И. и содержанием телефонных переговоров, зафиксированных в протоколах осмотра и прослушивания фонограмм.

Так, при прослушивании 18 июля 2007 года фонограммы, находящейся в файле [REDACTED] в каталоге [REDACTED]», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. Речь идет о какой-то торговой точке, которая только что выставлялась. Как видно из разговора, эти люди пришли от Щавлева, Щавлев ему (Карбову) предлагает сразу же сказать этим людям о том, что нужно платить (т.8 л.д.161-173, т.18 л.д.152-153).

При прослушивании 18 июля 2007 года фонограммы, находящейся в файле [REDACTED] в каталоге [REDACTED]», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. Речь идет о мужчине, который торговал по [REDACTED]. Они договорились на то, что он (мужчина) будет платить деньги, какую сумму он (Карбов) помнит. Слова Щавлева С.А. «Сидит в обойме» - это означает платить деньги за место. Его (Карбова) слова «все, на каркалык посадили», означают тоже, что человек платит деньги за место или то, что с ним договорились на то, что он будет платить деньги (т.8 л.д.161-173, т.18 л.д.156-157).

При прослушивании 23 июля 2007 года фонограммы, находящейся в файле [REDACTED] в каталоге «[REDACTED]», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Л[REDACTED], которая торговала мясом. Щавлев дал им разрешение торговать на [REDACTED], рядом с киоском «[REDACTED]». Л[REDACTED] его (Карбова) просит поменять ей место, он (Карбов) говорит, что не может сам этого решить, что это должен решать Щавлев (т.8 л.д.174-185, т.17 л.д.18-19).

При прослушивании 25 июля 2007 года фонограммы, находящейся в файле [REDACTED] в каталоге «[REDACTED]», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. Речь идет о «[REDACTED]». На счет этой точки договаривался А[REDACTED] из «[REDACTED]» со Щавлевым. Как известно со слов самого Щавлева, ему «[REDACTED]» прислал Г[REDACTED], который, как он (Карбов) слышал, работает [REDACTED] [REDACTED]

_____]. Первую сумму заплатил А_____. В разговоре он (Карбов) как раз и говорит Щавлеву, что с ними все нормально, они заплатили – он (Карбов) им обеспечивает нормальные условия работы. Сумма за место за точку на «_____» была _____ рублей в месяц (т.9 л.д.14-26, т.17 л.д.92).

При прослушивании 25 июля 2007 года фонограммы, находящейся в файле _____ в каталоге _____», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос Щавлева. У «_____» забрали весы, он (Карбов) не смог сам их вернуть, поэтому позвонил Щавлеву, чтобы он дозвонился до Н_____ до других милиционеров, чтобы они отдали весы «_____у» (т.9 л.д.14-26, т.17 л.д.101-102).

При прослушивании 30 июля 2007 года фонограммы, находящейся в файле _____ в каталоге «_____», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос участкового С_____ из опорного пункта на «_____». Речь в разговоре идет опять о «_____». Он (Карбов) с ним договорился о встрече, чтобы не было лишних проверок, протоколов и т.п. Человек, который с ним (Карбовым) был в кабинете, это Н_____. Со стороны «_____» приезжали и договаривались с Щавлевым, который потом объяснил, что он (Карбов) будет работать с Н_____ от «_____». Н_____ после встречи с Щавлевым сказала, что знает об оплате за точку, ее уже предупредили (т.9 л.д.47-59, т.16 л.д.153-154).

При прослушивании 31 июля 2007 года фонограммы, находящейся в файле _____ в каталоге «_____», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос _____ Б_____. Она интересуется на счет места торговли. Она интересуется на счет торговца, который торговал на перекрестке _____ и _____. Его звали И_____, он ранее работал в милиции, у него жена и теща погибли в автокатастрофе. Щавлев разрешил торговать И_____, сказал ему (Карбову) брать _____ рублей в месяц с И_____ (т.9 л.д.35-46, т.16 л.д.228-229).

При прослушивании 31 июля 2007 года фонограммы, находящейся в файле _____ в каталоге «_____», Карбов М.И. показал, что на записи его (Карбова М.И.) голос и голос К_____. Г_____ поставил точку на _____. Щавлев сказал, чтобы за эту точку он (Карбов) с Г_____ брал по _____ рублей в день (т.9 л.д.35-46, т.16 л.д.234-236).

Вопреки доводам жалобы Щавлева С.А. в силу требований пп. 4.1-4.5, 4.8 Должностной инструкции заместителя главы администрации района по торговле и потребительскому рынку, пп. 3.8, 3.9, 3.12, 3.13 Должностного регламента заместителя главы администрации _____ .

_____ по защите прав потребителей и развитию потребительского рынка, утверждённых главой администрации _____ 15.02.1998 и 20.07.2006 соответственно, п. 2.2 распоряжения главы _____ от 19.07.2005 №258-р «Об организации нестационарной мелкорозничной торговой сети в _____», п. 3.2 распоряжения главы _____ от 11.05.2005 №160-р «Об организации нестационарной мелкорозничной торговой сети в _____ на 2005г.», п. 4.2 распоряжения главы _____ от 20.06.2006 №169-р «Об утверждении дислокации нестационарной мелкорозничной торговой сети в _____ на 2006г.» в обязанность _____ Щавлева С.А. входило осуществление постоянного контроля за работой нестационарной мелкорозничной торговой сети (уличной торговлей) на территории _____

При осуществлении своих полномочий по контролю за нестационарной мелкорозничной торговой сетью на территории _____, Щавлев С.А. был обязан в силу требований преамбулы, ст. ст. 4, 7, 8-12, 26 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1 (с последующими изменениями и дополнениями), ст. ст. 8, 9, 11, 15 ч. 5 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.12.1999 №52-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), пп. 2, 10-12, 23-32 Правил продажи отдельных видов товаров, утверждённых 19.01.1998 постановлением Правительства РФ №55, п. 1.2, 8.2, 9.1 Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», утвержденных 07.09.2001 постановлением Главного санитарного врача РФ №23, п. 1.6, 1.7, 2.6 Основных требований к работе нестационарной мелкорозничной торговой сети в _____, утверждённых 19.07.2005 постановлением главы _____ №258-р, п. 3.1 распоряжения главы _____ от 11.05.2005 №160-р «Об организации нестационарной мелкорозничной торговой сети в _____ на 2005 г.», п. 4.1 распоряжения главы _____ от 20.06.2006 №169-р «Об утверждении дислокации нестационарной мелкорозничной торговой сети в _____ на 2006г.» не допускать осуществление нестационарной мелкорозничной торговли лицами без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или юридического лица, не имеющими соответствующих земельно-правовых документов, то есть вне утверждённых главой _____ мест дислокации, не имеющими санитарно-эпидемиологического заключения на такую деятельность, а равно товарами ненадлежащего качества и с нарушением санитарных правил, а также не допускать осуществления такой торговли лицами, при отсутствии информации о товаре и продавце.

При выявлении подобных фактов Щавлев С.А., в соответствии с требованиями пп. 2, 3 и пп. 1.2, 1.3, раздела IX вышеуказанных Должностной инструкции и Должностного регламента, п. 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, п. 2.4 вышеуказанного постановления главы [] от 19.07.2005 №258-р, п. 3.2 вышеуказанного распоряжения главы [] от 11.05.2005 №160-р, п. 4.2 вышеуказанного распоряжения главы [] от 20.06.2006 №169-р, а также в соответствии с указаниями главы администрации [] [] [] [] Б [] [] был обязан информировать о данных фактах мэрию, [] Б [] а также государственные органы, уполномоченные на привлечение лиц, ведущих нестационарную мелкорозничную торговлю с нарушением законодательства, к ответственности.

Довод жалобы Щавлева С.А. о том, что на него по распоряжению [] №258-р от 19.07.2005 и №169-р от 20.06.2006 г Об организации нестационарной мелкорозничной торговой сети была возложена обязанность по контролю за нестационарной торговлей лишь **на летний период**, является несостоятельным, поскольку из текста вышеуказанных документов такой вывод не вытекает.

Ссылка доводов жалобы Щавлева С.А. о том, что в 2005-2006 г.г. за этот участок отвечал не он, а М [] опровергается материалами дела.

Так при осмотре распоряжения главы [] от 19.07.2005 №258-р. «Об организации нестационарной мелкорозничной торговой сети в [] []» с приложением установлено, что в документе утверждены основные требования к работе нестационарной мелкорозничной торговой сети в [], а также ответственные за исполнение данного документа. На первом листе вверху слева имеется рукописная надпись: «П [] [] Прошу ознакомить работников отд. торг», далее подпись Щавлева. В верхнем левом углу первого листа имеется рукописная надпись: «т. Щавлеву С.А. Э [] Для работы», далее подпись [] [] Б [] дата 21.07.05.

При осмотре распоряжения главы [] от 11.05.2005 №160-р «Об организации нестационарной мелкорозничной торговой сети в [] [] на 2005г.» с приложениями установлено, что в документе утверждена дислокация мелкорозничной торговой сети на 2005 год, а также ответственные за исполнение данного документа. В верхнем левом углу первого листа имеется рукописная надпись: «т. Щавлеву С.А.», далее подпись [] [] Б [] дата 13.05.05.

Осмотр распоряжения главы [] от 05.12.2006 №366-р «О продаже новогодних елок и елочных украшений» с приложениями

свидетельствует, что документом утверждена дислокация мест торговли новогодними елками и елочными украшениями, а также указаны ответственные за исполнение данного документа. На первом листе сверху слева имеется рукописная надпись: «Ф []», далее подпись Щавлева. В верхнем левом углу первого листа имеется рукописная надпись: «т.т. Щавлеву С.А. В [] М []», далее подпись [] [] Б [] дата 06.12.06.

Из осмотра журналов регистрации постановлений и распоряжений главы [] за 2005г. следует что в них на л. 56-57 имеются сведения о поступивших документах за 13.05.2005. При этом за номером 225/01-17 от 13.05.2005 имеются сведения о поступлении в администрацию [] [] распоряжения главы [] распоряжения главы [] от 11.05.2005 №160-р. На л. 100-101 имеются сведения о поступивших документах за 20-21.07.2005. При этом за номером 427/01-17 от 21.07.2005 имеются сведения о поступлении в администрацию [] [] распоряжения главы [] от 19.07.2005 №258-р. Списано: Щавлеву, Э []

В журнале №2 регистрации постановлений распоряжений главы [] за 2006г. на л. 12-13 имеются сведения о поступивших документах за 05.12.2006. При этом за номером 844/01-17 от 05.12.2006 имеются сведения о поступлении в администрацию [] [] распоряжения главы [] распоряжения главы [] от 05.12.2006 №366-р. Списано Щавлеву, В [], М [] (т.12 л.д. 64-107).

Таким образом, вышеуказанные документы, а также показания свидетелей Б [] Ж [] подтверждают, что на Щавлева С.А. возлагался контроль за работой нестационарной мелкорозничной торговой сети (уличной торговлей) на территории [] []

Суд обоснованно признал, что Щавлев С.А., состоя в должности [] по защите прав потребителей и развитию потребительского рынка, являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в территориальном органе мэрии [] – [] [], то есть являлся должностным лицом, указанным в примечании к статье 285 УК РФ.

Доводы жалобы осужденного Белоногова С.В. о том, что его вина по ст.290 УК РФ по эпизодам в отношении Н [], Х [] Б [], В [] не доказана, а в отношении этих лиц им было

совершено мошенничество, являются не состоятельными и опровергаются доказательствами исследованными в суде и приведенными в приговоре.

Из распоряжения главы [] от 11.05.2005 №160-р «Об организации нестационарной мелкорозничной торговой сети в [] на 2005г» и от 20.06.2006 №169-р «Об утверждении дислокации нестационарной мелкорозничной торговой сети в [] на 2006г.» следует, что согласно утвержденной дислокации В [] [] правом торговать в каком-либо месте не наделялась (т.19 л.д. 154-177, 186-215).

Согласно ответа Управления федеральной налоговой службы по [], В [] как индивидуальный предприниматель не зарегистрирована (т.20 л.д. 17-37).

В судебном заседании свидетель В [] показала, что в период с 2005 по 2006 года она занималась торговлей, продавала на улице одежду и обувь: носки, тапочки, полотенца. Ее торговая точка находилась на остановке [] в [] [] [] по []. Разрешения на уличную торговлю у нее не было. Карбов пришел к ней на торговую точку и сказал, что ему нужно платить за место, иначе он не даст торговать. От других торговцев ей стало известно о том, что Карбов из администрации, все ему платят за место. Карбов сам назвал сумму оплаты. Платила она по-разному, иногда [] рублей, иногда [] рублей, иногда [] рублей, в зависимости от того, как шла торговля. Хотя нужно было платить по [] рублей в день. В те дни, когда она не работала, деньги не платила. Белоногов также приходил собирать деньги за место. Иногда Белоногов приходил по очереди с Карбовым, иногда приходили вместе с Карбовым. С ней торговала ее сноха – Х []. Х [] также платила за место торговли Карбову и Белоногову.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Х [], от 21.03.2007г. (т.4 л.д. 212-214) и ее показаний в суде следует, что она занимается розничной продажей носков. У нее торговая точка около трамвайной остановки « [] ». Торговать она начала в сентябре 2006 года. Торговала она весь в период времени с сентября 2006 года по начало марта 2007 года. Как частный предприниматель она не зарегистрирована, разрешения от миграционных органов на занятие трудовой деятельностью на территории России и [] у нее нет. Весь товар, которым она торговала, принадлежал В []. Она работала у В [] продавцом. За место В [] платила деньги. Деньги В [] платила двум мужчинам по имени С [] (Белоногов) и М [] (Карбов). Они сами говорили, что работают в администрации. Деньги В [] платила с начала сентября 2006 года.

Из показаний Карбова М.И. на предварительном следствии от 19, 22 января и 7 февраля 2007 года (т.8. л.д. 28-34, 35-38, 42-46) видно, что деньги с уличных торговцев собирались им (Карбовым М.И.) и Белоноговым С.В. по инициативе и по распоряжению Щавлева С.А., который координировал их действия, решал вопросы кому и где из торговцев разрешать торговать в несанкционированных местными органами власти местах, определял суммы денежных средств, которые он (Карбов М.И.) и Белоногов С.В. должны были собирать с торговцев. Собранные ими денежные средства, в том числе и с В [] сначала аккумулировались у него (Карбова) или Белоногова С.В., затем передавались Щавлеву С.А., который из этих денег отдавал часть ему (Карбову М.И.) и Белоногову С.В.

Из показаний свидетеля Б [] следует, что с апреля 2005 года она является частным предпринимателем и торговала с машины около остановки « [] », куриным яйцом. К ней подошел Карбов, сказал, что торговать нельзя. Кто-то из торговцев сказал, что Карбову нужно заплатить. Она стала регулярно платить деньги, каждый день по [] рублей, а Карбов не прогонял ее с торгового места и разрешал торговать. В период с апреля 2005 года по декабрь 2006 года деньги в основном она передавала Белоногову. С Карбовым и Белоноговым она созванивалась по телефону [], чтобы дать указание продавцу передать им деньги за торговое место.

В судебном заседании установлено, что Б [] вела уличную торговлю продуктами питания с торговой точки, расположенной между домами [] и [] по [], без соответствующих земельно-правовых документов, то есть вне утвержденных главой [] мест дислокации, без санитарно-эпидемиологического заключения на такую деятельность, с нарушением санитарных правил, при отсутствии информации о товаре и продавце, то есть действовала незаконно.

При прослушивании фонограммы, находящейся в файле [] Б [] показал, что на записи ее голос и голос С [] (Белоногова), который ходил с М [] (Карбовым). На заднем плане слышится голос М []. С [] просит ее, чтобы она отдавала деньги сразу за месяц или за половину месяца. М [] (Карбов) и С [] (Белоногов) сказали, что они опасаются, что за ними могут следить из кафе, которое располагается на « [] ».

При прослушивании фонограммы, находящейся в файле [] Б [] показала, что в начале разговора голоса М [] Карбова и С [] Белоногова. В течение разговора слышен и голос М []. На этой записи есть тоже ее голос. С [] просил ее, чтобы она платила за половину месяца. Она раз или два заплатила авансом за половину месяца исходя из [] рублей в день. Потом она продолжила платить по [] рублей в день.

При прослушивании фонограммы, находящейся в файле [REDACTED] Б [REDACTED] показала, что на записи ее голос и голос С [REDACTED] Белоногова. Он спрашивает, где ему взять оговоренную сумму. Как видно из разговора, они договорились на [REDACTED] рублей, то есть авансом за 10 дней.

Данным доказательством опровергается довод жалобы Белоногова о том, что он не определял суммы и периоды оплаты.

Содержание разговоров, зафиксированных на фонограммах, об оплате за несанкционированные уличные торговые места, о передаче денег Карбову М.И., их суммах, принадлежность голоса разговаривающих между собой людей Карбову М.И., Белоногову С.В. и Б [REDACTED] подтверждено не только показаниями свидетеля Б [REDACTED] но и показаниями Карбова М.И., которые он давал на предварительном следствии.

Согласно показаниям свидетеля Н [REDACTED] Белоногову она стала платить с осени 2005 года, месяца через полтора после Карбова (л.д.47 т.32).

Доводы жалобы Белоногова С.В. о том, что он брал деньги только с четырех лиц - Н [REDACTED] Х [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] В [REDACTED] и эти деньги брал себе, не был участником организованной группы, действовал самостоятельно, проверялись в судебном заседании и обоснованно были признаны судом несостоятельными, поскольку они опровергнуты указанными в приговоре доказательствами.

Несостоятельными являются доводы жалобы Белоногова о том, что он вводил в заблуждение торговцев, когда брал с них деньги, обещая, что они будут свободно торговать и вопросы с проверяющими организациями будут решены.

Из показаний Б [REDACTED], данных в суде следует, что пока она платила Карбову и Белоногову, проблем с милицией и проверками не было (л.д.39 т.32).

При прослушивании фонограммы, находящейся в файле [REDACTED] Б [REDACTED] показала, что на записи ее голос и голос Карбова М [REDACTED]. В этот день на [REDACTED] й подожгли киоск « [REDACTED] », туда выехала милиция. М [REDACTED] просит ее в этот день, пока там милиция, не торговать.

Согласно показаниям свидетеля Н [REDACTED] ей было удобно платить деньги, так как если бы не платила, то не работала на этих торговых точках, ей бы не дали торговать, «Мы платим и нас не трогают.» (л.д.46 т.32).

Из показаний Х [REDACTED] следует, что до того как она стала платить деньги Карбову и Белоногову, она и её продавец подвергались к административной ответственности на них составлялись протоколы. После

того как она начала платить деньги протоколы перестали составляться, проверки прекратились.

Из показаний свидетеля Г [] следует, что после того как она стала платить Карбову и Белоногову за торговлю без соответствующих разрешений, торговать стало спокойно, сотрудники администрации её не беспокоили.

Что касается имевших место рейдов работников милиции, то согласно показаниям свидетеля Г [] работники милиции приходили редко и торговцы знали о их приходе. Лично на неё протоколы не составлялись, так как она успевала сложить товар и уехать.

Из материалов дела видно, что из тех лиц кто незаконно торговал, но давал взятки Карбову и Белоногову, продолжали торговать, не смотря на рейды работников милиции.

Из показаний свидетелей, дававших взятки, следует, что им было выгодно давать взятки для того чтобы вести торговлю без соответствующего разрешения, после того как они стали платить деньги прекращались проверки или их было меньше.

Таким образом, является несостоятельным довод жалобы Белоногова С.В. о том, что по показаниям свидетелей Н [], Х [], Б [], В [], не смотря на то, что они платили деньги Карбову и Белоногову, проверки в отношении них со стороны администрации района продолжались.

Вопреки доводам жалоб Белоногова по эпизодам в отношении свидетелей Г [] И [] К [] С [], Б [], М [], С [], Б [], Г [], Г [], Г [], З [], М [], Л [], К [], С [] и З [] вина его доказана, о чем в приговоре приведены доказательства, которые были исследованы в судебном заседании.

Довод жалобы Белоногова о неточном установлении мест несанкционированной торговли в эпизодах в отношении З [] и С [] являются несостоятельными.

В судебном заседании на основании показаний свидетеля З [], показаний Карбова, протокола осмотра места на участке местности, расположенном у домов [], и [] по [] установлено, что З [] вела уличную торговлю продуктами питания с торговой точки, расположенной у домов [] и [] по [] без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, без соответствующих земельно-правовых документов, то есть вне утверждённых главой [] мест дислокации, без санитарно-эпидемиологического заключения на такую деятельность, с нарушением

санитарных правил, при отсутствии информации о товаре и продавце, то есть действовала незаконно.

Данные, содержащиеся в протоколах осмотра места происшествия на участке местности, у дома [] по [] (т.12 л.д.155-182), согласуются с показаниями свидетеля С [] о том, что он торговал в этих местах со своих торговых точек, и согласуются с показаниями подсудимого Карбова М.И. на предварительном следствии, что он собирал в этих местах деньги за место с незаконно торгующего там С [] [], когда приезжал вместе с Белоноговым С.В. на его машине.

Довод жалобы Белоногова о том, что свидетель К [] его оговорила по просьбе Карбова является предположением и не основан на материалах дела.

Что касается доводов Белоногова С.В. относительно эпизодов в отношении Г [] и З [] то вина его также доказана

Так, в судебном заседании установлено, что Г [] вёл уличную торговлю продуктами питания с торговых точек, расположенных возле дома [] [] [] у трамвайной остановки « [] » без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, без соответствующих земельно-правовых документов, то есть вне утверждённых главой [] мест дислокации, без санитарно-эпидемиологического заключения на такую деятельность, с нарушением санитарных правил, при отсутствии информации о товаре и продавце, то есть действовал незаконно.

Согласно показаниям Карбова М.И. он собирал деньги с торговцев за места торговли вместе с Белоноговым С.В., который возил его на своем автомобиле [] зеленого цвета [] (зарегистрированном на жену Белоногова С.В.) к местам нахождения уличных торговцев, в том числе к местам несанкционированной уличной торговли Г [] при этом Белоногов С.В. был осведомлен о сборе с торговцев денег, сам неоднократно непосредственно собирал с них деньги за незаконную торговлю, а, оставаясь в автомашине Белоногов С.В. наблюдал за обстановкой, чтобы обезопасить их от разоблачения правоохрнительными органами. (т.8 л.д. 35-38)

На допросе 24.08.2007г. Карбов М.И., прослушав фонограмму, содержащуюся в файле [] в каталоге « [] », показал, что на записи его голос и голос [] (Г []), который только поставил свою торговую точку на « [] » [] он (Карбов) ему говорит, чтобы тот приготовил оплату за точку [] рублей (т.9 л.д. 96-107).

Согласно протоколу предъявления лица для опознания, Г [] в ходе предварительного следствия опознал Карбова М [] И [], как человека по имени М [], который работал в администрации []

_____ и приходил к нему и собирал по _____ рублей в месяц (т.5 л.д.47-49).

В ходе проведения очной ставки 05 октября 2007 года между обвиняемым Карбовым М.И. и свидетелем Г _____ обвиняемый Карбов М.И. показал, что с Г _____ он собирал деньги по _____ рублей в месяц, последний раз взял с него деньги в ноябре 2006 года (т.5 л.д. 50-52).

Из распоряжения главы _____ от 11.05.2005 №160-р «Об организации нестационарной мелкорозничной торговой сети в _____ на 2005 г» и от 20.06.2006 №169-р «Об утверждении дислокации нестационарной мелкорозничной торговой сети в _____ на 2006 г.» следует, что согласно утвержденной дислокации З _____ _____ правом торговать в каком-либо месте не наделялась (т.19 л.д. 154-177, 186-215).

Согласно ответу Управления федеральной налоговой службы по _____, З _____ как индивидуальный предприниматель не зарегистрирована (т.20 л.д. 17-37).

В судебном заседании свидетель З _____ показала, что с конца ноября 2006 года она установила точку на _____, стала торговать рыбой. Она торговала незаконно. К ней подошел М _____ Карбов. Сказал, что ее торговля незаконна и, что за место нужно платить. Карбов сказал, что нужно платить по _____ рублей в месяц. Карбов ей обещал, что если она будет платить, то администрация с проверками ее трогать не будет, она будет спокойно торговать. Она проторговала всего несколько дней, денег у нее не было и договорились, что она будет отдавать деньги в середине месяца. Она торговала рыбой недолго: с конца ноября, а закончила торговлю недели за две до Нового года. В десятых числах декабря сотрудники милиции забрали у нее весы. Она звонила Карбову, но тот не отвечал. Деньги М _____ Карбову не передавала, от других торговцев узнала, что его задержали сотрудники милиции.

Из показаний Карбова М.И. на предварительном следствии от 19, 22 января и 7 февраля 2007 года (т. 8. л.д. 28-34, 35-38, 42-46) видно, что деньги с уличных торговцев собирались им (Карбовым М.И.) и Белоноговым С.В. по инициативе и по распоряжению Щавлева С.А., который координировал их действия, решал вопросы кому и где из торговцев разрешать торговать в несанкционированных местными органами власти местах, определял суммы денежных средств, которые он (Карбов М.И.) и Белоногов С.В. должны были собирать с торговцев. Собранные ими денежные средства, сначала аккумулировались у него (Карбова) или Белоногова С.В., затем передавались Щавлеву С.А., который из этих денег отдавал часть ему (Карбову М.И.) и Белоногову С.В.

Таким образом, Щавлев С.А., Белоногов С.В. и Карбов М.И. намеревались получить от З _____ _____ незаконные денежные

вознаграждении на сумму [] рублей, при этом каждый из членов организованной группы выполнили все необходимые роли и действия, направленные на получение от З [] незаконных вознаграждений, однако, они не смогли довести задуманное ими получение незаконного вознаграждения от З [] и свои действия до конца по независящим от них обстоятельствам, т.к. Карбов М.И. был задержан 11.12.2006г. сотрудниками правоохранительных органов при получении взятки от другого лица – Г []

Что касается довода жалобы Белоногова С.В. относительно последствий от преступления, то такой вид преступления как получение взятки представляет опасность для государства и общества. При совершении такого преступления должностные лица нарушают принцип законности - один из основополагающих принципов деятельности должностных лиц, государственных служащих, служащих органов местного самоуправления, предусмотренный п. 2 ст. 15 Конституции РФ, причиняя тем самым ущерб правам и законным интересам граждан, обществу и государству. Кроме того, такие действия умаляют авторитет государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений в обществе, а также подрывают у граждан уверенность в защищенности их прав, порождают у них недоверие к органам власти.

Что касается доводов жалоб о том, что со стороны осужденных была законная деятельность по пресечению незаконной торговли, то с ними согласиться нельзя. Как видно из материалов дела от так называемой «законной» деятельности осужденных незаконная торговля не была прекращена.

Так из анализа показаний Г [], Б [], К [], Х [], С [], Г [] и других видно что со стороны осужденных создавались условия, при которых лица незаконно торговавшие, вынуждены были согласится давать взятки для предотвращения неблагоприятных для себя последствий.

Согласно ответу информационного центра УВД [] З [], Г [], И [], Н [], З [] привлекались к административной ответственности по ст. 14.1 КоАП РФ (т.19 л.д. 1-122).

Из показаний свидетеля Г [] от 05.02.2007 г. и 12.11.2007 г. следует, что он занимался розничной торговлей продуктов питания, не имея на то никаких документов. Получаемый это этого доход был для него и его семьи единственным источником дохода. У него есть документы на торговлю, накладные и сертификаты, удостоверение качества на товар. Документов мэрии, разрешающих вести торговлю, у него не было. Как частный предприниматель на территории Российской Федерации он не зарегистрирован, разрешения миграционной службы на торговлю так же не

было, не было у него и медкнижки, медкнижки были у его продавцов. М [] (Карбов) июне 2006 года пришёл к Г [] и стал требовать закрыть торговую точку, расположенную около магазина « [] » на [], так как на этом месте было запрещено торговать. Однажды Карбов пришёл на торговую точку его (Г []) с сотрудниками милиции, которые составили на него (Г []) протокол об административном правонарушении. Щавлев также запрещал торговать, приглашал его (Г []) в администрацию []. Потом, через некоторое время, точно даты она не помнит, М [] (Карбов) сказал ему, что если он хочет вести на указанном месте торговлю, то должен отдавать ему (Карбову) по [] рублей в месяц. Поскольку данная торговая точка не давала большого дохода, он попросил Карбова снизить размер оплаты. Таким образом, Карбов разрешил ему (Г []) платить за торговую точку, расположенную у магазина « [] » на [] по [] рублей в месяц, на что он (Г []) согласился. Если бы он отказался платить М [], то он забрал бы весь товар с весами, или запретил ему торговать.

Свидетель М [] показал, что ранее он состоял в должности [] и отвечал за вопросы правопорядка. Одним из направлений работы отдела было совместное с работниками торгового отдела, который курировал [] Щавлев, участие в рейдах по проверке соблюдения правил уличной торговли. В случае выявления фактов незаконной уличной торговли сотрудники администрации имели только право вызвать милицию, а самостоятельно составлять протоколы об административных правонарушениях не имели права.

Вместе с тем из показаний свидетеля Д [], следует, что он работает []. Непосредственно он подчинялся только [] Щавлеву, который мог распоряжаться машиной. Однако, по указанию Щавлева он также возил сотрудников отдела правопорядка Карбова и Белоногова, с которыми неоднократно выезжал на проверки правил ведения уличной торговли. **В ходе проверок бывали случаи, когда у торговцев, кто не исполнял требования о прекращении незаконной торговли, Карбов и Белоногов забирали весы, товар. Все это хранилось в администрации района, в том числе и в служебном гараже, который расположен во дворе (т.7 л.д. 41-44).**

Вышеуказанные доказательства подтверждают показания Карбова М.И. и свидетельствует о том, что члены группы для того, чтобы понудить лиц, осуществляющих незаконную торговлю, согласиться передавать им незаконные вознаграждения за бездействие в пресечении такой торговли, вначале давали им знать о возможном реальном применении законных мер по

пресечению их торговли, а затем получали от них незаконные вознаграждения за бездействие в пресечении такой торговли.

Из ответов мэрии [] следует, что администрация [] письменно информировала мэрию [] об имевших место нарушениях правил ведения уличной торговли до 14.09.2005, после чего письменные информации перестали поступать, направление письменных информации возобновилось с февраля 2007 года (т.20 л.д. 98-122).

Согласно ответу из администрации [], из которого следует, что данная администрация письменно информировала мэрию [] об имевших место нарушениях правил ведения уличной торговли до 14.09.2005, после чего письменные информации перестали поступать. Направление письменных информации возобновилось с февраля 2007 года (т.20 л.д. 124-176).

Свидетель П [] начальник отдела по защите прав потребителей и потребительского рынка (торговый отдел) администрации [], также подтвердила в части обязанностей Щавлева по пресечению незаконной уличной торговли. Кроме того, П [] показала, что с 30.01.2007 в администрации района создана рабочая группа по наведению порядка в области уличной торговли. В 2005-2006 гг. при Щавлеве рейды по проверке правил ведения уличной торговли проводились редко.

Свидетель Ш [] показала, что она работает [] []. С января 2007 года работа администрации [] по борьбе с незаконной уличной торговлей активизировалась, стали проводиться многочисленные рейды, в том числе, в которых участвовали сотрудники милиции.

В ответе из УВД [] яновска указано, что совместная с администрацией района работа по ликвидации незаконной уличной торговли началась с 25.12.2006 (т.19 л.д. 124-145), то есть после прекращения деятельности группы под руководством Щавлева

Проанализировав данные доказательства суд обоснованно сделал вывод, что период бездействия администрации района по пресечению незаконной уличной торговли фактически совпадает с периодом деятельности организованной группы по руководством Щавлева С.А., которая занималась получением от лиц, осуществляющих незаконную уличную торговлю, незаконных вознаграждений за бездействие Щавлева С.А., который в силу занимаемой должности должен был пресекать такую торговлю, однако из корыстной заинтересованности отказался от исполнения своих обязанностей для получения взятки.

Доводы жалоб о том, что в приговоре использовались недопустимые доказательства материалы оперативно-розыскной деятельности, являются несостоятельными.

Вопросы о допустимости доказательств суд тщательно проверил в судебном заседании и принял обоснованные решения.

Вопреки доводам жалоб прослушивание и запись телефонных переговоров Щавлева С.А., Карбова М.И. и Белоногова СВ. производилась органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, на основании судебного решения, полученного в соответствии с законодательством Российской Федерации, что следует из ответа руководителя Ульяновского областного суда и материалов оперативно-розыскной деятельности (т.11 л.д. 120, 121, 237, 238), где прямо указано, что запись телефонных разговоров указанных лиц произведена на основании судебного решения Ульяновского областного суда.

Вопреки доводам жалоб CD-R диски в количестве 5 штук с аудиозаписями прослушиваемых телефонных переговоров, которые поступили из УБЭП УВД [REDACTED] [REDACTED], дубликаты дисков в количестве 5 штук, протоколы осмотра и прослушивания данных фонограмм, заключения фоноскопической экспертизы являются допустимыми доказательствами.

Формирование информации с записями телефонных переговоров в каталоги соответствует требованиям ст. 11 Федерального Закона от 12.08.1995г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкции о порядке представления результатов оперативно - розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд (зарегистрирована в Минюсте РФ 3 сентября 1998г. N 1603), действовавшей на тот момент. При этом указанный нормативный акт разрешает представление полученных материалов в копиях, в том числе с переносом наиболее важных моментов (разговоров, сюжетов) на единый носитель, тип которого определяется инициатором ОРМ (п. 18 Инструкции).

Установленный порядок предоставления результатов ОРД не требует, чтобы записи телефонных переговоров передавались органу расследования на магнитоносителях-первоисточниках, поскольку при подготовке материалов учитывается, что сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно -розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно - розыскной деятельности, а также об организации и тактике проведения оперативно - розыскных мероприятий составляют государственную тайну (п. 9 Инструкции).

Данные требования нормативных актов органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, выполнены в полном объеме, каких-либо отступлений и нарушений в ходе судебного заседания не установлено.

Диски были изъяты в соответствии с требованиями закона, что видно из протоколов выемок (т. 10 л.д. 35-36, 44-45), затем были осмотрены и прослушаны следователем в присутствии понятых с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

Дубликаты указанных дисков-оригиналов получены при проведении следственного действия, с участием понятых, о чем составлен протокол (т. 15 л.д. 33-85), отвечающий требованиям закона. Эти диски также признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам уголовного дела.

Вопреки доводам жалоб, образцы голоса Щавлева были получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий в соответствии со статьей 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (т. 10 л.д. 160-162), о чем в соответствии с п.4 и 5 части 2 статьи 38 УПК РФ следователем было дано соответствующее поручение (т. 10 л.д. 159).

На исследование эксперту для проведения фоноскопической экспертизы помимо аудиокассет с записями голоса Щавлева С.А. были направлены образцы его голоса, имеющиеся на фонограммах его телефонных переговоров. При этом принадлежность голоса Щавлеву С.А. на этих фонограммах установлена как самим их содержанием, где он сам представлялся, так и показаниями других лиц, которые вели с ним телефонные переговоры (т. 10 л.д. 191-195, 217-222).

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал аудиозаписи телефонных переговоров Щавлева, Белоногова и Карбова, протоколы их осмотра и прослушивания, а также заключение фоноскопической экспертизы допустимыми доказательствами.

Доводы о том, что в действиях осужденных нет состава преступления, предусматривающего ответственность за взяточничество, а они совершали мошенничество, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что денежные средства от уличных торговцев в качестве взяток члены группы получали за бездействие Щавлева С.А. в пресечении незаконной уличной торговли, позволявшее свободно торговать в неустановленных для этого местах. Никакого обмана либо злоупотребления доверием в действиях осужденных не усматривается.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда о том, что в действиях осужденных имеется квалифицирующий признак получения взятки организованной группой, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах. Именно Щавлев, являясь должностным лицом, объединил

Карбова, а в последующем и Белоногова в одну группу, определял действия каждого ее участника. Созданная группа была устойчивой, поскольку в течение длительного периода времени безнаказанно действовала на территории крупнейшего [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], получение незаконных вознаграждений от лиц, осуществляющих незаконную уличную торговлю за бездействие со стороны Щавлева С.А. организовывалось по заранее определенной схеме с применением методов скрытности и конспиративности, а также с использованием как личного, так и служебного транспорта, активного использования мобильной связи. При этом каждый участник группы выполнял строго отведенную ему роль, что свидетельствует о четком распределении ролей, согласованности совершенных действий. Именно такая организация совершения преступлений, когда организатор - заместитель главы администрации Щавлев оставался «в тени», а всю непосредственную деятельность по получению взяток осуществлял Карбов, а в последующем и Белоногов, свидетельствует о сплоченности всех участников группы по достижению преступного результата - получение взяток от большого числа уличных торговцев в течение длительного промежутка времени.

Об организованности группы свидетельствует и существование у членов организованной группы Щавлева С.А., Карбова М.И. и Белоногова С.В. общей казны, которая формировалась за счет получения незаконных вознаграждений от лиц, осуществлявших незаконную уличную торговлю.

О наличии казны и о распределении этих денежных средств между членами организованной группы указывают показания Карбова М.И. и содержание телефонных переговоров, зафиксированных в протоколах осмотра и прослушивания фонограмм.

В судебном заседании установлено, что для осуществления постоянной взаимной связи и координации своей деятельности по получению незаконных вознаграждений участники организованной группы использовали мобильные телефоны: Щавлев С.А. – собственный мобильный телефон «[REDACTED]» с абонентским номером [REDACTED], зарегистрированным на администрацию [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Карбов М.И. – собственный мобильный телефон «[REDACTED]» с абонентским номером [REDACTED], зарегистрированным на него самого, а Белоногов С.В. – собственный мобильный телефон [REDACTED] с абонентским номером [REDACTED]

Для обеспечения собственной мобильности и мобильности членов организованной группы Карбова М.И. и Белоногова С.В. по получению незаконных вознаграждений Щавлев С.В. организовывал использование служебного автомобиля марки [REDACTED], государственный номер [REDACTED], и служебного автомобиля марки [REDACTED], госномер [REDACTED], принадлежащих администрации [REDACTED] [REDACTED]

Белоногов С.В. использовал с этой же целью личный автомобиль [REDACTED], госномер [REDACTED], зарегистрированный на его жену Б [REDACTED]

Доводы жалобы Белоногова С.В. о том, что он шулки ради следил за Карбовым М.И. по его просьбе в бинокль, когда тот один раз собирал деньги с уличных торговцев на « [REDACTED] » опровергаются показаниями Карбова М.И. и содержанием записанных в файлах телефонных переговоров

На основании приведенных в приговоре доказательств суд установил, что Белоногов С.В. и Карбов М.И. беспокоились о своей безопасности, оба выявляли слежку за собой, предпринимали меры скрытности и конспирации, обсуждали пути отхода, размена денег, полученных в качестве незаконных вознаграждений, на другие купюры, чтобы затруднить их разоблачение. Из телефонных переговоров видно, что это было не один раз, а это была система мер собственной безопасности, в течение длительного промежутка времени, вплоть до фактического задержания Карбова М.И.

Как видно из этих доказательств автомашина [REDACTED] зеленого цвета, которой пользовался Белоногов С.В., предназначалась не только для того, чтобы приезжать к местам уличной торговли, но и для того, чтобы из нее обнаруживать возможную слежку сотрудников правоохранительных органов за ними, оставлять в ней полученные незаконные вознаграждения, затем перемещать к месту их хранения и передачи Щавлеву С.А.

Также данные обстоятельства, приведенные в этих доказательствах, в том числе и показания Карбова М.И. (т.8 л.д. 28-34, 35-38, 42-46), свидетельствуют и о сплоченности и устойчивости организованной группы, когда ее члены, обнаружив за собой слежку и, понимая, что ее могут вести сотрудники правоохранительных органов, не прекратили свою деятельность, а усилили меры своей безопасности и конспирации, продолжили получение незаконных вознаграждений. Не отказался от этого и Щавлев С.А., которому Карбов М.И., как это видно из его показаний, сообщил о слежке и возможном разоблачении их деятельности.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно опроверг доводы Щавлева С.А. и Белоногова С.В. о их непричастности в получении взяток и приготовлении к получению взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя. При этом суд привел в приговоре мотивы, по которым отверг указанные доводы Щавлева С.А. и Белоногова С.В.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, по данному делу не допущено.

Оснований для переквалификации действий осужденных на ч.1 ст.159 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Щавлеву С.А. и Белоногову С.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Как обстоятельства, смягчающие наказание Белоногову С.В., суд учел наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, его состояние здоровья (страдает моче-каменной болезнью).

Также учтены были судом и положительные характеристики Щавлева С.А., и Белоногова С.В. по месту жительства и работы, семейное положение.

С учетом смягчающего наказание обстоятельства - состояние здоровья Белоногова С.В., суд счел возможным не применять к нему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренного санкциями статьи 290 ч.4 п. «а» УК РФ и статей 30 ч.1, 290 ч.4 п. «а» УК РФ.

Оснований для смягчения наказания осужденному Белоногову С.В. и применения ст.64 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ульяновского областного суда* от 27 июня 2008 года в отношении Щавлева С [] А [], Карбова М [] И [] и Белоногова С [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []