ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О08-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 15 октября 2008 г. кассационное представление государственного обвинителя Иванцова В.П., кассационную жалобу потерпевшей С[redacted] на приговор Брянского областного суда от 7 июля 2008 года, которым

ДЕХАНОВ Б[redacted] Ф[redacted]

- осуждён к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, ж, з, к» УК РФ на 18 лет; по ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на 10 лет; по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в ред. ФЗ о 13.06.96 г.) на 8 лет; по ст. 163 ч. 3 п. «в» УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.96 г.) на 6 лет; по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ 8.12.2003 г.) на 3 года; по ст. 264 ч. 3 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) на 3 года, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года; по ст. 222 ч. 1 УК РФ (по каждому эпизоду – 2) на 2 года со штрафом в сумме 3000 руб.; по ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 20 лет со штрафом 5000 руб., с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 24 марта 2007 года.

Оправдан по ст.ст. 126 ч. 3 и 162 ч. 3 УК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

Постановлено взыскать с Деханова Б.Ф.: в пользу Г в возмещение ущерба руб. и компенсацию морального вреда руб.; в пользу Н в возмещение ущерба руб. и компенсацию морального вреда руб.; в пользу С в возмещение ущерба руб. и компенсацию морального вреда руб.

Осуждён Деканов за убийство Г и П группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с вымогательством, с целью скрыть другое преступление; за вымогательство у Г за покушение на убийство К группой лиц по предварительному говору, сопряжённое с разбоем, за разбой и за неправомерное завладение автомобилем (угон) группой лиц по предварительному сговору;
за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц Н и Г
за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия-пистолета марки и «Браунинг»; за незаконное хранение и ношение боеприпасов.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Митюшова В.П. в поддержку кассационного представления и жалобы потерпевшей и оставлении без изменения приговора в отношении К, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство и указывается, что суд необоснованно оправдал Деханова в похищении Г и П организованной группой, то есть по ст. 126 ч. 3 УК РФ и исключил из эпизодов убийства Г и П, а также вымогательства у Г квалифицирующий признак совершения этих преступлений организованной группой. Однако из первоначальных показаний на предварительном следствии осуждённых по приговору от 1.11.1999 г. М, П, М, Л, с которыми Дехановым были совершены эти преступления, видно, что они с Дехановым соорганизовались в преступную группу в целях вымогательства у Г денег, разыскивали того и оговаривали план вымогательства, а узнав, что тот приедет к ДК , насильно вывезли на дачу М Г и находившуюся с ним П и по предложению Д П убил П а Деханов и М убили Г и все вместе закопали их трупы. Эти обстоятельства подтверждены и вступившим в законную силу приговором

Брянского областного суда от 1.11.1999 года, имеющего преюдициальное значение в соответствии со ст. 90 УПК РФ. В судебном заседании нашли подтверждение все необходимые признаки организованной группы, предусмотренные ч. 3 ст. 35 УПК РФ, организатором которой являлся Деханов и которым члены группы его считали, однако суд без достаточных оснований отверг эти доказательства.

Также необоснованно оправдал суд Деханова в совершении разбойного нападения на Н и Н, а из описания преступного деяния, предусмотренного ст. 264 ч. 3 УК РФ, совершённого на автомашине братьев Н, необоснованно исключены обстоятельства, связанные с нарушением им п.п. 2.7, 22.8, 10.1 и 10.3 правил дорожного движения: управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения; перевозка людей сверх количества, предусмотренного технической характеристикой транспортного средства; превышение скорости, которые были изложены в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении.

То есть, необоснованно поставил суд под сомнение преюдициальное значение приговора от 16.01.1998 г. об осуждении М, Н и П за разбой группой лиц с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с применением предметов, используемых в качестве оружия, вместе с которыми совершил преступление Деханов, завладев золотыми изделиями и автомобилем потерпевших и он сел за руль автомобиля и совершил ДТП и его действия должны быть квалифицированы по соответствующей части ст. 166 УК РФ, если даже суд пришёл к выводу об отсутствии у Деханова умысла на разбойное нападение.

Кроме того, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания, несмотря на организующую и более активную роль в совершении преступлений: четырёх особо тяжких, двух тяжких преступлений и двух преступлений средней тяжести, что не учтены судом и данные о личности Деханова.

В кассационной жалобе потерпевшая С просит об отмене приговора в отношении Деханова, считая его мягким и несправедливым и что суд необоснованно оправдал его по ст. 126 ч. 3 УК РФ в похищении её дочери П. вместе с Г. Указывает, что Деханов создал преступную группу и был её организатором, пользовался авторитетом у членов группы и был лидером в совершаемых преступлениях, в том числе в вымогательствах денег у потерпевших. Он хорошо знал её дочь и убийство было хорошо подготовлено и спланировано, где он был и главарём и «киллером», после чего он в течение 10 лет скрывался и был в федеральном розыске. Она полностью поддерживает кассационное представление гособвинителя Иванцова.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей, Судебная коллегия находит приговор подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

Органами предварительного следствия Деханову предъявлено обвинение в том, что он 18 октября 1997 года совместно с П, М и Н на где находились следовавшие на автомашине марки « Н и Н и увидев, что у последних имеются золотые украшения, договорились и совершили на них нападение с целью завладения золотыми изделиями и денежными средствами в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия и насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, и завладели золотыми изделиями, Деханов в свою очередь и ружьём ТОЗ-87. Затем они с применением физического насилия втолкнули братьев Н в салон автомобиля «», принадлежащего Н и завладели и этим автомобилем, за руль которого сел Деханов, причинив Н ущерб в крупном размере в сумме неденоминированных рублей и эти его действия органы следствия квалифицированы по ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Также Деханову предъявлено обвинение в том, что он в нарушение пунктов 2.11, 2.7, 22.8, 10.3,10.1, 11.1, 1.5 Правил дорожного движения, не имея водительского удостоверения, находясь в состоянии опьянения, перевозя в автомобиле 7 человек, то есть сверх предусмотренного количества, с превышением установленной скорости, на 115 км автодороги , с целью обгона в попутном направлении двигавшегося автомобиля под управлением Ц, не убедившись в безопасности маневра, выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение со следовавшим по своей полосе автомобилем «» под управлением Г в результате чего водитель Г и пассажир Н. скончались на месте происшествия и эти его действия органами следствия квалифицированы по ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Также, Деханову органами следствия предъявлено обвинение в том, что он с целью завладения большой суммы денег у Г из корыстных побуждений путём вымогательства, стал подыскивать и в мае 1998 года создал организованную преступную группу, в которую вошли М, М, П и Л. Деханов являясь её организатором, осуществлял руководство этой группой и распределял роли каждого, и составил план действий и они разыскивали Г (который находился в федеральном розыске). Организовав через Е приезд Г в 23 часа 27.05.1988 г. к ДК , Деханов с М, П, М и Л, на автомобиле последнего прибыли туда для вымогательства денег

и похитили Г[redacted] и находившуюся с ним в автомобиле [redacted] П[redacted], насильно пересадив Г[redacted] в салон автомобиля Л[redacted], за руль которого сел М[redacted], а П[redacted] насильно пересадили на заднее сиденье автомобиля [redacted], куда сели Л[redacted], П[redacted] и М[redacted] и против воли потерпевших привезли на дачу М[redacted], где изолировали потерпевших друг от друга. П[redacted] и М[redacted] завели П[redacted] на второй этаж, а Г[redacted] на первый этаж Деханов и М[redacted] и, требуя передать им крупную сумму денег, стали его избивать ногами и руками, а затем М[redacted] молотком нанёс 2 удара в голову, а Деханов ножом три удара в грудь Г[redacted], от которых наступила его смерть. В это время по договорённости с Дехановым и остальными соучастниками, П[redacted] свой брючный ремень накинул на шею П[redacted] и с целью сокрытия предыдущего убийства, сдавил органы шеи, от которой и наступила её смерть.

Органы следствия квалифицировали действия Деханова по фактам похищения и убийства Г[redacted] и П[redacted] и вымогательства у Г[redacted], как совершённые организованной группой, по ст.ст.126 ч.3, 105 ч.2 п.п.«а,в,ж,з,к», 163 ч.3 п.п.«а,в» УК РФ.

Оправдывая Деханова в совершении разбойного нападения на братьев Н[redacted], суд в приговоре указал, что приведённые стороной обвинения доказательства ни как каждое в отдельности, ни в своей совокупности, не подтверждают причастность Деханова к совершению разбоя.

Однако, суд не принял во внимание имеющиеся в деле данные, о которых указано в кассационном представлении, о том что в совершении разбойного нападения на братьев Н[redacted] принимал участие и Деханов совместно с указанными в обвинении и осужденными за это приговором от 16.01.1998 г. Брянского районного суда лицами (т.7 л.д.48-51, 55-56), когда они группой лиц потерпевшего Н[redacted]Г. избивали, угрожали ножом и завладели золотыми изделиями, ружьём ТОЗ-87 и автомобилем «[redacted]» потерпевшего. Суд указал в приговоре, что свидетель Ш[redacted] [redacted] фигурирующий в обвинительном заключении, в судебном заседании не допрашивался и показания его не оглашались, между тем, в судебном заседании при решении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся свидетелей, в том числе и Ш[redacted], сторона обвинения предлагала огласить показания неявившихся свидетелей, однако суд в своём постановлении в отношении Ш[redacted] этого не решил, без указания каких-либо оснований (т.10 л.д.139).

Однако, как видно из показаний Ш[redacted] при его допросе в качестве свидетеля, Б[redacted] (Деханов) повёл в вагончик насильно М[redacted] и В[redacted] (оба Н[redacted]), пошёл за ними. Затем Б[redacted] вышел из вагончика, открыл дверь машины и с заднего сиденья забрал ружьё, а на его вопрос ответил, что оно ему нужно и ушёл обратно с ним в вагончик. Минут через пятнадцать из вагончика

вышли М[redacted], В[redacted], Б[redacted] (Деханов) и с ним остальные мужчины (их было 5 человек), все зашли в кафе. У М[redacted] на шее не было цепочки и он сам сказал, что его вещи забрали, а на лице у него увидел ссадину с правой стороны и понял, что в вагончике его избивали. Затем насильно посадили в автомашину Н[redacted], куда сели и осужденные и повезли в сторону [redacted] (т.5 л.д.226). То есть вопреки мнению стороны обвинения эти показания свидетеля Ш[redacted] не исследовались и не получили надлежащей оценки, предусмотренной ст.88 УПК РФ, как и другие, указанные стороной обвинения в кассационном представлении доказательства, в том числе и в порядке ст.90 УПК РФ.

Исключая из обвинения Деханова по ст.264 ч.3 УК РФ п.2.7, 22.8, 10.1, 10.3 Правил дорожного движения, суд в приговоре указал, что между нарушениями этих пунктов и наступившими последствиями не установлена причинно-следственная связь. Между тем, как указывается в кассационном представлении, суд не принял во внимание то, что эти нарушения ПДД были следователем изложены в поставлении о привлечении в качестве обвиняемого Деханова и в обвинительном заключении в соответствии с требованиями ст.ст.73, 171, 220 УПК РФ и это нуждалось в надлежащей оценке судами в порядке, предусмотренном ст.88 УПК РФ.

Исключая квалифицирующий признак «организованной группы» из обвинения Деханова в убийстве Г[redacted] и П[redacted], вымогательства денег у Г[redacted] и оправдывая его в похищении Г[redacted] и П[redacted], суд в приговоре указал, что неопровержимых, бесспорных доказательств совершения убийства П[redacted] и Г[redacted] и вымогательства денег у последнего в составе организованной группы не представлено, факт похищения Г[redacted] и П[redacted] не установлен и виновность Деханова не доказана.

Однако, суд не принял во внимание имеющиеся в деле данные, о которых указано в кассационных представлении и жалобе потерпевшей С[redacted] о том, что Деханов, М[redacted], П[redacted], Л[redacted], знакомые друг с другом, сорганизовались в преступную группу под руководством Деханова в целях вымогательства денег у Г[redacted], их действия отличались согласованностью, четкостью, предусмотрительностью, что невозможно сделать без заранее разработанного и оговоренного плана и предварительного распределения ролей, беспрекословным выполнением действий каждым участником организованной группы, руководитель которой Деханов, обладал преступным авторитетом, склонностью к лидерству, о чём свидетельствуют показания соучастников преступления, данные в ходе следствия. Место совершения преступления было заранее изучено Дехановым, которого предварительно туда привозил Л[redacted], о чём свидетельствуют его показания на следствии, а также и о том, что в машине [redacted] П[redacted] просила её выпустить (т.1 л.д.108) и как пояснял на следствии при допросах Деханов, что когда следом за ним и М[redacted] в дом вошла П[redacted], то стала кричать и ругаться; а также показания М[redacted] о том, что они с Дехановым пересадили «М[redacted]»

(Г[redacted]) в «жигули» и он повёз их на дачу, где Деханов сказал, что если «М[redacted]» не отдаст деньги по хорошему, то придётся убрать его и А[redacted]; а также показания в суде М[redacted] о том, что Деханов, взяв Г[redacted] под руку, повёл к машине Л[redacted], куда сел за руль М[redacted], а П[redacted] пересела на заднее сиденье «[redacted]», за руль которой сел Л[redacted].

При таких обстоятельствах суд преждевременно, без надлежащей оценки имеющихся в деле доказательств, в том числе и показаний указанных лиц на предварительном следствии, в нарушение требований ст.ст.85, 87, 88, 89, 90 УПК РФ оправдал Деханова по ст.126 ч.3 УК РФ и исключил из эпизодов убийства П[redacted] и Г[redacted] и вымогательства у Г[redacted] денег, квалифицирующий признак совершения данных преступлений организованной группой.

Поэтому приговор суда в части оправдания Деханова по ст.126 ч.3 и 162 ч.3 УК РФ, осуждения по ст.ст.264 ч.3, 105 ч.2 п.п.«а,ж,з,к», 163 ч.3 п.«в» УК РФ и исключении квалифицирующего признака «организованной группой» подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое судебное разбирательство из-за несоответствия выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора.

При новом судебном разбирательстве суду необходимо тщательно исследовать представленные стороной обвинения доказательства, дать им надлежащую оценку, после чего решить вопросы о виновности или невиновности обвиняемого и о правильной квалификации его действий и назначении в случае увеличения объёма обвинения справедливого наказания в соответствии с требованиями ст.ст.6, 43, 60 УК РФ, поскольку в кассационных представлении и жалобе потерпевшей С[redacted] утверждается о несправедливости приговора, вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания Деханову.

В связи с отменой приговора по этим эпизодам, подлежит отмене и решение суда по гражданским искам в части взыскания с Деханова Б.Ф. в пользу Г[redacted] Н[redacted] С[redacted] и об отказе в пользу Н[redacted] и С[redacted] взыскания материального ущерба.

По эпизоду в отношении К[redacted] и в незаконном ношении и хранении пистолета и боеприпасов приговор не обжалован и подлежит оставлению без изменения.

Деханов вину признал, пояснив, что умысла на убийство не имел, а стрелял в К[redacted], чтобы завладеть валютой и виновность его в разбое и покушении на убийство подтверждена представленными стороной обвинения и

исследованными в суде доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Так, согласно заключений судебно-баллистических экспертиз, 13 патронов, изъятых в доме Деханова, являются патронами к пистолету Макарова и АПС и относятся к боеприпасам, а пистолет «Браунинг» к короткоствольному огнестрельному оружию и пригоден для стрельбы; 4 пули и 3 гильзы 6.35 мм патронов «Браунинг», изъятые с места происшествия, выстреляны из представленного пистолета; корпус ручной осколочной оборонительной гранаты Ф-1, снаряженный тротилом, и взрыватель УЗРГМ ручных гранат, вкрученный в него, составляют боеприпас – ручную осколочную гранату Ф-1; заключением судебно-медицинского эксперта от 16.10.2000 г. у К[redacted] обнаружены огнестрельные ранения мягких тканей шеи, передней брюшной стенки, левого бедра с повреждением бедренной артерии и грудной клетки справа, правого плеча, сопровождавшиеся геморрагическим шоком тяжёлой степени и относящимся к телесным повреждениям, повлекшим тяжкий вред здоровью. Из показаний потерпевшего К[redacted] следует, что когда, занимаясь обменом валюты, сидел в своей автомашине «[redacted]», к нему подошёл Деханов с пакетом и поинтересовался, занимается ли он обменом валюты и после его ответа достал из пакета пистолет с надетой на него пластиковой бутылкой и выстрелил ему в голову, попав одной пулей в подбородок, а другой в шею. Он выскочил из машины и увидел с правой стороны второго стрелявшего в него из пистолета человека. Увидев, что нападавшие садятся в машину, в которой остались деньги, побежал обратно, но нападавшие вышли из машины и стали стрелять в него и Деханов попал в бедро, отчего началось сильное кровотечение и он упал, а Деханов на машине скрылся, после чего из машины пропали 2500 долларов США.

Поэтому судом в этой части правильно оценены доказательства в их совокупности и сделан обоснованный вывод о доказанности вины Деханова по данным составам преступлений и правильно квалифицированы его действия по ст.ст.222 ч.1, 222 ч.1, 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«ж,з», 162 ч.3 п.«в», 166 ч.2 п.«а» УК РФ как незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов; покушение на умышленное убийство К[redacted] группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем и разбой и неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

Доводы Деханова о том, что стрелял он в К[redacted] не с целью его убийства, проверялись судом первой инстанции и обосновано признаны несостоятельными, поскольку опровергнуты проверенными в суде доказательствами, изложенными в приговоре о его прямом умысле на убийство потерпевшего.

Наказание Деханову за эти преступления назначено в соответствии с характером и степенью общественной опасности преступлений и данных о личности его и является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 7 июля 2008 года в отношении Деханова Б Ф в части оправдания по ст.126 ч.3 УК РФ (по эпизоду в отношении Г и П) и по ст.162 ч.3 УК РФ (по эпизоду в отношении братьев Н), а также в части осуждения по ст.264 ч.3 УК РФ (в отношении Н и Г и по ст.ст.105 ч.2 п.п.«а,ж,з,к», 163 ч.3 п.«в» УК РФ (по эпизоду в отношении Г и П) отменить и дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

В части осуждения Деханова по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«ж,з», 162 ч.3 п.«в», 166 ч.2, 222 ч.1, 222 ч.1 УК РФ (по эпизоду в отношении К оставить приговор без изменения и в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ назначить Деханову Б.Ф. наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.1, 222 ч.1 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004 г.), ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ, ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.), ст.166 ч.2 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) (по эпизоду в отношении К в виде 15 лет лишения свободы со штрафом в сумме 5000 рублей в исправительной колонии строгого режима).

В остальном приговор о нём оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Иванцова В.П. и кассационную жалобу потерпевшей С – без удовлетворения.

Меру пресечения в отношении Деханова Б.Ф. оставить содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи :