ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-008-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Эрдыниева Э.Б. и Бондаренко О.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Козиной Т.П. и жалобу осужденного Лаевского А.А. на приговор Оренбургского областного суда от 24 июля 2008 года, которым

Лаевский А А судимый: 1) 8 декабря 2003г. по ст.158 ч 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освободился 15.07.2005 г. по отбытию срока наказания; 2) 29 июня 2004 г. по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 3) 30 января 2006 года по ст.158 ч.1, ст.70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освободился 29 09.2006 г. по отбытию срока наказания;

- осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (хищение из квартиры Г) к 2 годам, по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (хищение из дома Л) к 2 годам, по ст.105 ч.1 УК РФ к 10 годам, по ст.158 ч.1 УК РФ (хищение сотового телефона у С) к 6 месяцам, по ст.158 ч.1 УК РФ (хищение сотового телефона у П) к 6 месяцам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Шиховой Н.В., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лаевский признан виновным в совершении краж чужого имущества, принадлежащего Г Л С П а также в совершении убийства С на почве неприязненных отношений.

Преступления совершены 5, 10 апреля и 13, 14 июля 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Козина Т.П. просит приговор отменить ввиду неправильного применения уголовного закона и чрезмерной мягкости назначенного наказания, указывая, что суд неправильно определил вид рецидива, признав в действиях Лаевского наличие простого рецидива преступлений, поскольку, у него имеются две судимости за совершение тяжких преступлений с отбыванием наказания в местах лишения свободы и с учетом совершения преступления, относящегося к категории особо тяжких преступлений, в соответствии со ст.18 УК РФ в его действиях содержится более строгий вид рецидива, а также суд без учета требований ч.2 ст.68 УК РФ назначил Лаевскому по каждому преступлению, предусмотренному ч.1 ст.158 УК РФ наказание в виде 6 месяцев лишения свободы, хотя должен был назначить не менее одной третьей части максимального срока, предусмотренного санкцией указанной статьи, т.е. не менее 8 месяцев лишения свободы. Кроме того, считает, что суд необоснованно учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Лаевского – наличие у него на иждивении малолетнего ребенка. Таким образом, в связи с неправильным применением уголовного закона и чрезмерной мягкостью назначенного Лаевскому наказания ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Лаевских выражает несогласие с приговором, указывая, что умысла убивать потерпевшую С у него не было, ее сотовый телефон он забрал с целью вызвать милицию и «скорую помощь» и данный телефон он добровольно выдал следователю, следственный эксперимент проводился не на том участке, где был обнаружен труп потерпевшей и проводился осмотр места происшествия. Также считает себя невиновным в совершении краж у Г и у Л, указывая, что 5 и 10 апреля 2007 года он находился на работе, но суд не удовлетворил его ходатайство о вызове и допросе членов правления СНТ «», которые могли подтвердить это, при производстве следственных действий, эксперимента понятой являлась заинтересованное лицо – К, работавшая сторожем в следственном отделении. По факту кражи у П считает, что его действия следует квалифицировать как покушение на кражу, поскольку, у него не было возможности распорядиться похищенным телефоном. Просит отменить приговор и вынести справедливое решение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит доводы представления обоснованными, а приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, приговорами от 8 декабря 2003 года и 29 июня 2004 года Лаевский был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.158 УК РФ, относящегося к категории тяжких преступлений.

В соответствии с п. «б» ч.3 ст.18 УК РФ, с учетом осуждения Лаевского по настоящему делу по ч.1 ст.105 УК РФ – преступления, относящегося к категории особо тяжких, в его действиях содержится особо опасный рецидив преступлений.

Между тем, суд назначил наказание Лаевскому за преступления, в совершении которых он признан виновным, с учетом наличия в его действиях простого рецидива преступлений, при этом по ч.1 ст.158 УК РФ (по двум преступлениям) также и с нарушением требований, предусмотренных ч.2 ст.68 УК РФ, назначив 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление, хотя должен был назначить не менее одной третьей части максимального срока, предусмотренного санкцией указанной статьи (2 года лишения свободы), т.е. не менее 8 месяцев лишения свободы.

Таким образом, как правильно указано в кассационном представлении суд необоснованно признал в действиях Лаевского наличие простого рецидива преступлений и назначил ему чрезмерно мягкое наказание, в связи с чем приговор в соответствии со ст.379 УПК РФ подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В связи с отменой приговора и направлением дела на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия не вправе разрешать вопросы о виновности или невиновности подсудимого, т.е. доводы Лаевского, изложенные в кассационной жалобе, которые, как и доводы кассационного представления о необоснованном признании судом наличия у Лаевского на иждивении малолетнего ребенка и признании этого обстоятельства смягчающим необходимо учесть суду при новом рассмотрении дела.

Кроме того, с учетом даты поступления настоящего уголовного дела в Оренбургский областной суд для рассмотрения – 9 июня 2008 года и продления судом первой инстанции срока содержания Лаевского под стражей в порядке ст.255 УПК РФ, т.е. до 9 декабря 2008 года, судебная коллегия считает необходимым меру пресечения в отношении Лаевского в виде содержания под стражей, которая была избрана и продлена с учетом предъявленного ему обвинения в совершении особо тяжкого и тяжкого преступлений, наличия оснований полагать, что он может скрыться от органов правосудия, препятствовать установлению истины по делу, характеризующих данных, оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Оренбургского областного суда от 24 июля 2008 года в отношении Лаевского А[redacted] А[redacted] отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в отношении Лаевского А.А. в виде содержания под стражей оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]