



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №20-008-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Лутова В.Н.

судей – Похил А.И., Степанова В.П.

рассмотрев в судебном заседании от 8 октября 2008 года кассационные жалобы адвокатов Асадулаева Х.М. и Эльмурзаева Б.А. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 7 июля 2008 г., которым

АЛХАЗОВ Р. [REDACTED] О [REDACTED]

осуждён по ч.2 ст.209 УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа, по ст.317 УК РФ – к 13 годам лишения свободы, по ст.115 УК РФ – к 6 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] в доход государства, по ч.2 ст.167 УК РФ – к 2 годам лишения свободы, по ч.2 ст.222 УК РФ – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений – к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор в части осуждения Алхазова по ст.115 УК РФ отменить и дело производством прекратить за истечением срока давности, судебная коллегия,

установила:

в кассационных жалобах:

адвокат Асадулаев ставит вопрос об отмене приговора и прекращении дела в отношении Алхазова.

Утверждая о непричастности его подзащитного к совершению преступлений, за которые он осуждён, считает недоказанной вину Алхазова. Показания осуждённого на предварительном следствии, полагает необходимым признать самооговором в виду избияения его незнакомыми лицами.

Указывает на необоснованность рассмотрения дела судом в отсутствие Алхазова в виду отсутствия достаточных доказательств о том, что он скрывается за границей.

Адвокат Эльмурзаев также ставит вопрос об отмене приговора в отношении Алхазова.

В обоснование доводов указывает, что показания Алхазова и его явка с повинной, с его точки зрения, являются недопустимыми доказательствами, поскольку были получены в результате пыток и не подтверждаются другими доказательствами.

Обращает внимание на необоснованное оглашение судом показаний потерпевших и свидетелей на предварительном следствии указывает на противоречивость доказательств по количеству взрывов.

Назначенное Алхазову наказание адвокат считает чрезмерно суровым.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор в части осуждения Алхазова по ст.115 УК РФ подлежащим отмене, а уголовное дело в этой части – прекращению на основании ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования.

Алхазов осуждён по ст.115 УК РФ за причинение лёгкого вреда здоровью Г [redacted], А [redacted], О [redacted] и Ш [redacted].

Указанное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Данное преступление, согласно приговору, совершено Алхазовым 19 января 2000 года. Следовательно 19 января 2002 года истекло 2 года с момента содеянного.

В соответствие со ст.78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло 2 года.

Как видно из материалов дела розыск в отношении Алхазова был объявлен 24 июля 2002 года, то есть уже после истечения срока давности.

Что же касается остальной части осуждения, то приговор в отношении Алхазова является законным и обоснованным.

Вина Алхазова в преступлениях, за которые он осуждён, подтверждена совокупностью доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины осуждённого в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

С доводами кассационных жалоб адвокатов об отмене приговора в виду недоказанности вины Алхазова, судебная коллегия находит несостоятельными.

Судебное разбирательство по данному делу проведено в соответствии с ч.5 ст.247 УПК РФ в отсутствие подсудимого Алхазова.

С соблюдением требований ст.276 УПК РФ судом оглашены и исследованы показания Алхазова на предварительном следствии при допросах его в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он, признавая себя полностью виновным указал об обстоятельствах содеянного: об обучении его в лагере боевиков в []; встрече с руководителями боевиков и договорённости с ними о производстве взрывов за вознаграждение в размере [] долларов США за каждый взрыв; о получении взрывчатых веществ, перевозку их в [] и производстве 2 взрывов в январе 2000 года на трассе при проезде автоколонны с военнослужащими.

Указанные обстоятельства Алхазов изложил и в явке с повинной явившись добровольно в органы милиции.

Показания Алхазова на предварительном следствии и его явку с повинной суд обоснованно признал допустимыми и достоверными доказательствами, так как они получены в соответствие с требованиями уголовно-процессуального закона.

При допросах Алхазова присутствовали защитники, протоколы допросов подписаны Алхазовым и адвокатами без замечаний.

Кроме того, эти показания Алхазова объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами: протоколом осмотра места происшествия; показаниями потерпевших Д [], Ц [], Л [], О [] и свидетелей Л [], О [], К [] и других; заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими, приведёнными в приговоре доказательствами.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб об отмене приговора в виду рассмотрения судом дела в отсутствие Алхазова.

Как видно из материалов дела, после вынесения оправдательного приговора, который был отменён в кассационном порядке, Алхазов скрылся и в отношении него 24 июля 2002 года объявлен федеральный розыск, однако установить место нахождения Алхазова в течении 2002-2008 года не представилось возможным.

Рассмотрение судом дела в порядке, предусмотренном ст.247 ч.5 УПК РФ в отношении Алхазова, обвиняемого в ряде преступлений, в том числе, тяжкого и особо тяжкого, в отсутствие подсудимого, скрывающегося от явки в суд и тем самым воспрепятствующего рассмотрению уголовного дела, с учётом указанных обстоятельств, не противоречит требованиям указанного закона.

Вопреки доводам жалобы адвоката Эльмурзаева считающего Алхазова без вести пропавшим, в материалах дела таких данных не имеется.

Более того, как видно из показаний свидетелей А [] [] и А [] «Алхазов Р. скрывается от суда, боясь, что его посадят» (л.д.123, 125 т.4).

Несостоятельны и доводы о незаконности оглашения в судебном заседании показаний потерпевших и свидетелей, данных ими на предварительном следствии. В судебном заседании показания неявившихся потерпевших и свидетелей, данные при производстве предварительного расследования, были оглашены по ходатайству стороны обвинения с согласия стороны защиты, что соответствует требованиям ч.1 ст.281 УПК РФ.

Наказание осуждённому назначено с учётом требований закона. Срок лишения свободы за отдельные преступления определён в пределах, предусмотренных ст.62 УК РФ. По своему виду и размеру назначенное Алхазову наказание не является несправедливым вследствие чрезмерной суровости и смягчению по этому основанию не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 7 июля 2008 года в отношении Алхазова Р [] О [] в части его осуждения по ст.115 УК РФ отменить и уголовное дело прекратить в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ст.317, ч.2 ст.167, ч.2 ст.222 УК РФ, окончательно назначить Алхазову Р.О. пятнадцать лет десять месяцев лишения свободы без штрафа.

В остальном тот же приговор в отношении Алхазова Р.О. оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Асадулаева Х.М. и Эльмурзаева Б.А. без удовлетворения.

Председательствующий – судья Лутов В.Н.

Судьи – Похил А.И., Степанов В.П.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил