

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №8-008-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Пелевина Н.П.
судей - Ворожцова С.А. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 21 августа 2008 года кассационные жалобы осуждённого Рыжкова Е.С., адвокатов Свиридова В.И. и Ивановой Г.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2008 года, по которому

РЫЖКОВ **Е** [REDACTED] **С** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по ст. 126 ч.2 п. «а» УК РФ к 7 годам лишения свободы;
по ст. 116 ч.1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием
[REDACTED] % заработка в доход государства;
по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы;
по ст. 234 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

постановлено взыскать с Рыжкова Е.С. в пользу Ш [] [] [] рублей компенсации морального вреда.

Рыжков Е.С. признан виновным в похищении Т [] [] группой лиц по предварительному сговору и нанесении ему побоев, причинивших физическую боль;

в покушении на убийство Ш [] [] группой лиц по предварительному сговору;

в незаконном хранении в целях сбыта сильнодействующих веществ – таблеток эфедрина гидрохлорида.

Преступления совершены 16 января, 9 и 15 мая 2007 года в [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение адвоката Свиридова В.И., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Рыжков Е.С. в судебном заседании в похищении Т [] [] и хранении сильнодействующих веществ виновным себя не признал, в нанесении Т [] побоев вину признал полностью, а в покушении на убийство Ш [] [] – частично.

В кассационной жалобе осуждённый Рыжков Е.С. указывает, что к похищению Т [] он не причастен, ни с кем об этом не договаривался, о договорённости других лиц ему неизвестно, так как в своей автомашине он ехал один. Он лишь видел, как потерпевшего ударили и повели к автомашине другие лица. Его причастность к преступлению в судебном заседании никто не подтвердил.

По эпизоду с Ш [] он действительно нанёс ему битой несколько ударов по рукам и ногам, но сговора с кем-либо и умысла на его убийство не имел и смерти его не желал, причинил ему телесные повреждения, не опасные для жизни, что подтверждено заключением специалистов и показаниями одного из них в судебном заседании.

Доказательства в обоснование его обвинения по ст. 234 ч.1 УК РФ добыты с нарушением уголовно-процессуального закона и являются

недопустимыми, чему судом не дано оценки. Эфедрин он сбывал с октября 2006 года до февраля 2007 года, а не до момента его задержания, что ничем не подтверждено.

Обыск в его квартире произведён в отсутствие проживавших там лиц, а комодом с обнаруженным в нём эфедрином пользовалась П [REDACTED], к его хранению он не причастен. Понятые подтвердили, что во время обыска они не наблюдали постоянно за действиями работников милиции. При его задержании были изъяты ключи от автомашины, которая не была опечатана и стояла возле дома.

Просит приговор изменить, с учётом доводов жалобы, и снизить ему наказание.

В кассационной жалобе адвокат Свиридов В.И. считает, что по делу не добыто доказательств наличия у Рыжкова предварительного сговора с другими лицами на похищение человека и выполнения им объективной стороны данного преступления, которое обосновано лишь предположениями следователя, не опровергающими доводов осуждённого. Его умысел на убийство Ш [REDACTED] и предварительный сговор также не установлены, поскольку Рыжков хотел лишь причинить ему телесные повреждения на почве личных отношений, нанеся удары битой по рукам и ногам. Другие участники преступления по делу не установлены, хотя их действия могли быть эксцессом исполнителя. Выводы суда считает не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, что повлекло неправильную квалификацию действий Рыжкова.

Просит приговор изменить, его действия со ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 УК РФ переквалифицировать на ст. 111 ч.3 УК РФ, по ст. 126 ч.2 п. «а» УК РФ его оправдать за отсутствием в действиях состава преступления и снизить наказание.

В кассационной жалобе адвокат Иванова Г.А. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, неправильно применён материальный закон. Заранее о похищении человека Рыжков ни с кем не договаривался и умысла на это не имел, в похищении Т [REDACTED] не участвовал, ехал отдельно от всех на своей автомашине. В приговоре сделан неправильный вывод о присутствии Рыжкова при захвате Т [REDACTED] другими лицами. По данному факту в приговоре показания Рыжкова и свидетеля С [REDACTED] искажены, последний слова «захват» не употреблял и не мог уверенно сказать о том, что Рыжков сажал Т [REDACTED] в машину, при этом не дано оценки его показаниям о противоправном поведении Т [REDACTED]. Искажены в приговоре и показания свидетеля С [REDACTED] который не говорил, что Рыжков сажал Т [REDACTED] в автомашину П [REDACTED]

Полагает, что в действиях Рыжкова по отношению к Т [] содержится лишь состав преступления, предусмотренного ст. 116 ч.1 УК РФ, и отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

По эпизоду покушения на убийство Ш [] действия Рыжкова изложены не в соответствии с доказательствами, при этом в части нанесения потерпевшему ударов кулаками суд вышел за пределы предъявленного обвинения. Показания потерпевшего Ш [] о том, что избивавшие его лица высказывали намерение убить его, не соответствуют действительности, поскольку таких показаний он не давал, его показания в этой части на следствии не уточнялись. Неправильно дана оценка показаниям потерпевшего, которые необоснованно признаны искренними и достоверными, а также последовательными. Признак предварительного сговора на совершение преступления не нашёл, а его совершение по признаку группой лиц не вменялся. Умысел Рыжкова не был направлен на убийство Ш [] и он должен нести ответственность лишь за причинение ему телесных повреждений, не опасных для его жизни.

Просит приговор изменить, действия Рыжкова со ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ переквалифицировать на ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ с назначением наказания с учётом смягчающих обстоятельств, по ст. 126 ч.2 п. «а» УК РФ уголовное преследование его прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов государственный обвинитель Ефименко С.П. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Рыжкова основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

1. Эпизод похищения Т [] и причинения ему побоев.

Из показаний осуждённого Рыжкова Е.С. видно, что, не признавая себя виновным в похищении Т [] П [] и И [] у [] он показал, что был лишь очевидцем того, как незванные лица ударили Т [] в живот, показали ему удостоверение работника милиции и насильно посадили в автомашину П [] на которой увезли его на пустырь. В сговор на похищение потерпевшего он не вступал, в его похищении не участвовал, на пустырь приехал самостоятельно на своей автомашине. Не отрицает, что на пустыре ударил Т [] ладонью по затылку за то, что тот нападает на торговцев эфедрином, которым он, Рыжков, его и поставлял.

В порядке устранения и оценки противоречий в показаниях Рыжкова Е.С. были оглашены его показания, данные на предварительном следствии.

При допросе в качестве подозреваемого Рыжков Е.С. показал, что 15 января 2007 года по предложению П [] на своей автомашине он приехал к []» для встречи с Т []. Туда же на своей автомашине подъехали П [] и И []. Увидев Т [], все они вышли из автомашин, окружили его, после чего И [] представился работником милиции, показал удостоверение и ударил Т [] коленом в живот, а затем вместе с П [] завернули ему руки за спину и повели к машине. Он, Рыжков, шёл за ними сзади, открыл заднюю дверь автомашины [] в салон которой поместили потерпевшего, и они поехали на двух автомашинах на перекрёсток улиц [] (т. 4 л.д. 71-76).

Свои показания Рыжков Е.С. подтвердил при выходе на место происшествия с его участием (т. 4 л.д. 129-135).

Показаниям осуждённого Рыжкова Е.С. по данному эпизоду в приговоре дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Согласно показаниям потерпевшей Т [] 15 января 2007 года в 24 часа её сыну Т [] кто-то позвонил по мобильному телефону, он ушёл к []» и домой не вернулся.

Из показаний свидетеля С [] усматривается, что в январе 2007 года Т [] похитил мобильный телефон у его дочери. Вскоре ему позвонил С [] торгующий эфедрином, и попросил помочь найти Т [] для серьёзного разговора с ним, поскольку он грабит торговцев эфедрином, на что он согласился. 15 января 2007 года к его дому подъехали П [] и С [], и в поисках Т [] они вместе поехали на [], где к ним присоединился Рыжков, однако Т [] они не обнаружили. Тогда он позвонил Т [] по мобильному телефону и договорился с ним о встрече у [], куда он ехал на автомашине с С [] и П [] а Рыжков ехал на своей автомашине. Возле метро произошёл захват Т [] которого к машине подвели Рыжков и незнакомый парень. Кто-то ударил Т [] в грудь, там же был ещё один мужчина, демонстрировавший удостоверение работника милиции. П [] Рыжков и незнакомый парень насильно усадили Т [] на заднее сиденье автомашины, за руль сел П [] он, С [] сел рядом с ним. Т [] довели до пустыря, Рыжков, незнакомый парень и П [] вывели его из машины на пустырь.

В порядке уточнения показаний С [] были оглашены его показания на предварительном следствии, в которых он показывал, что у станции метро кто-то несильно ударил потерпевшего в живот, после чего его вывезли на пустырь (т. 3 л.д. 88-92, 99-103).

Его показания подтверждаются протоколами опознания им П [] и Рыжкова Е.С. (т. 3 л.д. 95-98, 109-114).

Из показаний свидетеля С [] следует, что в связи с нападениями Т [] на торговцев эфедрином, в том числе, на Ф [] П [] попросил его помочь найти Т []. При содействии С [] у дочери которого Т [] похитил мобильный телефон, последний в ночь на 16 января 2007 года был вызван на встречу к []. Туда на автомашине поехали П [] С [] и он, С [] а на второй автомашине ехали Рыжков и мужчина по имени И []. На заднее сиденье первой автомашины с применением физической силы П [] и И [] посадили Т [] и поехали на пустырь в конце пр. К [] где И [] вытащил Т [] из машины. К потерпевшему подошли П [] и Рыжков, и кто-то стал наносить ему удары, а затем И [] и П [] повели его на пустырь.

Аналогичные показания на предварительном следствии дал свидетель С [] которые оглашены в судебном заседании (т. 3 л.д. 141-146, 149-151, 155-159).

Согласно протоколу опознания, С [] опознал Рыжкова Е.С., как участника похищения Т [] и применения к нему насилия на пустыре (т. 3 л.д. 163-166).

Из совокупности показаний свидетеля К [] в судебном заседании и на предварительном следствии (т. 3 л.д. 122-126) видно, что со слов свидетеля С [] он подтвердил его показания об обстоятельствах похищения Т []

Потерпевший Ш [] показал, что Т [] после освобождения из мест лишения свободы стал отбирать эфедрин в лиц, торгующих им. 15 января 2007 года после полуночи Т [] по телефону попросил его срочно подъехать в указанное место. Когда он приехал туда, Т [] там не было, а позднее выяснилось, что он находился избитым на пустыре.

Факт обнаружения трупа Т [] с признаками насильственной смерти подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 193-201), а из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что его смерть

наступила от открытой черепно-мозговой травмы с массивными переломами костей черепа и тяжёлым ушибом головного мозга (т. 2 л.д. 33-69).

Доводы осуждённого Рыжкова Е.С. и адвокатов Свиридова В.И. и Ивановой Г.А. о его непричастности к похищению Т [] не соответствуют приведённым выше доказательствам, получившим в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их достоверности и допустимости, при этом адвокат Иванова Г.А. не оспаривает, что по данному эпизоду Рыжков применил к потерпевшему насилие, предлагая квалифицировать его действия по ст. 116 ч. 1 УК РФ.

Действия осуждённого Рыжкова по отношению к потерпевшему Т [] при его похищении были согласованными с другими лицами, а доводы жалобы адвоката Ивановой Г.А. о том, что свидетель С [] в своих показаниях не употреблял слова «захват» потерпевшего, не искажают объективных действий осуждённого, поскольку фактически действительно имел место захват потерпевшего с применением физического насилия при непосредственном участии Рыжкова Е.С.

2. Эпизод покушения на убийство Ш []

Из показаний осуждённого Рыжкова Е.С. в судебном заседании усматривается, что в ночь на 16 января 2007 года по просьбе своего друга П [] для выяснения отношений с Т [] и Ш [] он на своей автомашине подъехал на перекрёсток []. По приезду автомашины Ш [] увидел в салоне знакомый П [] по имени И [] наносит удары Ш []. Он, Рыжков, подскочил к автомашине, вытащил Ш [] за одежду и толкнул к П [] который нанёс ему несколько ударов руками по лицу, после чего он, Рыжков, и И [] повели Ш [] а пустырь. Ш [] толкнули на снег, П [] велел ему, Рыжкову, принести битую, принадлежащую И [], находившуюся в машине, а по возвращению он увидел, как П [] и И [] били Ш [] ногами и руками. Он битой два раза ударил Ш [] по руке и ноге, после чего битую забрал И [] и стал наносить ею Ш [] удары, и он ушёл к своей машине, куда через некоторое время вернулись И [] и П [], а Ш [] он больше не видел.

Из показаний потерпевшего Ш [] видно, что в ночь на 16 января 2007 года ему позвонил его друг Т [] и попросил подъехать на перекрёсток []. По дороге к нему в машину подсел незнакомый мужчина, который по приезду в указанное место неожиданно два раза ударил его кулаком по лицу. Когда пытался выйти из машины, находившийся снаружи Рыжков ударил его два раза по лицу каким-то тяжёлым предметом, затем подошёл П []. Р [] и ехавший с ним, Ш [] мужчина взяли его под руки и повели на пустырь, где уже находился избитый Т [], нанося ему, Ш [], удары кулаками по голове, а П [] шёл

рядом и руководил их действиями. На пустыре все трое стали избивать его руками и ногами по голове и другим частям тела. П [] велел Рыжкову принести биту, а сам выстрелил ему в область таза из травматического пистолета «Оса». Рыжков принёс биту и первым нанёс ему удары, а затем все трое поочерёдно стали бить его, нанеся каждый не менее 5 ударов, при этом каждый хотел ударить по голове, которую он, лежа на спине, успевал прикрывать руками, сгруппировавшись. Нападавшие своими согласованными действиями имели цель его убийства, поскольку удары были настолько сильные, что у него были раздроблены обе руки и сломана нога в области бедра, при этом во время избиения говорили, что убьют его. Он слышал от них указание добить Т [], которому кто-то нанёс удар, и тот перестал подавать признаки жизни. Он, Ш [] неоднократно терял сознание, и когда один раз очнулся, услышал, что он, Ш [], готов, после чего вновь потерял сознание. Когда снова очнулся, поблизости никого не было. Он дополз до дороги и был доставлен в больницу, где ему сделали несколько операций, одна рука не сгибается до сих пор. Его пытались убить за то, что полагали, что он вместе с Т [] нападает на торговцев эфедрином.

Показания потерпевшего Ш [] дополняются протоколом его опознания осуждённого Рыжкова Е.С. (т. 3 л.д. 23-26).

Из показаний свидетеля С [] следует, что после похищения Т [] и доставки его на пустырь он видел, как туда же на своей автомашине подъехал Ш [] с незнакомым мужчиной. П [], Рыжков и И [] нанесли Ш [] несколько ударов и повели его на пустырь под руководством П []. У кого-то из них была бейсбольная бита, а у П [] еще в автомашине он видел пистолет «Оса». Затем кто-то перегонял автомашину Ш [], по возвращении П [], Рыжкова и И [] все уехали.

Свидетель С [] показал, что по просьбе С [] он помог Рыжкову, П [] и двоим их знакомым найти Т [] которого отвезли на пустырь. Он с С [] сидел в автомашине П [] и сам ничего не видел и о событиях знает со слов С [] который сообщил, что подъехавшего Ш [] повели на пустырь. Потом сказал, что автомашину Ш [] забирают. Позднее он встречался с Ш [] и узнал, что его избили, раздробили руку и не стали добивать, поскольку он притворился мёртвым. Руки у него действительно были перебиты, правая рука не действовала.

Согласно протоколу опознания, С [] опознал Рыжкова Е.С., которого видел у []» (т. 3 л.д. 109-104).

Со слов свидетеля С [] его показания подтвердил свидетель К []

Из акта судебно-медицинской экспертизы видно, что у потерпевшего Ш [] установлены описанные в акте и приговоре множественные телесные повреждения, в том числе, и области головы, различной степени тяжести и локализации, сопровождавшиеся массивной кровопотерей, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения (т. 3 л.д. 56-60, 71-74).

Приведённые выше доказательства по данному эпизоду в приговоре получили надлежащую оценку их достоверности и допустимости и обоснованно признаны достаточными для подтверждения вины Рыжкова в причастности к покушению на убийство Ш []

Факт нанесения потерпевшему ударов бейсбольной битой, наряду с другими участниками преступления, осуждённым и адвокатами в кассационных жалобах на оспариваются, признак совершения данного преступления по предварительному сговору группой лиц полностью подтверждён приведёнными выше доказательствами, не вызывающими сомнений в их достоверности, а поэтому каждый участник избиения потерпевшего в соответствии с их общим умыслом является исполнителем данного преступления, независимо от наступивших последствий от действий каждого из исполнителей.

Прямой умысел на лишение жизни Ш [], с учётом интенсивности его избиения, характера, степени тяжести и локализации причинённых ему телесных повреждений, в приговоре мотивированно признан доказанным, а доводы кассационных жалоб о его недоказанности у Рыжкова являются несостоятельными.

Доводы адвоката Ивановой Г.А. о том, что по данному эпизоду суд вышел за пределы предъявленного Рыжкову обвинения, не соответствуют действительности, поскольку предъявленное ему обвинение и описательная часть приговора не противоречат друг другу.

3 Эпизод незаконного хранения в целях сбыта сильнодействующих веществ.

Несмотря на непризнание своей вины осуждённым Рыжковым Е.С., его вина является доказанной приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Согласно протоколу осмотра автомашины [REDACTED] государственный номер [REDACTED] от 9 мая 2007 года, в её салоне под чехлом левого подголовника заднего сиденья и под чехлом водительского сиденья обнаружены и изъяты две фармацевтические упаковки с таблетками эфедрина в количестве 40 штук (т. 5 л.д. 93-94).

Принадлежность данного автомобиля Рыжкову Е.С. подтверждена копией свидетельства о регистрации данного транспортного средства (т. 4 л.д. 187-188).

Из протокола обыска от 15 мая 2007 года в квартире Рыжкова Е.С. усматривается, что в ящике комода обнаружены и изъяты три фармацевтические упаковки с 50-ю таблетками эфедрина (т. 5 л.д. 107-110).

По заключению эксперта-химика, обнаруженные в автомашине Рыжкова Е.С. 40 таблеток в качестве основного компонента содержат сильнодействующее вещество – эфедрин гидрохлорид массой 2 грамма (т. 5 л.д. 96, 101-102);

обнаруженные в квартире Рыжкова Е.С. 50 таблеток содержат такое же вещество общей массой 2,5 грамма (т. 5 л.д. 112, 117).

Из показаний свидетелей Ф [REDACTED] и П [REDACTED] видно, что они участвовали в качестве понятых при осмотре автомобиля [REDACTED] при этом им были разъяснены их права. В их присутствии под водительским сиденьем и под подголовником заднего сиденья были обнаружены и изъяты таблетки с надписью «эфедрин».

Свидетель М [REDACTED] показал, что он участвовал в качестве понятого при обыске в квартире Рыжкова Е.С., где в ящике комода были обнаружены таблетки, которые были упакованы в конверт, на котором понятые расписались, замечаний в ходе обыска ни от кого не поступало.

Результаты указанных выше обысков подтвердили свидетели К [REDACTED] и Д [REDACTED]

Из показаний свидетеля С [REDACTED] видно, что в январе 2007 года Рыжков Е.С. привозил к нему в квартиру для реализации эфедрин.

Свидетель К [REDACTED] на предварительном следствии показал, что Рыжков с целью сбыта привозил эфедрин к С [REDACTED] и Ф [REDACTED] (т. 3 л.д. 122-126).

Указанные доказательства, получившие оценку в приговоре в их совокупности, опровергают доводы Рыжкова в кассационной жалобе о непричастности его к обнаруженным таблеткам эфедрина и нарушением уголовно-процессуального закона при производстве обысков и обнаружении указанных таблеток, и проведение данных следственных действий не повлияло на допустимость и достоверность названных доказательств.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал доказанной вину осуждённого Рыжкова по всем перечисленным эпизодам преступлений, дав в приговоре оценку доводам осуждённого и защиты, аналогичным их позиции изложенной в кассационных жалобах, и правильность выводов суда сомнений не вызывает.

Юридическая квалификация действий Рыжкова Е.С. по ст.ст. 126 ч. 2 п. «а», 116 ч. 1, 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «ж», 234 ч. 1 УК РФ является правильной, законной и обоснованной, выводы суда в этой части достаточно полно и мотивированно изложены в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о неправильной правовой оценке действий осуждённого Рыжкова являются необоснованными, поскольку выводы суда согласуются с требованиями уголовного закона и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Наказание Рыжкову назначено с учётом требований ст. 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб осуждённого и адвокатов по изложенным в них доводам и для снижения Рыжкову наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 26 июня 2008 года в отношении Рыжкова Е. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Рыжкова Е.С., адвокатов Свиридова В.И. и Ивановой Г.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи – Ворожцов С.А., Похил А.И.

Верно: судья

Пелевин Н.П.