



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-008-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:
председательствующего Кузнецова В.В.
Судей Лаврова Н.Г., Ботина А.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного
Ханиева О.М. и адвоката Арсанова З.У. на приговор Верховного суда Чечен-
ской Республики от 3 июля 2008 года, по которому

Ханиев О.М.

осужден к лишению свободы:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 10 лет;
- по ст. 317 УК РФ на 13 лет;
- по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 7 лет;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний окончательно Ханиеву назначено 14 лет ли-
шения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Исаков Р.А.

осужден к лишению свободы:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет;
- по ст. 317 УК РФ на 12 лет;
- по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Исакову назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, адвокатов Арсанова З.У. и Абубакарова Ж.М. в интересах осужденного Ханиева О.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные Ханиев О.М. и Исаков Р.А. признаны виновными:

- в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях;
- в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа, в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности и из мести за такую деятельность.

Кроме того, Ханиев О.М. признан виновным в незаконной перевозке взрывного устройства, организованной группой, а Исаков Р.А. в незаконном приобретении и хранении взрывного устройства.

Преступления совершены в период с июня по июль 2007 г.г. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Ханиев О.М., выражая несогласие с приговором, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не основаны на материалах дела. Считает, что положенные в основу приговора доказательства являются недопустимыми, на предварительном следствии оговорил себя в результате незаконных методов ведения следствия, а детализация телефонных переговоров получена с нарушением закона. По его мнению, судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Считает, что осужден необоснованно и просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- адвокат Арсанов З.У. в защиту интересов осужденного Исакова указывает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушением закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам. Утверждает, что вина Исакова в совершении инкриминируемых ему преступлениях не доказана, Исаков в банде не состоял, к посягательству на жизнь сотрудников [REDACTED] РОВД не причастен. Полагает, что приговор основан лишь на показаниях самих осужденных, данных в результате незаконных методов ведения следствия, и не подтверждается другими доказательствами. Считает,

что нарушено право на защиту Исакова, которому был назначен адвокат Шаипова З. следователем, а не по заявлению Исакова. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

В письменных **возражениях** на кассационные жалобы государственные обвинители Ахмаев Ш.Ш. и Дерда Н.М., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просят приговор оставить без изменения, а жалобы осужденных и адвокатов - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных Ханиева О.М. и Исакова Р.А. в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Ханиева О.М., данных на предварительном следствии, следует, что в июне 2007 года на рынке [] он купил автомобиль [] по просьбе И [] (Н [] который ему сказал, что является членом « [] » и у него и его друзей-ваххабитов есть оружие. Угрожая расправой, заставил сотрудничать с ними и передал книги и диски о ваххабизме для изучения. По указанию И [] он также купил на рынке автомобиль [], который поставил на автостоянку. 2 июля 2007 года он пригнал автомобиль [] на [] [], где его ждали И [] и другие лица, вооруженные пистолетами. И [] установил в автомобиле самодельное взрывное устройство, соединенное с рацией « [] », после чего он перегнал автомобиль на перекресток [], а И [] с помощью рации взорвал его. Дождавшись, когда рядом с взорванным автомобилем соберутся сотрудники милиции, он, по указанию И [] набрал по рации код, чтобы взорвать второй припаркованный рядом автомобиль, однако взрыва не последовало.

Из его же показаний следует, что по указанию И [] он хранил у себя дома два автомата АКМ, которые впоследствии спрятал в лесополосе. При этом в указанном Ханиевым О.М. месте была обнаружена закопанная бочка с двумя автоматами АКМ и боеприпасы к ним.

При проверке показаний на месте Ханиев О.М. не только подтвердил факт своего и Исакова участия в банде и подрыве взрывного устройства в автомобиле, но и попытке взрыва другого автомобиля [] после прибытия на место сотрудников правоохранительных органов, подробно указав место и обстоятельства совершенных преступлений.

Из показаний осужденного Исакова Р.А., данных на предварительном следствии, следует, что с 2002 года он знаком с И [] (Н [] а в последствии познакомился и с другими лицами, с которыми И [] обсуждал ваххабитскую идеологию, видел у них оружие и слышал, как они обсуждали необходимость покупки автомобилей для закладки взрывного уст-

ройства и совершения взрыва [REDACTED]. 2 июля 2007 года он вместе с другими лицами, среди которых находились И [REDACTED] и У [REDACTED] (Ханиев О.М.) сидел в автомобиле и видел, как У [REDACTED] по рации набрал код.

Факт своего нахождения в автомашине 2 июля 2007 года вместе с другими лицами, в том числе с У [REDACTED] (Ханиевым О.М.) в момент подрыва взрывного устройства, заложенного в другой автомашине, Исаков подтвердил и в судебном заседании.

Признавая приведенные показания осужденных Ханиева О.М. и Исакова Р.А. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевших И [REDACTED] Г [REDACTED], А [REDACTED] Я [REDACTED] Р [REDACTED] показаниям свидетелей И [REDACTED] Ц [REDACTED], Н [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED] И [REDACTED], и другим, подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколам осмотра места происшествия, протоколам обыска и опознания; детализацией телефонных соединений; актам судебно-медицинских, баллистической, взрыво-технической экспертиз, и другим доказательствам.

Изложенные в жалобах осужденного Ханиева О.М. и адвоката Арсанова З.У. доводы о том, что на предварительном следствии осужденные давали показания в результате незаконных методов ведения следствия, опровергаются материалами дела, из которых видно, что Ханиев О.М. и Исаков Р.А. были неоднократно допрошены, а Ханиев и при выходе на место происшествия, с участием адвокатов. При этом замечаний о применении к ним незаконных методов следствия ни от кого из участников этих следственных действий не поступило.

Сделанные впоследствии осужденными заявления о самооговоре в результате применения к ним незаконных методов ведения следствия проверялись и не нашли своего подтверждения, о чем имеется суждение в приговоре.

Доводы жалоб о том, что Ханиев О.М. и Исаков Р.А. в банде не участвовали и других преступлений не совершали, а также доводы адвоката Арсанова З.У. о недоказанности вины Исакова Р.А., опровергаются приведенными доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Нельзя признать состоятельными и доводы адвоката Арсанова З.У. о нарушении права Исакова на защиту в связи с назначением ему адвоката Шаиповой З. следователем, а не по заявлению Исакова. Как видно из материалов дела, на первоначальном этапе предварительного следствия Исаковым или его родственниками не было заключено соглашение с каким-либо конкретным адвокатом о защите на тот период времени. Поэтому следователь в соответствии с ч.3 ст.51 УПК РФ обеспечил Исакова защитником - адвокатом Шаиповой З., которая осуществляла защиту его прав и интересов при производстве следственных действий. Ходатайств об отказе от услуг адвоката Шаиповой З. Исаковым не заявлялось. В последующем родственниками Исакова было заключено соглашение с другим адвокатом, который

осуществлял защиту интересов Исакова. При таких данных право на защиту Исакова не нарушено.

Вопреки изложенным в жалобах доводам, положенные в основу приговора показания Ханиева О.М. и Исакова Р.А., данные на предварительном следствии, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, поэтому обоснованно признаны допустимыми.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалоб о том, что положенные в основу приговора в качестве доказательства детализация входящих и исходящих соединений получены с нарушением закона.

Детализация входящих и исходящих соединений абонентов проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, на основании постановлений суда (т.6 л.д.75,76). Оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имелось. Поэтому они обоснованно положены в основу приговора.

Кроме показаний Ханиева О.М. и Исакова Р.А., в материалах дела имеются и другие доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными и допустимыми.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении вышеуказанных преступлений.

Как правильно указано в приговоре, осужденные Ханиев О.М. и Исаков Р.А. вступили в банду, в составе которой совершили посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов и другие преступления. Для выполнения поставленных целей члены банды, в которой участвовали и осужденные, имели на вооружении различное стрелковое оружие: автоматы, пистолеты и боеприпасы, которые незаконно хранили, носили, передавали, и подчинялись единому командованию.

Ханиев О.М. и Исаков Р.А. действовали согласно отведенной каждому из них роли, действуя в составе банды, непосредственно участвовали в совершении преступлений.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденных Ханиева О.М. и Исакова Р.А. является правильной.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Поэтому жалобы осужденного Ханиева О.М. и адвоката Арсанова З.У. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 3 июля 2008 года в отношении **Ханиева О [] М []** и **Исакова Р [] А []** а оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи