



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 46-008-54

г. Москва

20 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЭРДЫНИЕВА Э.Б.

рассмотрев в судебном заседании 20 октября 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного ПАНЬКИВА А.Я. и адвоката КИРСАНОВА С.Г. на приговор Самарского областного суда от 10 июля 2008 года, по которому

**ПАНЬКИВ А. [ ] Я [ ]**  
[ ]  
[ ] ранее судимый  
- 28 января 2004 года по ст.ст.158 ч.1; 166ч.2  
п. «а» УК РФ, с применением ст.ст.69 и 73  
УК РФ, к 2 годам лишения свободы условно  
с испытательным сроком в 1 год;

- 1 июля 2005 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам и 3 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 18 сентября 2006 года условно-досрочно на 1 год 25 дней

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 19 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, мнение прокурора КРАВЦА Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

ПАНЬКИВ совершил убийство, т.е. умышленно причинил смерть П [ ] и Т [ ]

Преступление было совершено в период времени с 22 часов 2 ноября до 01 часа 3 ноября 2007 года [ ] [ ] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

**В своей кассационной жалобе осужденный ПАНЬКИВ**, не оспаривая обоснованности своего осуждения по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ просит Судебную коллегия об изменении приговора и снижении назначенного ему наказания.

По мнению осужденного суд, при наличии его явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств, не мог назначить ему наказание свыше 15 лет лишения свободы.

**Адвокат КИРСАНОВ С.Г. в кассационной жалобе** в защиту интересов осужденного также просит об изменении приговора и снижении наказания.

Считая, что суд необоснованно не признал в качестве обстоятельства смягчающего наказание – «активное сотрудничество ПАНЬКИВА со следствием», в жалобе утверждается, что суд назначил осужденному чрезмерно суровое наказание, без учета положений, предусмотренных ст.68 ч.3 УК РФ.

**Государственный обвинитель РОСТОВЦЕВ Д.В.** в своих возражениях на поступившие кассационные жалобы, просит Судебную

коллегию, признав приведенные в них доводы необоснованными, оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований к отмене либо изменению приговора суда.

Виновность осужденного ПАНЬКИВА в совершении убийства П [ ] и Т [ ] полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, в качестве его виновности, судом учитывались: показания ПАНЬКИВА в период следствия и судебного заседания, в которые он признавал себя виновным и подробно сообщал обстоятельства совершенных им убийств; показания потерпевшей П [ ] показания свидетелей И [ ], Х [ ], Б [ ], Ч [ ]; материалы дела: протокол осмотра места происшествия; заключения судебно-медицинских экспертиз трупов П [ ] и Т [ ]; явка с повинной ПАНЬКИВА; протокол проверки показаний ПАНЬКИВА с выходом на место; результатами проведенных криминалистической и судебно-биологических экспертиз.

Доказательства, приведенные в обоснование виновности осужденного, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми. Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права ПАНЬКИВА, в том числе и его право на защиту от обвинения, на всех стадиях уголовного процесса были реально соблюдены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на обоснованность выводов суда о доказанности виновности ПАНЬКИВА, на правильность квалификации его действий, допущено не было.

Действия осужденного ПАНЬКИВА суд первой инстанции правильно квалифицировал по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти двум лицам.

При назначении ПАНЬКИВУ наказания суд первой инстанции, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал

личности, признание вины и явку с повинной, влияние наказания на его исправление и на достижение иных целей наказания.

Учитывая то, что ПАНЬКИВ был ранее судим, имеет не снятую и не погашенную судимость, за преступление, совершенное им уже в совершеннолетнем возрасте, суд обоснованно признал в качестве обстоятельства отягчающего наказание – «рецидив преступлений». Признание рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание, в свою очередь (ч.1 ст.62 УК РФ) исключает возможность при назначении ПАНЬКИВУ наказания, применения положений, предусмотренных ст.62 УК РФ и снижение наказания по этим основаниям.

Судебная коллегия, отмечая то, что назначенное ПАНЬКИВУ наказание соответствует требованиям закона и является справедливым, признает доводы кассационных жалоб о несправедливой суровости назначенного ему наказания необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Самарского областного суда от 10 июля 2008 года в отношении ПАНЬКИВА А. [REDACTED] Я. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного ПАНЬКИВА А.Я. и адвоката КИРСАНОВА С.Г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]