



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №64-008-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 14 » октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
судей: Зеленина С.Р., Ермолаевой Т.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Синдицкого А.А., Глимиздо Д.С., адвоката Балабас Е.В. на приговор Сахалинского областного суда от 8 августа 2008 года, по которому

Синдицкий А.А. судимый 15 февраля 2007 года по ст.158 ч.2 п.»в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев-

осужден по ст.105 ч.2 п.»в» УК РФ к 11 годам лишения свободы. На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Южно-Сахалинского городского суда от 15 февраля 2007 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к отбытию назначено путем частичного присоединения 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Глимиздо Д.С.

-осуждена по ст.ст.33 ч.5 п.»в» ст.105 УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., возражения прокурора Шаруевой М.В. на доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия

У с т а н о в и л а :

согласно приговору суда Синдицкий совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а Глимиздо совершила пособничество в указанном преступлении.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах 10 декабря 2007 года [REDACTED].

В кассационных жалобах:

-адвокат Балабас Е.В. в защиту интересов осужденного Синдицкого выражает несогласие с приговором, считая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Показания свидетелей не подтверждают факт участия Синдицкого в убийстве. Защита не согласна с оценкой суда, данной показаниям подсудимых, в которых они изобличают друг друга. Адвокат считает, что необходимо доверять первоначальным показаниям Синдицкого и Глимиздо, из которых следует, что убийство было совершено Глимиздо. Необходимо учесть, что Синдицкий заявлял об оказании морального и физического давления со стороны сотрудников милиции. Адвокат просит приговор отменить и дело в отношении Синдицкого прекратить.

-осужденный Синдицкий в жалобе и неоднократных дополнениях оспаривает обоснованность приговора. Просит приговор отменить. В обоснование своей просьбы ссылается на то, что суд необоснованно не принял во внимание первоначальные показания осужденных, из которых следует, что он к убийству непричастен. Ссылается на оказанное на него и Глимиздо давление со стороны сотрудников правоохранительных органов с целью получения показаний о том, что именно он совершил убийство.

Ссылается на предвзятость суда по отношению к нему в ходе рассмотрения дела и считает, что это стало возможным вследствие опубликования статьи о данном деле в СМИ. Просит направить дело на новое рассмотрение.

Кроме того, он считает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым и просит о его смягчении.

Осужденная Глимиздо в жалобе и дополнениях выражает несогласие с приговором. Она утверждает, что убийство ребенка совершила сама без участия Синдицкого, который лишь помог скрыть следы преступления. Не согласна с оценкой, которую суд дал их показаниям в ходе расследования дела и в

судебном заседании, ссылается на давление со стороны органов следствия. Оспаривает квалификацию своих действий.

В обоснование своих доводов осужденные в жалобах излагают фактические обстоятельства дела и приводят анализ собранных по делу доказательств, которые, по их мнению, подтверждают доводы кассационных жалоб.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы осужденных, полагая приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины осужденных в совершении преступлений соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами.

Вопреки утверждениям в жалобах, суд проанализировав в приговоре все показания, данные Глимиздо и Синдицким в ходе расследования дела, и обоснованно признал достоверными те показания, в которых осужденные показывали о том, что после рождения ребенка Синдицкий обернул его в полотенце, а затем по предложению Глимиздо взял шнурок и задушил ребенка. При этом первый шнурок порвался, после чего Глимиздо посоветовала Синдицкому взять шнурок от ее ботика, после чего Синдицкий, взяв другой шнурок, задушил новорожденного.

Показания эти были даны осужденными после разъяснения им всех процессуальных прав, в присутствии защитников, на очных ставках и при проверке показаний Синдицкого на месте преступления. Как следует из протоколов следственных действий, проведенных в соответствии с требованиями уголовно- процессуального закона, допросы проводились с участием адвокатов.

Протоколы были прочитаны и подписаны лицами, участвующими в следственных действиях, каких-либо замечаний и заявлений от них не поступало.

При этом в протоколах имеется собственноручная отметка осужденных о том, что показания были даны ими добровольно, без оказания на них какого-либо воздействия.

Доводы, изложенные в жалобах, о незаконных методах следствия, судом были проверены, отражены и оценены в приговоре обоснованно критически, как не нашедшие своего подтверждения.

Таким образом, суд обоснованно признал положенные в основу приговора показания Синдицкого и Глимиздо допустимыми и достоверными и подтвержденными совокупностью собранных по делу доказательств: показаниями свидетелей Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы.

Выводы суда о том, по каким основаниям он признал достоверными именно эти показания и отверг другие, в приговоре изложены в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ и не вызывают сомнений в своей обоснованности.

С учетом этих обстоятельств судебная коллегия считает необоснованными доводы кассационных жалоб о том, что действия Глимиздо должны быть квалифицированы по ст.106 УК РФ, поскольку исполнителем объективной стороны убийства являлся именно Синдицкий.

Доводы о предвзятости суда при рассмотрении дела, со ссылкой на публикацию о настоящем деле в СМИ, не основаны на материалах дела. Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, были исследованы и получили оценку в приговоре.

Юридическая оценка действий осужденных является правильной. Выводы суда надлежаще аргументированы и мотивированы, и у судебной коллегии нет оснований с ними не согласиться.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ с учетом всех обстоятельств дела и данных о личности осужденных. Назначенное им наказание не может быть признано чрезмерно суровым. Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно- процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О п р е д е л и л а:

приговор Сахалинского областного суда от 8 августа 2008 года в отношении Синдицкого А [] А [] и Глимиздо Д [] С [] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий- []

Судьи- []