



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 9-008-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Коваля В.С. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 октября 2008 года кассационные жалобы осужденного Александрова Ю.Е., адвоката в защиту его интересов Агеева А.М., а также их дополнения к жалобам

на приговор Нижегородского областного суда от 29 июля 2008 года, по которому

Александров Ю. [] Е. []

осужден:

по п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ – к лишению свободы на 7 лет без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах, органах местного самоуправления на 3 года, с лишением специального звания подполковник таможенной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., объяснения Александрова Ю.Е., адвоката в его защиту Агеева А.М., поддержавших доводы основных и дополнительных жалоб,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения,
Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Александров Ю.Е. признан виновным в том, что, являясь начальником таможенного поста ГАЗ [REDACTED], т.е. должностным лицом таможенных органов РФ, получил лично от П [REDACTED] взятку в виде денег в сумме [REDACTED] рублей, т.е. в крупном размере, за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, входившие в служебные полномочия должностного лица либо в силу своего служебного положения способствовавшего таким действиям, а именно за ускорение процедуры таможенного оформления товаров, поступавших в адрес представляемого П [REDACTED] ООО « [REDACTED] ».

Преступление совершено [REDACTED] 23 января 2008 года при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании осужденный виновным в совершении инкриминированного преступления признал себя частично, пояснив, что взял деньги у Петрова обманным путем, не за ускорение таможенного оформления, поскольку от него эта процедура не зависела.

В основных и дополнительных кассационных жалобах Александров Ю.Е. и адвокат Агеев А.М.:

просят приговор изменить, пере kvalифицировать содеянное на ч.3 ст.30 и ч.3 ст.159 УК РФ, в связи с чем назначить минимальное наказание с применением положений ст.73 УК РФ;

выводы суда считают предположительными, обвинительными, несоответствующими фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству;

ссылаются на нарушения прав Александрова при проведении оперативно-розыскных мероприятий, при квалификации его действий и назначении чрезмерно сурового наказания,

указывают на неполноту предварительного и судебного следствия, на нарушения требований УПК РФ о доказательствах и доказывании;

не согласны с выводами суда о том, что Александров незаконно потребовал у П [REDACTED] передачу ему денежных средств за таможенное оформление в максимально сжатые сроки 20 автомашин с товаром ООО [REDACTED];

в обоснование своих доводов ссылаются на то, что Александров денег не требовал и не вымогал, а взял их из-за провокационной настойчивости П [REDACTED], которого Александров хотел обмануть, так как не собирался пользоваться своими должностными полномочиями, поскольку от начальника таможенного поста, по мнению стороны защиты, не зависит ускорение оформления таможенных деклараций;

указывает на наличие противоречий в показаниях свидетелей Ж [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED] относительно получения последним доверенности на представление интересов ООО « [REDACTED] с», так как из них, по мнению Александрова, усматривается о выдаче доверенности П [REDACTED] до первой встречи с Александровым, что указывает на провокационные действия и проведение оперативно-розыскных мероприятий в нарушение требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»;

обращает внимание на то, что таможенное оформление товаров со 2 по 4 октября и с 8 по 10 ноября 2007 г. происходило до его назначения на должность приказом от 30 ноября 2007 года;

считает нарушением его прав наличие по делу нескольких государственных обвинителей, которые в полном составе присутствовали не во всех судебных заседаниях.

В возражениях на основные и дополнительные кассационные жалобы государственные обвинители просят доводы жалоб, которым суд дал надлежащую оценку в приговоре, оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что решение суда о виновности осужденного в инкриминированном ему преступлении основывается на достаточной совокупности исследованных доказательств, проверенных и оцененных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, как это предусмотрено ст.88 УПК РФ. При этом суд в соответствии со ст.307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденного, свидетелей, данные ими на предварительном следствии и в суде.

Нарушений положений уголовно-процессуального законодательства, прав осужденного, в том числе тех, которые путем несоблюдения процедуры судопроизводства повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного решения, по делу не допущено.

Доводы жалоб о несоответствии выводов суда исследованным в судебном заседании доказательствам, наличии противоречий в приговоре и в материалах дела, неверном установлении фактических обстоятельств содеянного не могут быть признаны обоснованными, поскольку все они подробно проверялись судом в ходе судебного следствия с участием сторон и на основе непосредственно исследованных в суде доказательств в приговоре мотивированно признаны несостоятельными.

Фактические обстоятельства по делу установлены на основе исследованных доказательств и по существу стороной защиты не оспариваются, в том числе принадлежность Александрова к должностному лицу государственной службы, как это определено в примечании к ст. 285 УК РФ.

Выводы суда в этой части обоснованы показаниями свидетелей П [redacted], М [redacted], протоколами осмотра и прослушивания видео и аудиозаписей встречи Александрова и П [redacted], согласно которым инициатива решить вопрос об ускорении таможенного оформления за незаконное денежное вознаграждение исходила от Александрова при первой встрече - 22 января 2008 года - в кабинете Александрова и до встречи с П [redacted] в ресторане 23 января 2008 года, то есть на основе заранее достигнутой договоренности по инициативе осужденного. Встреча Александрова с П [redacted] состоялась в условиях нерабочего времени и обстановки, в ходе которой Александровым получена взятка в сумме, определенной лично им.

Из проведенного 23 января 2008 года оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» следует, что Александров, а не П [redacted], определял цену за ускорение прохождения таможенного поста каждой машины с товаром - П [redacted] предлагал [redacted] долларов США за оформление 1 автомашину, а Александров настаивает на [redacted] долларах.

При этом Александров также определял способ получения денег на перспективу, указывая о перечислении их на его банковскую карточку « [redacted] », а также формы ускорения процедур таможенного оформления, которые он реально мог использовать, исходя из своих полномочий начальника поста, а именно: сведение досмотра до минимума, использование договоренностей с инспекторами, зависимыми от него по службе, прогнозирование ситуации заранее при изменении ряда условий импортирования товаров, в целях облегчения процедуры таможенного оформления. Получив деньги, Александров уточнил у П [redacted], сколько будет машин для оформления.

Всем этим обстоятельствам суд дал надлежащую оценку в приговоре.

Личность свидетеля П [redacted] установлена судом, достоверность его показаний проверена и сомнений не вызвала. Стороной защиты не заявлялось мотивированных ходатайств о допустимости показаний этого свидетеля и распечатки аудио-видео записей в ходе оперативно-розыскных мероприятий с его участием.

При этом в суде проверено и признано, что оперативные мероприятия по делу проведены в соответствии с законом.

Противоречия по делу, в том числе в показаниях указанных в жалобах свидетелей, разрешены в установленном порядке на основе достаточной совокупности исследованных доказательств, включая показания осужденного в ходе следствия и в суде.

Суд исследовал процедуру оформления товаров на таможенном посту в период со 2 по 4 октября 2007 г. и с 8 по 10 ноября 2007 г., т.е. назначения Александра на должность, поскольку она иллюстрировала возможности длительного таможенного оформления груза и полномочия в этом должностных лиц таможенного поста. В том числе с учетом положений ст.412 Таможенного кодекса РФ о том, что начальник поста в любое время в порядке ведомственного контроля вправе отменить или изменить решение подчиненного.

Вопреки кассационным жалобам, в объем обвинения указанные обстоятельства не включались.

Доводы жалоб о том, что слова «артикул лежит, не заметил» - свидетельствуют о покушении на мошенничество, судом исследованы и опровергнуты приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями В [REDACTED].

Заявления осужденного и адвоката в этой части судом мотивированно расценены способом защиты и стремлением уменьшить ответственность Александра.

С учетом установленных судом на основе доказательств, в том числе частично – показаний осужденного на следствии и в суде, фактических обстоятельств, действия Александра квалифицированы правильно.

Довод стороны защиты о переквалификации содеянного на мошенничество подробно исследован судом первой инстанции и мотивированно отвергнут в приговоре со ссылкой на исследованные доказательства.

Оснований для переквалификации на 159 УК РФ о мошенничестве не имеется.

В соответствии со ст.246 УПК РФ в судебном разбирательстве обязателен обвинитель; количество государственных обвинителей не ограничено.

Участие, в том числе периодическое, в судебном разбирательстве по настоящему делу двух государственных обвинителей нарушением действующего законодательства не является.

Уголовно-процессуальный закон в отсутствие соответствующего ходатайства сторон не предусматривает обязанность суда всякий раз обсуждать со сторонами факт отсутствия в процессе второго государственного обвинителя.

В связи с этим, обсуждение судом указанного вопроса неоднократно в предыдущие дни судебного разбирательства и его необсуждение в последующие несколько дней, вопреки доводам жалоб, не повлекло и не могло повлечь ущемления прав Александра и нарушением процедуры рассмотрения уголовного дела не является.

Как следует из протокола судебного заседания, сторонам неоднократно разъяснялись их права в суде. Ходатайств, отводов государственному обвинению в суде стороной защиты заявлено не было.

Наказание осужденному назначено и индивидуализировано в соответствии с законом и конкретными обстоятельствами, в том числе смягчающими его наказание.

Александрову назначено минимальное наказание, без штрафа, предусмотренного санкцией ч.4 ст.290 УК РФ. При этом судом также рассмотрен и мотивированно разрешен вопрос о невозможности применения к нему ст.ст.64 и 73 УК РФ.

Дополнительные наказания судом применены обоснованно, со ссылкой на ст.ст.47,48 УК РФ.

С учетом изложенного основания для отмены или изменения приговора отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Нижегородского областного суда от 29 июля 2008 года в отношении

Александрова Ю [] Е [] - оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденного и адвоката Агеева А.М. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: