



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-008-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Кононова М.И., Егорова В.С. на приговор Самарского областного суда от 30 июля 2008 года, по которому

ГОЛОВАНОВА Н. [REDACTED] 3 [REDACTED]

осуждена по ст.290 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима без штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвокатов Кононова М.И., Егорова В.С. по доводам жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения,
Судебная коллегия

установила:

Голованова осуждена за получение от Г [REDACTED] взятки в размере [REDACTED] евро, сопряженной с вымогательством.

Преступление совершено 20 февраля 2008 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Кононов М.И. в защиту осужденной просит изменить приговор, переквалифицировать действия Головановой со ст.290 ч.4 К РФ на ст.290 ч.1 УК РФ, снизить размер наказания и применить правила ст.73 УК РФ, исключить из приговора ссылку на недопустимые доказательства, Считает, что передача взятки после подписания документов свидетельствует об отсутствии вымогательства, при решении вопроса об оглашении показаний Г [] на предварительном следствии суд не выяснил мнение защиты, чем нарушил принцип состязательности сторон, Г [] длительное время не представлял всех необходимых документов для решения вопроса о переводе жилого помещения в разряд нежилых, поэтому отказ Головановой подписать акт о приемке помещения был правомерен, отказ в подписании был не вымогательством взятки, а был связан с точным соблюдением закона. По мнению адвоката, при назначении Головановой наказания суд не учел данные о ее личности, состояние ее здоровья, назначил чрезмерно суровое наказание

адвокат Егоров В.С. в защиту осужденной просит изменить приговор, переквалифицировать действия Головановой со ст.290 ч.4 К РФ на ст.290 ч.1 УК РФ, снизить размер наказания и применить правила ст.73 УК РФ, исключить из приговора ссылку на недопустимые доказательства, в обоснование своей жалобы приводит те же доводы, что и адвокат Кононов М.И.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина Головановой в получении от Г [] [] взятки в виде [] евро (по курсу ЦБ РФ – [] руб. [] коп.) материалами дела доказана.

Установлено, что за подписание акта приемки нежилого помещения после перепланировки Г [] передал должностному лицу Головановой деньги [] евро 20 февраля 2008 года в ее служебном кабинете, после чего Голованова была задержана с поличным сотрудниками УБОП при ГУВД [] []; денежные средства, предварительно помеченные сотрудниками УБОП «как Взятка» у Головановой изъяты.

В судебном заседании Голованова признала вину частично и самого факта получения от Г [] денег не отрицала, пояснив при этом, что деньги у Г [] она не вымогала, а помогла ему оформить акт приемки его помещения, и консультировала его, какие документы он должен предоставить, чтобы получить все необходимые согласования и подпись руководителя Департамента.

В ходе предварительного следствия Голованова поясняла, что Г [] предложил вознаграждение – [] рублей, в евро – [] за ускорение выдачи акта приемки перевода жилого помещения в нежилое. На самом деле проект был нарушен – не сделано крыльцо к помещению, которое превращалось в офис. Она помогала Г [] составить должным образом акт и в конечном счете сама завизировала документы и получила подпись руководителя Департамента.

Из показаний свидетеля Г [] усматривается, что после оформления документов о перепланировке его квартиры в нежилое помещение (офис) он пришел на прием к главному специалисту отдела Департамента строительства и архитектуры Головановой, чтобы та решила вопрос оформления и выдачи окончательного акта приемки нежилого помещения. Он предоставил ей необходимые документы, Голованова требовала предоставления еще других документов, затем стала говорить, что необходимо сделать крыльцо в помещении, которое переоборудовалось под офис. Думая, что оформление окончательных документов Головановой затягивается, он решил предложить Головановой вознаграждение, она написала – [] руб. и дала заполнить бланк акта приемки нежилого помещения после переустройства. Не желая давать Головановой деньги, он обратился в УБОП при ГУВД [] [], ему предложили действия по даче Головановой взятки под контролем сотрудников милиции, в ходе операции проводилась видео и аудиозапись разговоров с Головановой, и 20 февраля 2008 года после всех договоренностей с ней он передал в ее кабинете выданные ему сотрудниками милиции и помеченные как взятка [] евро, и Голованова была с поличным задержана.

На очной ставке с Головановой в ходе следствия Г [] подтверждал свои показания.

Обстоятельства подготовки оперативных действий, факт задержания Головановой в ее рабочем кабинете подтвердили сотрудники УБОП – свидетели С [], Б [], а также понятые – свидетели К [] и П [].

Из содержания видео и аудиозаписей следует, что Голованова согласилась на получение от Г [] взятки в размере [] евро.

Из протокола от 20 февраля 2008 года следует, что [] евро с участием понятых были изъяты в рабочем кабинете Головановой, они помечены «Взятка» (т.1, л.д.57, 68).

Как видно по делу, акт приемки нежилого помещения Г [] был завизирован Головановой (т.1, л.д.135).

Доводам защиты о том, что деньги были переданы Головановой Г. [] за помощь в составлении указанного акта, а также доводы об имевшей место провокации дачи взятки, судом тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты.

Действия Головановой носили характер получения должностным лицом взятки за действия в пользу взяткодателя, которые входили в служебные полномочия Головановой, как должностного лица – главного специалиста Управления муниципального земельного контроля Департамента строительства и архитектуры городского округа [].

Оснований для отмены приговора и прекращения дела Судебная коллегия не усматривает.

Действия Головановой судом правильно квалифицированы как получение взятки, сопряженное с вымогательством.

По смыслу закона, вымогательство означает требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку, чтобы предотвратить вредные последствия для его правоохраняемых интересов.

Суд обоснованно признал, что действия Головановой были совершены с вымогательством взятки, с указанием размера взятки – [] руб. и с угрозой создать такие условия, что Г. [] не получит необходимых документов в случае отказа передать ей взятку, и что он, Г. [] не сможет получить согласований других должностных лиц по решению его вопроса.

Из показаний Г. [] следует, что Голованова препятствовала в оформлении документов, выдвигала незаконные условия и угрожала тем, что он не получит необходимых документов вплоть до того, пока он не обратился в правоохранительные органы и под их контролем не передал ей взятку.

Оснований для переквалификации действий Головановой на ч.1 ст.290 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Мера наказания осужденной Головановой назначена судом с учетом степени общественной опасности содеянного. Все обстоятельства, смягчающие наказание, судом при решении вопроса о мере наказания Головановой учтены, как это видно из приговора, наказание Головановой назначено с применением ст.64 УК РФ, т.е. ниже низшего предела, и оснований для дальнейшего смягчения Головановой наказания, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 30 июля 2008 года в отношении Головановой Н. З. оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Кононова М.И., Егорова В.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи