



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О08-46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению прокурора Вербовской Е.В. на постановление Читинского областного суда от 22 июля 2008 года, которым уголовное дело в отношении

Каменцева В. [REDACTED] М. [REDACTED]

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 15 ч.2 и 102 п. «б», 102 п.п. «з, и», 171 ч.2 УК РСФСР, прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей кассационное представление и просившей отменить постановление суда по изложенным в нём основаниям, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Каменцев В.М. обвинялся в том, что, являясь, старшим лейтенантом милиции и должностным лицом, работая участковым инспектором в

_____ РОВД _____ допустил превышение власти и своих служебных полномочий с применением оружия в отношении Г_____, С_____ и С_____, причинив существенный вред, охраняемым законом правам и интересам потерпевших.

Он же обвинялся в покушении на умышленное убийство из хулиганских побуждений Г_____, и в умышленном убийстве С_____ и С_____.

Согласно предъявленному обвинению преступления совершены вечером 25 января 1994 года в служебном кабинете в _____

Приговором Читинского областного суда от 2 апреля 1999 года он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного 171 ч.2 УК РСФСР, ему было назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ст. 102 п. п. «и,з» УК РСФСР он был оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. Действия, квалифицируемые органами следствия, как покушение на убийство Г_____, судом квалифицированы, как превышение служебных полномочий.

Согласно данным, имеющимся в материалах дела, Каменцев В.М. 5 мая 1999 года освобожден из СИЗО _____ по отбытии назначенного ему по ст.171 ч.2 УК РСФСР срока наказания.

Вышеуказанный приговор Читинского областного суда в отношении Каменцева В.М. отменен в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации 9 сентября 1999 года и дело направлено на новое рассмотрение.

Судебное заседание было назначено на 10 января 2000 года. Каменцев В.М. в назначенное время в суд не явился. Было установлено, что с постоянного места жительства он выбыл в неизвестном направлении, его местонахождения неизвестно, в связи с чем он был объявлен в розыск, производство по делу приостановлено.

5 мая 2007 года он был задержан правоохранительными органами Республики Украина.

Рассмотрев запрос Генеральной прокуратуры Российской Федерации о выдаче Каменцева В.М. правоохранительным органам Российской Федерации для привлечения к уголовной ответственности за совершённые 25 января 1994 года _____ противоправные деяния, министерство юстиции Украины 9 августа 2007 года отказало в его выдаче, мотивируя свой отказ тем, что он является гражданином Украины.

Читинский областной суд 3 июня 2008 года приступил к рассмотрению уголовного дела в отсутствие подсудимого и 22 июля 2008 года, удовлетворив ходатайство адвоката Романова Р.Б., представлявшего его интересы, прекратил уголовное дело в отношении Каменцева В.М. в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности на основании ст.48 УК РСФСР.

На данное решение прокурором Вербовской Е.В. принесено кассационное представление, в котором она просит об отмене постановления и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование своей просьбы она указывает, что Каменцев В.М. знал о наличии кассационного представления на приговор Читинского областного суда. Знал о том, что приговор не вступил в законную силу, снялся с учёта с постоянного места жительства после решения кассационной инстанции об отмене приговора.

Эти данные, по мнению прокурора, свидетельствуют о том, что он умышленно скрылся от суда.

Кроме того, решение о прекращении уголовного дела судом принято с нарушением положений ст.27 ч.2 УПК РФ. В материалах дела отсутствует заявление Каменцева В.М. о согласии на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Представленная адвокатом Романовым Р.Б. телефонограмма, как считает прокурор, не является надлежащим документом, подтверждающим позицию подсудимого.

В возражениях на кассационное представление адвокат Романов Р.Б. просит постановление суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Действовавший на момент совершения преступления уголовный закон (ст.48 УК РСФСР) предусматривал основания, при которых лицо не могло быть привлечено к уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

В соответствии со ст.48 УК РСФСР, лицо не могло быть привлечено к уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления, за которое могло быть назначено более строгое наказание, чем лишение свободы сроком на пять лет, истекли десять лет со дня совершения преступления.

Вопрос о применении срока давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью, решается судом.

Из материалов данного уголовного дела видно, что Каменцеву В.М. было предъявлено обвинение в покушении на убийство из хулиганских побуждений одного лица и в убийстве двух лиц, совершенных 25 января 1994 года, то есть, в совершении преступлений, за которые могла быть назначена смертная казнь.

Его действия были квалифицированы по ст.ст.171 ч.2, 15 ч.2 и 102 п. «б», 102 п. «з,и» УК РСФСР

При рассмотрении дела в судебном заседании 31 марта 1999 года государственный обвинитель в прениях просил переквалифицировать действия подсудимого со ст.102 п. «з,и» УК РСФСР на ст.108 ч.1 УК РФ и в связи с истечением срока давности от наказания освободить. Одновременно с этим он просил признать его виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.171 ч.2, 15 ч.2 и 102 п. «б» УК РСФСР.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 года, если прокурор отказался от поддержания обвинения в суде (полностью или частично), то это должно приводить к постановлению оправдательного приговора или обвинительного приговора, констатирующего виновность обвиняемого в менее тяжком преступлении.

Данное постановление Конституционным Судом Российской Федерации было принято до вступления приговора в отношении Каменцева В.М. в законную силу.

При новом рассмотрении уголовного дела, суд не вправе был выйти за пределы обвинения, поддержанного государственным обвинителем по итогам судебного разбирательства, то есть квалифицировать действия подсудимого по статье уголовного закона, по которому было предъявлено обвинение.

Как было указано выше, суд не принял во внимание позицию государственного обвинителя о переквалификации действий Каменцева В.М. на ст.108 ч.1 УК РФ и оправдал его по ст.102 п. «з,и» УК РСФСР.

В кассационном протесте прокурор, не согласившись с оправданием Каменцева В.М., просил об отмене приговора в связи с тем, что в его действиях имеется состав преступления, предусматривающий уголовную ответственность по ст.108 ч.1 УК РФ за убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны.

С учётом этой позиции государственного обвинения суд обоснованно прекратил уголовное дело в соответствии со ст.254 УПК РФ, поскольку сроки давности привлечения Каменцева В.М. к уголовной ответственности по ст.108 ч.1 УК РФ истекли.

Не распространяются, по мнению судебной коллегии, положения ст.48 ч.4 УК РСФСР (ст.78 ч.4 УК РФ) и на решение вопроса об истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности и по ст.15 ч.2 и 102 п. «б» УК РСФСР, поскольку в соответствии с ч.4 ст.66 УК РФ смертная казнь или пожизненное лишение свободы за покушение на преступление не назначаются.

Выводы суда в той части, что данных, свидетельствующих о намерении Каменцева В.М. скрыться от суда, не установлено, судебная коллегия находит тоже правильными.

Обсуждая ходатайство адвоката Романова Р.Б. о прекращении уголовного дела в отношении Каменцева В.М. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд тщательно проверил все обстоятельства, на основании которых пришёл к выводу, что этих данных не имеется (т.4 л.д.123-124).

Из материалов уголовного дела следует, что Каменцев В.М., отбыв наказание по ст.171 ч.2 УК РСФСР, выехал за пределы Каларского района Читинской области. Мера пресечения, в соответствии с которой он не мог покинуть постоянное место жительства, ему не избиралась. Данных, свидетельствующих о том, что он выехал с постоянного места жительства с целью скрыться, судом не установлено.

Оспаривая данный вывод, государственный обвинитель в кассационном представлении высказывает лишь предположение (она указывает, «полагаю»), что Каменцев В.М. умышленно скрылся от суда. Каких-либо доказательств, опровергающих вышеуказанный вывод суда, в представлении не приведено. Нет их и в материалах дела.

Находит несостоятельными судебная коллегия доводы кассационного представления и в той части, что уголовное преследование в отношении Каменцева В.М. не могло быть прекращено в связи с тем, что в материалах дела отсутствует его письменное заявление о согласии на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

В соответствии со ст.27 УПК РФ прекращение уголовного дела, в том числе и в связи с истечением сроков давности, допускается лишь с согласия обвиняемого.

Из материалов дела видно, что ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности было заявлено адвокатом Романовым Р.Б., с которым у подсудимого было заключено соглашение (т.4 л.д.79). Заявив такое ходатайство, адвокат пояснил, что он выполняет просьбу своего подзащитного.

О том, что 22 июля 2008 года в отношении его будет рассматриваться уголовное дело, Каменцеву В.М. было сообщено телеграммой, которая ему вручена лично (т.4 л.д. 91,95).

Письменного волеизъявления подсудимого на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности законом не предусмотрено. А ставить под сомнение сообщение адвоката о согласии Каменцева В.М. на прекращение уголовного дела, не имеется.

Копия постановления о прекращении уголовного дела и копия кассационного представления государственного обвинителя были направлены Каменцеву В.М. по месту его жительства, но и на эти процессуальные документы возражений от него не последовало.

При таких обстоятельствах следует признать, что Каменцев В.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении его.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Читинского областного суда от 22 июля 2008 года в отношении **КАМЕНЦЕВА В [] М []** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Вербовской Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи: []

[]