



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-008-78

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,

судей Грицких И.И. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Солохина А.С. на приговор Свердловского областного суда от 8 августа 2008 года, по которому

**Солохин А.С.**

судимый 8 апреля 2003 года по ст. 111 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 20 декабря 2004 года на 11 месяцев 8 дней, 21 сентября 2005 года по ст. 158 ч.2 п. «в», 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислен с 31 января 2008 года.

Судом разрешены гражданские иски.

По этому делу осужден также Трущенко И.А., дело в отношении которого в кассационном порядке не рассматривается.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Солохина А.С. по доводам жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Солохин А.С. осужден за разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору на Ч [REDACTED], ее убийство и хищение чужого имущества, совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Солохин А.С. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Считает выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Суд не принял во внимание показания свидетеля С [REDACTED] и заключение судебно - медицинской экспертизы, подтверждающие, что убийство Ч [REDACTED] совершено не им, а Т [REDACTED] который использовал два ножа. В ходе предварительного следствия признавал вину в результате применения незаконных методов следствия.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Богатырев А.Н. просит оставить ее без удовлетворения, считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Вина Солохина А.С. в разбое, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья Ч [REDACTED], и ее убийстве, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, приведенных в приговоре.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного Солохина А.С., судебная коллегия находит несостоятельными, так как они не основаны на материалах дела и опровергаются имеющимися в деле доказательствами.

Признавая доказанной вину Солохина, суд обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей Т [REDACTED], С [REDACTED] А [REDACTED] показания осужденных Трущенко и Солохина, данные ими в ходе предварительного следствия, на заключения экспертов.

В суде Трущенко и Солохин подтвердили, что заранее договорились путем удушения убить Ч [REDACTED] с целью хищения у нее телефона и ювелирных ук-

рашений. После этого они совместно стали сдавливать ее шею поясом, веревкой и полотенцем, а затем с той же целью наносили ей удары ножками от стула.

В ходе предварительного следствия Трущенко и Солохин неоднократно показывали, что били потерпевшую и ножами. Причинив ей смерть, похитили ее имущество.

Суд обоснованно признал несостоятельным утверждение Солохина о том, что органы шеи потерпевшей сдавливали не с целью убийства, а чтобы усыпить ее и похитить имущество, так как оно противоречит характеру фактических действий осужденных и опровергается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Солохин вместе с другим осужденным умышленно выполнял действия, направленные на лишение Ч [ ] жизни. Ее смерть наступила в результате совместных действий Солохина и Трущенко.

Изменению Трущенко и Солохиным ранее данных показаний о характере причиненных каждым телесных повреждений потерпевшей и степени участия в их причинении судом дана оценка, не соглашаться с которой оснований не имеется.

Вопреки доводам жалобы Солохина, заключениями экспертов не опровергаются, а подтверждаются выводы суда о доказанности его вины в убийстве Ч [ ] [ ].

Смерть Ч [ ], согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, наступила от проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением левого легкого, сердечной сорочки, сердца, осложнившихся острой кровопотерей.

В верхней, средней и нижней трети шеи потерпевшей обнаружена странгуляционная борозда в виде осаднения кожи, которая могла образоваться в результате сдавления, трения мягким либо полужестким предметом, не исключено веревкой. Странгуляционная борозда имеет признаки прижизненности, получена незадолго перед наступлением смерти. Солохин признал, что душил потерпевшую.

Повреждения в виде проникающих колото-резаных ранений грудной клетки состоят в причинной связи с наступлением смерти Ч [ ] и оцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью.

Заключением физико-технической экспертизы не исключается возможность причинения колото-резаных ран на шести представленных кожных лоскутах от трупа Ч [ ] клинком изъятого кухонного ножа (т., 1 л.д. 100-115).

На джинсах Солохина обнаружена кровь, произошедшая от потерпевшей.

С учетом совокупности изложенных в приговоре доказательств судебная коллегия считает надуманным довод жалобы Солохина о том, что в ходе предварительного следствия он признавал вину в результате применения незаконных методов следствия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не установлено. Выводы суда о доказанности вины Солохина А.С. в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Наказание Солохину назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности, с учетом требований, содержащихся в ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ. Судом требования ст. ст. 6, 60 УК РФ не нарушены, наказание является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 8 августа 2008 года в отношении Солохина А. [ ] С. [ ] оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

