

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Ад08-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13.10.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Рыбчинской С.А. на определение мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 21.03.2007 г., постановление мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 06.04.2007 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 27.07.2007 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Рыбчинской С.А.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 06.04.2007 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 27.07.2007 г., Рыбчинская С.А. признана виновной в том, что 10.03.2007 г. в 05 ч. 20 мин. на ул. Ленина в г. Красноярске, управляя автомобилем, не выполнила законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Заместителем председателя Красноярского краевого суда 08.02.2008 г. жалоба Рыбчинской С.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рыбчинская С.А. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно

отказано в удовлетворении её ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства.

Ознакомившись с доводами жалобы Рыбчинской С.А., изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из материалов дела усматривается, что 21.03.2007 г. Рыбчинской С.А. мировому судье судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту её жительства (л.д. 9).

Определением мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 21.03.2007 г. в удовлетворении данного ходатайства было отказано (л.д. 11).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Рыбчинской С.А. о рассмотрении дела по месту её жительства мировой судья сослался на то, что место совершения Рыбчинской С.А. административного правонарушения и место её жительства находятся в границах одного населенного пункта.

С такими выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Положения ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливают альтернативную подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях, предоставляя лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право на рассмотрение дела судом по месту его жительства.

При этом в соответствии с ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

По смыслу указанных норм, праву лица на рассмотрение дела по месту его жительства корреспондирует обязанность суда предоставить лицу,

заявившему соответствующее ходатайство, такую возможность. С учетом этого, произвольный отказ в удовлетворении такого ходатайства не допускается.

При таких обстоятельствах, законных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства Рыбчинской С.А. о рассмотрении дела по месту её жительства, у мирового судьи не имелось.

Доводы, изложенные в определении мирового судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, по существу нарушают, гарантированное ст. 47 Конституции Российской Федерации право Рыбчинской С.А. на рассмотрение её дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и придают усмотрению судьи неограниченный характер.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку Рыбчинской С.А. было неправомерно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту её жительства.

С учетом вышеизложенного, определение мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 21.03.2007 г., постановление мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 06.04.2007 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 27.07.2007 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Рыбчинской С.А., подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

определение мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 21.03.2007 г., постановление мирового судьи судебного участка № 139 Центрального района г. Красноярск от 06.04.2007 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Красноярск от 27.07.2007 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Рыбчинской С.А. – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

