

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О08-24СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 1 » сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Магомедова М.М.,

судей:

Сергеева А.А. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 1 сентября 2008 года кассационную жалобу осужденного Решетникова Ю.А. на приговор Тверского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 11 июня 2008 года, которым

РЕШЕТНИКОВ Ю.А.

судимый:

6 августа 1998 года с учётом внесённых в приговор изменений по п.п.«а»,«б»,«в»,«г» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30 и п.п.«а»,«б» ч.2 ст.166, п.п.«а»,«б» ч.2 ст.166, ч.1 ст.167, ч.1 ст.222 УК РФ к четырём годам восьми месяцам лишения свободы, освобождённый 6 декабря 2002 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы:

по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ на девятнадцать лет,

по ч.4 ст.33 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ на пятнадцать лет,

по ст.119 УК РФ на один год шесть месяцев,

по ч.3 ст.162 УК РФ на восемь лет со штрафом в размере _____,

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на двенадцать лет со штрафом в размере _____,

по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.167 УК РФ на три года шесть месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Решетникову Ю.А. назначено двадцать пять лет лишения свобод со штрафом в

размере [REDACTED] с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. «Первые шесть лет Решетникову назначено в тюрьме».

Этим же приговором осужден Семенов А [REDACTED] В [REDACTED] на приговор в отношении которого кассационные жалобы и представление не принесены.

Судом с участием коллегии присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Решетников Ю.А. признан виновным и с учётом вердикта коллегии присяжных заседателей осужден за разбойное нападение на А [REDACTED] [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за подстрекательство Семенова А.В. к убийству А [REDACTED] [REDACTED], сопряжённого с разбоем, за покушение на умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога, за разбойное нападение на Ч [REDACTED] [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, за убийство Ч [REDACTED] [REDACTED] с целью скрыть другое преступление, за угрозу убийством в отношении К [REDACTED] [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осужденного Решетникова Ю.А. и адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавших жалобу, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимых приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Решетников Ю.А. указывает, что с приговором суда и вердиктом коллегии присяжных заседателей он не согласен, считает их незаконными.

На протяжении всего процесса, в ходе судебного следствия он был лишён возможности «высказать и доказать противоречивость и необоснованность выдвинутого ему обвинения». «Не позволяли пользоваться и защищаться материалами дела, доказывающими его не причастность к преступлениям по предъявленному обвинению». Сторона обвинения ссылаясь лишь на его (Решетникова) заявление, в котором он оговорил Семёнова, а также на экспертизы и вещественные доказательства, которые были приобщены к данному уголовному делу с нарушением процессуального закона и Конституции РФ.

Экспертизы противоречат друг другу, проведены не в полном объёме. «Наблюдается фальсификация доказательств».

Он заявлял ходатайства о проведении дополнительной баллистической экспертизы, но они остались без внимания. На предварительном следствии при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о вызове экспертов Б[] и Р[] в судебное заседание, однако сторона обвинения посчитала это ненужным. «Он же (Решетников) несоответствие и противоречивость экспертиз может доказать в присутствии любого эксперта». Этой возможности ему не предоставили.

В квартире А[] и в квартире Ч[] отпечатков пальцев рук его и Семенова А.В. не обнаружено. По заявлению и выступлению государственного обвинителя в Ч[] он (Решетников) произвёл два выстрела. Однако обвинение не учло, что в силу своих возможностей он не смог бы это сделать. По заключению судебно-медицинского эксперта стрелявший находился с левой стороны, спереди. С левой стороны он не мог сделать выстрел, ибо является «левшой», а этот выстрел мог сделать человек, владеющий правой рукой.

Его ходатайство на предварительном следствии о проведении повторного следственного эксперимента на месте происшествия с участием специалистов и экспертов по этому вопросу было отклонено.

Решетников считает, что суд «встал на сторону обвинения, отнёсся к нему предвзято, с обвинительным уклоном», не позволил ему сказать последнее слово, прервал его когда он начал приводить доказательства непричастности к преступлениям.

Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В дополнениях к жалобе Решетников обращает внимание на то, что, по его мнению, баллистические экспертизы от 6, 7 июня, 27 июля 2007 года имеют «явные разногласия в исследовании, очевидную неполноту, что подтверждает явную их сфабрикованность».

В протоколе осмотре трупа от 3 мая 2007 года, при осмотре пуль, извлечённых из трупа Ч[], указано, что никаких следов каналов ствола оружия и нарезов нет. Однако в заключении баллистической экспертизы от 6 июня 2007 года эксперт излагает обратное, при этом не предоставляет фототаблицы, где обнаружил следы канала ствола оружия. Эксперт Р[], сравнивая пули из трупов потерпевших с экспериментальными, не приводит сравнительной фототаблицы. С точки зрения Решетникова, это ставит под сомнение заключение эксперта о схожести пуль из трупов Ч[] и А[] с экспериментально стреляными пулями. В то же время, как

излагает Решетников, эксперт не смог сравнить пулю, изъятую из половой доски, которая явно менее деформирована. Решетников считает, что пули, извлечённые из трупов потерпевших, выстреляны не из пистолета, который он выдал сотрудникам милиции в ходе следствия. Предполагает, что эксперт Р. [] «сфальсифицировал экспертизы от 27 июля 2007 года под номером []

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы осужденного, судебная коллегия считает, что приговор суда в отношении Решетникова Ю.А. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о его виновности в содеянном, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств по делу.

Из протокола судебного заседания видно, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено по делу в соответствии с требованиями закона.

Обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжных заседателей лицами сформированной по настоящему уголовному делу коллегии, не установлено. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям, в том числе предусмотренные Федеральным законом РФ от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», по данному делу не нарушены.

Председательствующим выяснялось у сторон наличие заявлений о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду её тенденциозности и неспособности вынести объективный вердикт, о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Таких заявлений от участников судебного разбирательства не поступало.

Судебное следствие по делу проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием коллегии присяжных заседателей.

Данных о том, что судом с участием коллегии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, были исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, что сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Нарушений принципов равноправия, состязательности сторон в судебном заседании не допущено.

Председательствующим по делу были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав.

О признании тех или иных доказательств недопустимыми стороны, в том числе Решетников Ю.А. и его защитник, в судебном заседании ходатайств не заявляли.

Вещественные доказательства признаны таковыми и приобщены к настоящему уголовному делу, экспертизы по делу проведены с соблюдением уголовно-процессуального закона.

При исследовании в судебном заседании вещественных доказательств, заключений экспертов замечаний, заявлений, ходатайств от Решетникова и его защитника не было.

Решетниковым Ю.А. и его защитником в ходе судебного разбирательства дела не ставились вопросы о назначении и проведении дополнительной баллистической экспертизы, о вызове в судебное заседание названных Решетниковым Ю.А. в жалобе экспертов.

Осужденному предоставлялась реальная возможность дать показания по поводу предъявленного ему обвинения и известных ему обстоятельств дела, довести своё мнение и позицию до сведения присяжных заседателей, в осуществлении этого права он не был ограничен, реализовал его. Закончил давать показания по своему усмотрению. Решетников Ю.А. участвовал в исследовании доказательств по делу; имел возможность выяснять у потерпевших и свидетелей интересующие его вопросы.

Вопрос Решетникова Ю.А. свидетелю Б [REDACTED], чтобы последний охарактеризовал его, был снят судьёй обоснованно, поскольку в данном случае личность подсудимого с участием присяжных заседателей не подлежала исследованию.

Судебное следствие было закончено с согласия сторон, в том числе Решетникова Ю.А. и его защитника, которые дополнений к судебному следствию, ходатайств о представлении присяжным заседателям других доказательств, кроме исследованных в суде, не имели.

От участия в судебных прениях Решетников Ю.А. отказался. Последнее слово в присутствии присяжных заседателей ему предоставлялось, этим правом он воспользовался, как считал нужным. Замечание, сделанное председательствующим Решетникову Ю.А. после провозглашения вердикта о том, что сторонам нельзя ставить под сомнение правильность вердикта присяжных заседателей, не является ущемлением его (осуждённого) процессуальных прав.

Утверждение Решетникова Ю.А. в жалобе о том, что он был лишён возможности защищаться, сказать последнее слово, несостоятельно, на материалах дела не основано, противоречит им.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьёй с учётом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями председательствующим соблюдены требования ст.ст.338, 339 УПК РФ.

Замечаний по содержанию и формулировке вопросов, предложений о постановке новых вопросов у Решётникова и его защитника не имелось.

Постановленные на разрешение присяжных заседателей вопросы не противоречат предъявленному осуждённому Решётникову обвинению.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст.340 УПК РФ.

Возражений, замечаний, дополнений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности стороны в судебном заседании не заявляли.

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует требованиям ст.343 УПК РФ.

Объективность вердикта коллегии присяжных заседателей сомнений не вызывает.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено доказанным и Решетников Ю.А. признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах:

1 мая 2007 года около 15 часов

Решетников Ю.А. предложил Семёнову А.В.,

осуждённому этим же приговором, вооружиться имеющимся у него самодельным заряженным тремя патронами револьвером и, используя его, завладеть деньгами и иным имуществом А [] []. Получив согласие, вооружившись револьвером, Решетников с другим осуждённым пришли к дому А [] []. Воспользовавшись тем, что последний открыл входную дверь, осуждённые втокнули его в коридор, подталкивая, провели на кухню дома, где усадили его на табурет. Решетников достал револьвер и направил его ствол в сторону потерпевшего, вместе с Семеновым потребовал указать место, где хранятся деньги. Семёнов начал искать деньги в доме. Не найдя их, сообщил об этом Решетникову. Последний передал ему револьвер. Семенов направил ствол револьвера в сторону А [] [], взял его под прицел, а Решетников Ю.А. стал искать в доме деньги и ценности.

Обнаружив деньги, нож, государственные награды осуждённые решили лишить жизни А [] []. Решетников дал команду Семёнову застрелить потерпевшего, что тот и сделал, произвёл из револьвера выстрел в голову А [] [].

В результате потерпевшему были причинены телесные повреждения, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей и указанные в приговоре, от которых А [] скончался.

Убив потерпевшего, осуждённые завладели установленными вердиктом и указанными в приговоре государственными наградами, а также охотничьим ножом стоимостью [], деньгами в сумме [], бутылкой вина стоимостью [].

После убийства А [] []. Решетников и Семёнов договорились для сокрытия совершённых действий в отношении потерпевшего уничтожить путём поджога дом последнего стоимостью [] и находившееся в нём имущество на []. Решетников сбросил на пол газовую плиту и направил огонь газовых горелок на лежавший на полу труп А [] []. Вдвоем осуждённые забросали тело погибшего одеждой. Семёнов облил эту одежду и окружающие тело предметы водкой, бросил на них горящую газету.

Затем они (осуждённые) с похищенным покинули место преступления.

Дом и имущество А [] [] не были уничтожены по причинам, независящим от осуждённых, поскольку возникший от их действий огонь самостоятельно погас.

2 мая 2007 года около 2 часов Решетников предложил Семёнову А.В. с использованием имеющегося у него самодельного заряженного двумя патронами револьвера завладеть деньгами и иным имуществом Ч [] [].

Получив согласие, вооружившись револьвером, Решетников Ю.А. и Семёнов А.В. пришли к дому [REDACTED]. По предложению Решетникова Семёнов подошёл к [REDACTED] где проживала потерпевшая, постучал. Выяснив, что Ч [REDACTED] [REDACTED] дома, Семёнов сообщил об этом Решетникову. Последний подошёл к квартире, постучал в дверь, которую открыла потерпевшая. Решетников втолкнул её в коридор квартиры, наставил на неё дуло револьвера; осуждённые завели Ч [REDACTED] [REDACTED] на кухню квартиру, потребовали от неё деньги и ценное имущество. Решетников держал потерпевшую под прицелом, а Семёнов искал ценности, обыскивая квартиру. Не обнаружив денег, вернулся на кухню, нанёс Ч [REDACTED] [REDACTED] не менее двух ударов ладонью по лицу, требуя передачи денег. Ч [REDACTED] [REDACTED] выдала осуждённым [REDACTED], потом передала кольцо и крестик с цепочкой.

Забрав похищенное, указанное в приговоре, Семёнов покинул квартиру.

Решетников Ю.А. с целью скрыть ранее совершённые насильственные действия в отношении Ч [REDACTED] [REDACTED] по завладению её имуществом произвёл в голову потерпевшей два выстрела из револьвера, причинив ей указанные в приговоре телесные повреждения, от которых она скончалась.

2 июня 2007 года около 19 часов в квартире [REDACTED] [REDACTED] в ходе ссоры Решетников Ю.А. направил на К [REDACTED] [REDACTED] ствол самодельного револьвера, сходного с револьвером системы «Наган» образца 1985 года и высказал угрозы лишения её жизни.

Основанный на вердикте приговор отвечает требованиям ст.351 УПК РФ.

По указанным в приговоре основаниям действия Решетникова Ю.А. по ч.4 ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105, п. «к» ч.2 ст.105, 119, ч.3 ст.162, п. «в» ч.4 ст.162, ч.3 ст.30 и ч.2 ст.167 УК РФ квалифицированы правильно, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Исходя из обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, мотив действий Решетникова Ю.А. в отношении потерпевших в приговоре указан верно.

Выводы суда мотивированы.

Доводы осуждённого Решетникова Ю.А. в жалобе о необоснованности предъявленного ему обвинения, о непричастности его к преступлениям, о недоказанности его вины в их совершении противоречат вердикту коллегии

присяжных заседателей, установленным присяжными заседателями обстоятельствам.

В силу положений ст.ст.339, 343 УПК РФ вопросы о доказанности или недоказанности деяния, имело ли оно место, о совершении или несовершении его подсудным, о виновности или невиновности подсудного в совершении этого деяния относятся к компетенции коллегии присяжных заседателей.

Указанные выше доводы осуждённого не являются кассационным поводом для отмены или изменения приговора, поскольку таких оснований для этого при постановлении приговора судом с участием коллегии присяжных заседателей статьёй 379 УПК РФ не предусмотрено.

Из материалов дела усматривается, что Решетникову Ю.А. в установленном законом порядке были разъяснены особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта коллегии присяжных заседателей. Он сам ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в отношении него судом с участием присяжных заседателей.

Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

Для применения по настоящему уголовному делу в отношении осуждённых положений частей 4 и 5 статьи 348 УПК РФ оснований не имелось.

Психическое состояние осуждённого Решетникова Ю.А. исследовано.

Приведя мотивы в приговоре, суд обоснованно в отношении инкриминируемых ему деяний признал Решетникова Ю.А. виновным.

Материалы дела не свидетельствуют о проявлении со стороны председательствующего необъективности, предвзятости или заинтересованности по делу. Действия судьи были в пределах его полномочий, не противоречили требованиям закона.

Наказание Решетникову Ю.А. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств.

При назначении ему наказания в обоснование принятых решений суд привёл мотивы.

Не соглашаться с выводами суда оснований нет. Назначенное осуждённому наказание за содеянное им чрезмерно суровым, несправедливым не является. Для смягчения Решетникову наказания судебная коллегия оснований не находит.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом с участием коллегии присяжных заседателей не допущено.

Кассационная жалоба осуждённого Решетникова Ю.А. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 11 июня 2008 года в отношении Решетникова Ю.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Решетникова Ю.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

М.М. Магомедов

Судьи :

А.А. Сергеев

И.И. Грицких

Верно: Судья Верховного Суда РФ

И.И. Грицких

[Redacted signature block]

[Redacted signature block] ax