



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-008-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кузнецова В.В.

Ботина А.Г. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Чадикова М.А. на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 1 августа 2008 года, по которому

Ашба Х [] Б []

р []

осужден по ч. 2 ст. 290 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года и с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в органах внутренних дел РФ сроком на 6 месяцев.

На осужденного возложена обязанность не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего его исправление.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.** и мнение прокурора **Гостюжевой И.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Ашба признан виновным в том, что являясь должностным лицом - инспектором ДПС [REDACTED], то есть лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенным должностной инструкцией полномочиями выявлять, предотвращать и пресекать административные правонарушения, осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, получил взятку от А [REDACTED]

Преступление совершено 17 августа 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный виновным себя в совершении указанного преступления не признал.

В кассационной жалобе адвокат **Чадиков М.А.** в защиту осужденного **Ашбы** утверждает, что вина последнего в получении взятки не доказана. А [REDACTED] по своей инициативе оставил свои документы в автомашине осужденного, пообещав вернуться за ними и привести водительское удостоверение. Считает, что показания А [REDACTED] являются непоследовательными и противоречивыми. Полагает, что эти доказательства подлежали исключению как недопустимые. Оспаривает протокол выемки одежды у осужденного и акт ее исследования, поскольку содержащиеся в них сведения о типе ткани не согласуются между собой, а также ссылку суда на видеозапись, которая не согласуется с показаниями А [REDACTED]. Обращает внимание на содержание постановления о возбуждении уголовного дела, которое не соответствует закону. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Ашбы** в получении взятки от А [REDACTED] основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката доводы о том, что вина Ашбы в совершении указанного преступления не доказана, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями потерпевшего А [] о том, что он, не имея водительского удостоверения, управлял своим автомобилем, когда его остановил инспектор ДПС Ашба, который потребовал у него документы, а затем предложил ему сесть в свой автомобиль. Там по предложению Ашбы он выпил воды из бутылки, в которой оказался спирт. После этого Ашба предложил поехать на экспертизу либо заплатить [] руб. Он согласился и договорился с ним передать деньги позже, в связи с чем Ашба забрал у него паспорт и документы на автомобиль. После этого он обратился в правоохранительные органы, получил там [] руб., которые под их контролем передал Ашбе.

Суд первой инстанции, тщательно проверив приведенные выше и в приговоре показания потерпевшего, пришел к выводу о их достоверности и допустимости как доказательства по делу.

Судебная коллегия находит такую оценку, данную судом показаниям А [] правильной, поскольку эти показания подробны и последовательны, к тому же они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в частности, с показаниями свидетеля Б [] о том, что он находился в автомобиле потерпевшего, когда их остановил Ашба. По предложению последнего А [] сел в его автомобиль, а когда вернулся, сообщил, что Ашба забрал у него документы и требует [] руб. Они сообщили о случившемся в правоохранительные органы, где А [] выдали помеченные деньги и видеокамеру; показаниями свидетеля Х [] – сотрудника ГИБДД о том, что после задержания Ашбы он видел в салоне его автомобиля деньги; **протоколом** осмотра и прослушивания видеозаписи оперативной съемки, из которого следует, что на видеоносителе был зафиксирован факт передачи А [] [] руб. Ашбе и передачи последним документов потерпевшему.

Поэтому нельзя согласиться и с содержащимися в кассационной жалобе адвоката доводами о том, что А [] по своей инициативе оставил свои документы в автомашине осужденного, а также о том, что показания потерпевшего являются непоследовательными и противоречивыми.

Что касается доводов адвоката о том, что постановления о возбуждении уголовного дела, якобы, не соответствует закону, то с ними согласиться также нельзя, поскольку, как видно из материалов дела, постановление о возбуждении настоящего уголовного дела вынесено в соответствии с требованиями ст. 146 УПК РФ.

Таким образом, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено судом с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих его личность.

Оснований для смягчения осужденному наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 1 августа 2008 года в отношении **Ашбы Х [] Б []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

