ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-Д08-06

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Ботина А.Г. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Плиева Р.М. о пересмотре приговора Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 3 ноября 2006 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 30 января 2007 года в отношении осужденного Яндиева Б.О., а также уголовное дело.

По приговору Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 17 февраля 2006 года

ЯНДИЕВ Б О

осужден по п.«г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 4 апреля 2006 года приговор в отношении **Яндиева Б.О.** отменен, а дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

По приговору Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 3 ноября 2006 года **Яндиев Б.О.** осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам, по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам, на основании ст. 69 УК РФ окончательно к 8 годам 6 месяцам в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 30 января 2007 года приговор оставлен без изменения.

Уголовное дело рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием кворума в президиуме Верховного суда Республики Ингушетия.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** а также мнение прокурора **Сафонова Г.П.,** поддержавшего надзорную жалобу осужденного частично и полагавшей все судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений **Яндиев** признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере по двум эпизодам обвинения.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат ставит вопрос о пересмотре состоявшихся судебных решений, считая их незаконными и необоснованными. Ссылается на то, что приговором от 3 ноября 2006 года положение Яндиева ухудшено: объем обвинения и назначенное наказание по сравнению с первым приговором увеличены, хотя в кассационном определении от 4 апреля 2006 года данные обстоятельства в качестве оснований для отмены приговора не указывались. Полагает, что изложенные в приговоре от 3 ноября 2006 года выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что действия сотрудников правоохранительных органов носили провокационный характер. Считает, что в основу приговора судом положены недопустимые доказательства.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы, находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Однако требования указанных процессуальных законов судом первой инстанции выполнены не были.

Так, признавая **Яндиева** виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере 7 и 8 марта 2005 года, суд первой инстанции сослался в своем приговоре на протокол выделения и пометки денежных средств от 8 марта 2005 года (л.д.17), протокол проверочной закупки от 8 марта 2005 года (л.д. 24), акт приема-передачи порошкообразного вещества от 07 марта 2005 года (л.д.25), постановление Назрановского районного суда РИ от 9 марта 2005 года (л.д. 43), протокол осмотра денежных средств от 14 марта 2005 года (л.д.76-77), заключение судебно-химической экспертизы № [redacted] (л.д. 112-114), протокол осмотра предметов (л.д.135-136) и на расписку (л.д. 307), которые, как это видно из протокола судебного заседания, в судебном заседании не оглашались и не исследовались.

Кроме того, суд первой инстанции, не исследовав в судебном заседании в качестве вещественных доказательств изъятые денежные средства, тем самым фактически не выполнил указание суда кассационной инстанции, содержащееся в кассационном определении от 4 апреля 2006 года (л.д.344-346).

Отмеченные упущения, допущенные при рассмотрении настоящего уголовного дела судом первой инстанции и оставленные без внимания судом кассационной инстанции,являются безусловным основанием для отмены всех принятых по делу судебных решений.

Более того, согласно ч. 2 ст. 383 УПК РФ приговор может быть отменен в связи с необходимостью назначения более строгого наказания ввиду признания наказания, назначенного судом первой инстанции, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости лишь в случаях, когда по этим основаниям имеется представление прокурора либо заявление частного обвинителя, потерпевшего или его представителя.

Из приговора от 17 февраля 2006 года усматривается, что Яндиев Б.О. был осужден по п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия своим определением от 4 апреля 2006 года указанный приговор отменила в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона и направила уголовное дело на новое рассмотрение, удовлетворив тем самым кассационную жалобу защитника осужденного - адвоката Яцевич Г.С. При этом вопрос о правильности квалификации действий Яндиева Б.О. и мягкости назначенного ему наказания в кассационном порядке не рассматривался, по данным основаниям приговор не отменялся.

Тем не менее, приговором от 3 ноября 2006 года **Яндиев** был осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1, ч. 3 ст. 30 и п.«г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ос-

новании ст. 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, то есть к более строгому наказанию.

Таким образом, положение осужденного было ухудшено, что с учетом указанных выше обстоятельств также является недопустимым.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать все имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, тщательно проверить другие приведенные в надзорной жалобе адвоката доводы и решить вопрос о наличии или отсутствии в действиях осужденного вмененного ему состава преступления.

В связи с отменой приговора и направлением дела на новое судебное разбирательство судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении **Яндиева Б.О.** меру пресечения в виде заключения под стражу с учетом того, что он обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет и невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения, вследствие возможности его скрыться от суда и воспрепятствовать производству по уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 3 ноября 2006 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 30 января 2007 года в отношении **Яндиева Б[redacted] О[redacted]** отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Избрать в отношении **Яндиева Б[redacted] О[redacted]** меру пресечения в виде заключения под стражу по 14 декабря 2008 года включительно.

Председательствующий –

Судьи –