Дело № 58-008-72

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 16 октября 2008 года дело по кассационным жалобам осужденной Манкутиной И.Н., на приговор Хабаровского краевого суда от 8 февраля 2008 года, которым

Манкутина И[redacted] Н[redacted] судимая:

- 17 декабря 2002 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;
- 1 июня 2004 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «б, в» УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы. Освобождена, 9 июня 2007 года по отбытии срока наказания;

осуждена, по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По делу осужден также Ушаков С.А. приговор, в отношении которого, не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденной Манкутиной И.Н. в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Манкутина признана виновной в умышленном причинении смерти Б[redacted] группой лиц на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 19 августа 2007 года, в [redacted], при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Манкутина виновной себя в совершении указанного преступления признала полностью.

В кассационной жалобе осужденная Манкутина, не отрицая того, что совместно с Ушаковым причинила смерть Б[redacted], в то же время утверждает, что участвовала совместно с Ушаковым в убийстве Б[redacted] из-за того, что побоялась перечить Ушакову, который в нетрезвом виде становится агрессивным. В дополнениях к кассационной жалобе утверждает, что преступление не совершала, спала. Оговорила себя на предварительном следствии под принуждением со стороны лиц, производивших допросы. Считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым, назначенным без учета в полной мере ее явки с повинной, раскаяния в содеянном, молодого возраста. Просит правильно квалифицировать ее действия, смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Манкутиной в совершенных ею преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина Манкутиной в ею содеянном, подтверждается ее собственными показаниями и показаниями осужденного по данному делу Ушакова об обстоятельствах совершенного ими преступления.

Из показаний Манкутиной и Ушакова усматривается, что в день происшедшего между Ушаковым и Манкутиной с одной стороны и Б[redacted] с другой стороны произошла ссора, в ходе которой Ушаков избил Б[redacted]ь. Через некоторое время, Ушаков вынес Б[redacted]на улицу и с целью убийства, нанес взятым заранее в доме ножом удар в грудь потерпевшей. Посчитав, что убил потерпевшую, Ушаков перенес ее

дальше от дома. Обнаружив, что потерпевшая жива, Ушаков предложил подошедшей Манкутиной помочь ему в убийстве Б[redacted]. Манкутина, испытывающая неприязнь к потерпевшей, согласилась. Ушаков сходил в квартиру потерпевшей, взял там синтетическую веревку, вернулся к месту происшествия. Один конец веревки Ушаков привязал к ветке росшего рядом дерева, поднял Б[redacted] над землей предложил Манкутиной обмотать свободный конец веревки вокруг шеи потерпевшей, что Манкутина и сделала. После этого Ушаков отпустил потерпевшую.

В ходе предварительного следствия Манкутина указала место у гаража, куда она выбросила нож, которым Ушаков нанес удар потерпевшей Б[redacted]. В этом месте и был обнаружен нож.

Из материалов дела усматривается, что Манкутина и Ушаков в ходе предварительного следствия были допрошены в порядке, установленном законом, в том числе в присутствии адвокатов.

Ссылки Манкутиной на то, что она оговорила себя на предварительном следствии из-за незаконного давления на нее, признаются судебной коллегией несостоятельными. Манкутина в ходе судебного заседания, в условиях публичности и полного соблюдения прав дала показания, аналогичные тем, которые давала в ходе предварительного следствия. Ее показания об обстоятельствах совершенного преступления подтверждаются другими доказательствами. Оснований к самооговору у Манкутиной судом первой инстанции не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Вина осужденной подтверждается также показаниями свидетелей М[redacted] [redacted] С[redacted], Ю[redacted], данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Доводы Манкутиной о том, что преступление она совершила из-за того, что побоялась перечить Ушакову, который в нетрезвом виде становится агрессивным, опровергаются материалами дела, из которых усматривается, что Манкутина по собственной воле вышла из квартиры и подошла к Ушакову, который совершал действия, направленные на причинение смерти потерпевшей. После того, как Манкутина согласилась с предложением Ушакова участвовать в убийстве Б[redacted], Ушаков ушел с места происшествия, отсутствовал некоторое время, искал в квартире веревку для того, чтобы с ее помощью повесить потерпевшую, не нашел веревку в доме, тогда срезал веревку, на которой висели шторы и пришел с ней на место происшествия.

Таким образом, Манкутина, в случае отсутствия умысла на причинение смерти потерпевшей, в том числе в случае опасности принуждения со стороны Ушакова к совершению преступления, имела возможность покинуть место происшествия.

Сама Манкутина, давая показания об обстоятельствах совершения преступления, поясняла именно о такой последовательности происходившего.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Манкутиной преступления, прийти к правильному выводу о ее виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации ее действий.

При назначении Манкутиной наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о ее личности, смягчающие обстоятельства, к которым судом обоснованно отнесены явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, молодой возраст виновной, а также отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений.

Назначенное Манкутиной наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, по данному делу не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Манкутиной оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 8 февраля 2008 года в отношении Манкутиной И[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Манкутиной И.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]