



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 9-008-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Мезенцева А.К. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 октября 2008 года **кассационные:**
представление государственного обвинителя;

жалобы осужденных:

Сахарова И.П., Клячина А.А., Ильина Д.И., Вдовина А.Ю., Малиновкина А.Л., Кабилова У.Н.

и адвоката в защиту интересов последнего Юшкова Ю.И.,

на приговор Нижегородского областного суда от 14 июля 2008 года,
которым:

Сахаров И.П.

судимый:

1 октября 1997 года Дзержинским городским судом, с учетом внесенных Судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда изменений от 21 ноября 1997 года - по п.«б» ч.3 ст.162 УК РФ - к 8 годам лишения свободы, постановлением Семеновского районного суда Нижегородской области освобожден от отбывания наказания 3 февраля 2003 года условно-досрочно - на 2 года 5 месяцев 18 дней,

осужден к лишению свободы без штрафа:

по ч.1 ст.209 УК РФ – на 10 лет,

по ч.1 ст.222 УК РФ (в части револьвера РС-22 № [redacted] и 6 боеприпасов к нему) – на 3 года,

по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот взрывчатых веществ) – на 5 лет,
 по ч.3 ст.222 УК РФ (в части обреза охотничьего ружья модели ИЖК-16 № [REDACTED]) – на 5 лет,
 по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ (за хищение имущества из ООО «[REDACTED]») – на 6 лет,
 по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (за нападение на У [REDACTED] и У [REDACTED] 16 февраля 2005 года) – на 8 лет,
 по «а» ч.4 ст.162 УК РФ (за нападение на П [REDACTED] и К [REDACTED] в феврале 2005 года) – на 8 лет,
 по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (за нападение на семью В [REDACTED] 2 марта 2005 года) – на 9 лет,
 по п.п. «а,б» ч.4 ст.226 УК РФ – на 9 лет,
 по ч.3 ст.223 УК РФ (за изготовление обреза охотничьего ружья в марте 2005 года) – на 6 лет,
 по ч.3 ст.223 УК РФ (за изготовление взрывного устройства 17 марта 2005 г.) – на 6 лет,
 по ч.3 ст.222 УК РФ (за перевозку взрывного устройства) – на 5 лет,
 по п.«а» ч.3 ст.111 УК РФ – на 9 лет,
 по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ (за каждое из 2-х совершенных хищений из ЖЭУ [REDACTED] - 23 марта 2007 г. и ЖЭУ [REDACTED] - 24 марта 2007 г.) – на срок по 4 года;
 в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 15 лет;
 на основании п.«в» ч.7 ст.79, ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Дзержинского городского суда от 1 октября 1997 года в виде 2 лет, - на 17 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Клячин А [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED] судимый Дзержинским городским судом:
 24 июня 2003 года по п.«г» ч.2 ст.112 УК РФ - к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года;
 18 октября 2005 года, с учетом внесенных Судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда изменений от 2 июня 2006 года - по ч.1 ст.222, п.п.«а,б» ч.2 ст.158, ч.3 ст.162, ч.2 ст.325 УК РФ;
 на основании ч.3 ст.69 и ст.70 УК РФ – на 9 лет и 11 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

осужден с применением ст.62 УК РФ к лишению свободы без штрафа:

по ч.2 ст.209 УК РФ – на 8 лет,
 по ч.3 ст.222 УК РФ (за незаконный оборот взрывчатых веществ) – на 5 лет,
 по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ – на 5 лет,
 по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (за нападение на У [REDACTED] и У [REDACTED] 16 февраля 2005 года) – на 8 лет,
 по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (за нападение на П [REDACTED] и К [REDACTED] в феврале 2005 года) – на 8 лет,

по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (за нападение на семью В [REDACTED] 2 марта 2005 года) – на 8 лет,
 по п.п.«а,б» ч.4 ст.226 УК РФ – на 8 лет,
 по ч.3 ст.223 УК РФ (за изготовление обреза охотничьего ружья в марте 2005 года) – на 5 лет,
 по ч.3 ст.223 УК РФ (за изготовление взрывного устройства 17 марта 2005 года) – на 5 лет,
 по п.«а» ч.3 ст.111 УК РФ – на 6 лет;
 в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, - на 13 лет;
 на основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору Дзержинского городского суда от 18 октября 2005 года, - на 16 лет и 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Ильин Д [REDACTED] И [REDACTED]
 [REDACTED] судимый:

27 февраля 2007 года мировым судьей судебного участка № 1 Большеболдинского района Нижегородской области по ч.1 ст.159 УК РФ - к штрафу в размере 5.000 рублей;

29 июня 2007 года Дзержинским городским судом, с учетом внесенных Судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда изменений - по ч.2 ст.159, ч.2 ст.159 ч.2 ст.159, ч.1 ст.161 УК РФ - к 4 годам и 6 месяцам лишения свободы, с указанием о самостоятельном исполнении предыдущего приговора от 27 февраля 2007 года;

осужден к лишению свободы без штрафа, с применением ст.62 УК РФ:

по ч.2 ст.209 УК РФ – на 8 лет,
 по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (за нападение на У [REDACTED] и У [REDACTED] 16 февраля 2005 года) – на 8 лет,
 по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (за нападение на П [REDACTED] и К [REDACTED] в феврале 2005 года) – на 8 лет,
 по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (за нападение на семью В [REDACTED] 2 марта 2005 года) – на 8 лет,
 по «а,б» ч.4 ст.226 УК РФ – на 8 лет,
 по ч.3 ст.223 УК РФ (за изготовление обреза охотничьего ружья в марте 2005 года) – на 5 лет,
 по ч.3 ст.223 УК РФ (за изготовление взрывного устройства 17 марта 2005 года) – на 5 лет,
 по ч.3 ст.222 УК РФ – на 5 лет,
 по «а» ч.3 ст.111 УК РФ – на 8 лет и 6 месяцев,
 по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ (за каждое из 2-х совершенных хищений из ЖЭУ [REDACTED] - 23 марта 2007 года и ЖЭУ [REDACTED] 24 марта 2007 года) – на 3 года;
 на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, - на 13 лет;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием по приговору Дзержинского городского суда от 29 июня 2007 года, - на 15 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с указанием о самостоятельном исполнении приговора от 27 февраля 2007 года о штрафе;

Вдовин А [] Ю [] [] [] [] []

[] судимый:

18 сентября 2001 года Смольнинским судом Центрального района г. Санкт-Петербурга по ч.3 ст.30 и п.«г» ч.2 ст.158 УК РФ - к 2 годам лишения свободы; 19 июля 2002 года условно-досрочно освобожден от отбывания наказания на 10 месяцев 7 дней;

16 декабря 2005 года Дзержинским городским судом по ч.1 ст.111 УК РФ - к 4 годам лишения свободы;

осужден к лишению свободы без штрафа:

по ч.2 ст.209 УК РФ – на 8 лет,

по ч.3 ст.223 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ – на 5 лет,

по ч.3 ст.222 УК РФ – на 5 лет,

по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ – на 5 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – на 8 лет и 6 месяцев;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору Дзержинского городского суда от 16 декабря 2005 года, - на 10 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Малиновкин А [] Л [] [] [] [] []

[] судимый:

26 ноября 1999 года Лысковским районным судом с учетом внесенных изменений Судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда и приведением приговора в соответствии с действующим УК РФ постановлением Семеновского районного суда Нижегородской области - по п.п.«а,б,в» ч.2 ст.158, ч.3 ст.30 и п.«б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.226, ч.1 ст.213, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222 УК РФ - к 9 годам лишения свободы; освобожденный постановлением Семеновского районного суда от 21 июля 2004 года от отбывания наказания 29 июля 2004 года условно-досрочно на 3 года 11 месяцев 9 дней;

18 октября 2005 года Дзержинским городским судом по ч.3 ст.162, ч.2 ст.325 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 и ст.70 УК РФ – к 9 годам лишения свободы;

осужден к лишению свободы без штрафа:

по ч.2 ст.209 УК РФ – на 8 лет,

по ч.3 ст.222 УК РФ – на 5 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний - 8 лет и 6 месяцев;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору Дзержинского городского суда от 18 октября 2005 года – на 14 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Кабилов У [REDACTED] **Н** [REDACTED]

осужден к лишению свободы без штрафа:

по ч.2 ст.209 УК РФ – на 8 лет,

по ч.1 ст.228 УК РФ – на 1 год.

с применением ст.62 УК РФ:

п.п.«а,б» ч.4 ст.226 УК РФ – на 8 лет,

по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, - на 8 лет и 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором, а также постановлением о прекращении уголовного преследования от 14 июля 2008 года **Сахаров, Клячин, Ильин, Вдовин, Малиновкин** частично оправданы по отдельным указанным в судебных решениях преступлениям по основаниям, предусмотренным ст.27, ст.302 УПК РФ, а также в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Этим же приговором

Елфимов Д [REDACTED] **Б** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

14 января 2002 года Дзержинским городским судом с учетом приведения приговора в соответствие с УК РФ - по ч.1 ст.161 УК РФ - к 3 годам лишения свободы; по постановлению Борского городского суда освобожденный от отбывания наказания 18 мая 2004 года условно-досрочно на 5 месяцев 2 дня;

12 апреля 2006 года Дзержинским городским судом - по ч.1 ст.161 УК РФ - к 3 годам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 2 года и 6 месяцев;

27 ноября 2006 года Нижегородским областным судом по п.п.«в,д» ч.2 ст.131, п.п.«в,д» ч.2 ст.132, ч.3 ст.158, п.«в» ч.3 ст.131, п.«в» ч.3 ст.132, п «в» ч.3 ст.132 УК РФ - к 20 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

оправдан:

на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ - в связи с непричастностью к совершению преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209 УК РФ, ч.1 ст.30 и п.п. «а,б» ч.4 ст. 162 УК РФ и по ч.3 ст.222 УК РФ (в части дробового пистолета 35 калибра SUPER- P35);

на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ - за отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.222 УК РФ (в части револьвера РС-22 № [REDACTED] и 6 боеприпасам к нему);

за Елфимовым признано в этой части право на реабилитацию.

Приговором также решены вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках, гражданских исках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Толкаченко А.А.,

объяснения осужденных Вдовина А.Ю., Клячина А.А., Малиновкина А.Л. и адвоката Сачковской Е.А., Кабилова У.Н. и адвоката Карпухина С.В.,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Савинова Н.В., не поддержавшего кассационное представление государственного обвинителя, полагавшего кассационные жалобы осужденных и адвокатов в их защиту оставить без удовлетворения, а приговор - без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

при установленных и указанных в приговоре обстоятельствах Сахаров осужден за создание и руководство устойчивой вооруженной группой (бандой),

а Клячин, Ильин, Вдовин, Малиновкин, Кабилов – за участие в данной устойчивой вооруженной группе (банде).

Они же осуждены за совершение в 2004-2005 гг. [REDACTED] [REDACTED] в составе банды в различных сочетаниях, под руководством Сахарова ряда преступлений, в том числе в сфере незаконного оборота оружия и взрывчатых веществ, а также разбойные нападения.

Кроме того, Сахаров и Ильин осуждены за совершение по предварительному сговору между собой двух хищений чужого имущества,

а Кабилов - за незаконное хранение наркотических средств в крупном размере.

В судебном заседании Сахаров виновным по ч.3 ст.222 УК РФ признал себя частично, в остальном виновным себя признал полностью;

Ильин, Клячин, Малиновкин, Вдовин виновными себя в объеме предъявленного обвинения признали частично, по ч.2 ст.209 УК РФ виновными себя не признали;

Кабилев виновным в совершении инкриминированных ему преступлений себя не признал, пояснив, что его оговорили Сахаров и Ильин.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда;

не согласен с оправданием Елфимова по ч.2 ст.209 УК РФ и другим инкриминированным ему в ходе предварительного следствия преступлениям;

выражает несогласие с прекращением уголовного преследования в отношении Елфимова, а также в отношении Сахарова, Клячина, Вдовина, Малиновкина по ч.1 ст.30 и п.п.«а,б» ч.4 ст.162 УК РФ в части приготовления к разбойному нападению на семью Х [REDACTED];

полагает, что по данному факту их отказ от доведения преступления до конца носил не добровольный, а вынужденный характер, что не давало суду оснований для прекращения уголовного преследования в этой части.

В возражениях на кассационное представление Елфимов Д.Б. и адвокат Костылева М.А. в защиту осужденного Клячина А.А., осужденный Вдовин А.Ю.:

не согласны с доводами кассационного представления, которое считают необоснованным; полагают выводы суда в этой части законными и справедливыми.

В основных и дополнительных (Кабилев У.Н., Клячина А.А.) кассационных жалобах, последние из которых поступили в Верховный Суд Российской Федерации 7 октября 2008 года:

осужденные Малиновкин А.Л., Клячин А.А., Кабилев У.Н. и адвокат в защиту последнего Юшков Ю.И.:

просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

при этом Клячин, Кабилев, Юшков не согласны с квалификацией по ч.2 ст.209 УК РФ и с квалифицирующим признаком организованной группы;

Юшков и Кабилев заявляют о недоказанности осуждения последнего по ст.228 УК РФ, а также за разбой и хищение оружия, которые просят переквалифицировать на укрывательство преступлений;

Кабилев, кроме того, ссылается на нарушения УПК РФ в ходе предварительного следствия в части обеспечения его права на защиту, а также в суде в части ознакомления его не с подлинником, а с копией протокола судебного заседания и с неточным удостоверением замечаний на него;

осужденный Клячин не согласен с осуждением за незаконный оборот обрезка, за что, по его мнению, осужден Малиновкин;

считает, что нападения на У [] и У [], на К [], на В [] совершались не в интересах банды, а в его, Клячина, личных интересах, хотя и группой лиц, но без признака ее организованности;

полагает излишней квалификацию хищений у В [] по совокупности ст. 162 и ст. 226 УК РФ;

изготовление обреза не считает изготовлением оружия, в связи с чем выражает несогласие с квалификацией по ч.3 ст.223 УК РФ;

считает, что неправильно осужден по ч.3 ст.111 УК РФ, поскольку лично он ударов потерпевшему не наносил и организованной группы не было;

утверждает, что Сахаров не участвовал в краже из офиса фирмы « [] », которую совершил он, Клячин, с двумя неустановленными лицами;

в дополнительной жалобе Клячин А.А. просит изменить приговор:

прекратить его уголовное преследование по ч.2 ст.209 УК РФ, по двум преступлениям, предусмотренным ч.3 ст.223 УК РФ; по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ в части разбойного нападения на В [] и К [], по п.«а» ч.3 ст.111 УК РФ;

исключить квалифицирующий признак организованной группы по незаконному приобретению, хранению взрывчатых веществ, по хищению оружия, по тайному хищению имущества из офиса ООО « [] », разбойным нападениям на У [], У [] и на П [], К [];

по последнему разбою и хищению оружия - исключить квалифицирующий признак применения оружия;

с учетом представленных им справок о его заболевании просит снизить назначенное наказание;

осужденный Малиновкин не согласен с квалификацией его действий по ч.3 ст.222 УК РФ, считает, что в основу его осуждения положены только его признательные показания, полагает, что охотничье гладкоствольное ружье и боеприпасы к нему предметом вмененного ему преступления не являются;

считает, что он повторно осужден за то же преступление в сфере оборота оружия, что и Клячин, в отношении которого по данному факту вынесен отдельный приговор;

осужденные Сахаров И.П., Ильин Д.И., Вдовин А.Ю. просят изменить приговор, переквалифицировать содеянное ими на закон о менее тяжких преступлениях и с учетом смягчающих обстоятельств снизить назначенное им наказание;

при этом ссылаются:

Сахаров - на его заболевание туберкулезом и нахождение на его иждивении инвалидов – матери и деда;

Ильин – на свой несовершеннолетний возраст в период вступления в банду и совершения первых преступлений, на отрицательное влияние на него старших лиц; на отсутствие судимостей и раскаяние, просит применить положения ст.64 УК РФ;

Вдовин – на свою неосведомленность об оружии, за исключением пневматического, на непричастность к банде и к совершению преступления, предусмотренного ч.3 ст.111 УК РФ, на изготовление и перевозку не взрывного устройства, а муляжа, что, по его мнению, возможно квалифицировать не по ст.ст.222,223 УК РФ, а по ч.2 ст.213 УК РФ.

Проверив материалы дела, заслушав мнения сторон, обсудив доводы кассационных представления государственного обвинителя, жалоб осужденных и адвокатов в их защиту, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда в части установления в состязательном процессе фактических обстоятельств содеянного осужденными в составе банды, а также единолично и в различных сочетаниях организованных групп является обоснованным.

Оно подтверждается достаточной совокупностью всесторонне исследованных эпизодно в суде с участием сторон и оцененных по правилам ст.ст.73,88 и 307 УПК РФ доказательств: явками с повинной, а также неоднократно данными на предварительном следствии и в суде детальными показаниями Сахарова, Ильина о своих действиях и действиях иных соучастников конкретных преступлений, в том числе Кабилова, Клячина, Вдовина, Малиновкина, с указанием мотивов, а также особенностей обстоятельств каждого деяния, которые могли быть известны лишь непосредственным участникам организованной группы.

Указанные показания проверены и соотнесены с другими доказательствами по делу, в том числе с отдельными показаниями Кабилова, Клячина, Вдовина, Малиновкина о частичном признании ими своей виновности, они расценены последовательными, подробными, согласующимися между собой и с совокупностью других доказательств.

Выводы суда мотивированы тем, что показания осужденных согласуются с показаниями потерпевших, свидетелей в суде, которые судом также проверены и подробно изложены в приговоре эпизодно, расценены как достоверные; протоколами осмотров, заключениями экспертиз, вещественными и иными исследованными в суде доказательствами.

Представленные сторонами доказательства оценены в приговоре с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

При этом суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, проверил доводы сторон, в том числе стороны защиты, включая содержащиеся в кассационных жалобах доводы о нарушениях по делу норм УПК РФ, по каждому из преступлений указал мотивы, в силу которых в основу его выводов о доказанности и о персонифицированной оценке содеянного положены одни и отвергнуты другие доказательства. В частности, отдельные показания осужденных в ходе предварительного следствия и в суде.

Содержащиеся в приговоре выводы в этой части Судебная коллегия признает обоснованными, а доводы кассационных жалоб о несоответствии приговора фактическим обстоятельствам, о неполноте предварительного и судебного следствия, об оговоре Кабилова со стороны Сахарова и Ильина, а Сахарова – со стороны Клячина, о нарушениях по делу норм УПК РФ, в том числе правил доказывания и права на защиту, - несостоятельными.

Так, ходатайства, заявленные осужденными и адвокатами в их защиту в суде обсуждались и рассматривались судом с участием сторон в соответствии с нормами УПК РФ, по ним принимались мотивированные решения, что нашло надлежащее отражение в протоколе судебного заседания.

Как видно из материалов дела, председательствующий по делу в соответствии с требованиями УПК РФ создавал условия для обеспечения состязательности процесса и равноправия сторон, не допускал высказываний, ставящих под сомнение его объективность и беспристрастность.

Об этом также свидетельствуют факты прекращения отдельных материалов дела в отношении осужденных как ввиду отказа государственного обвинителя от части обвинения, так и в связи с установленной в суде их непричастностью к отдельным вмененным стороной обвинения преступлениям либо в силу излишнего вменения.

Доводы осужденных о нарушении в ходе следствия норм УПК РФ, об оказании на них давления, эпизодно проверялись в судебном заседании с участием сторон на основе представленных сторонами и проверенных в суде доказательств.

Суд оценил эти доводы наряду с совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств, разрешил имевшиеся противоречия и в приговоре обосновал вывод о соответствии содеянному каждым из осужденных, о согласованности показаний осужденных между собой и с иными доказательствами по делу.

Указанные доводы осужденных в приговоре мотивированно расценены, как позиция защиты и стремление смягчить их ответственность и ответственность иных соучастников преступлений.

При этом по каждому преступлению суд применительно к конкретным осужденным в приговоре привел мотивы, по которым признал доказательства достоверными, а их совокупность - достаточной для признания осужденных виновными.

Судом также обоснованно признано, что право осужденных на защиту по делу было обеспечено и нарушено не было, что положения ст.51 Конституции РФ осужденным были разъяснены и отступлений от требований УПК РФ, которые бы явились основанием для признания доказательств, ссылки на которые имеются в приговоре, недопустимыми, при расследовании не допущено. Мотивированные выводы суда в этой части основаны на

исследованных в судебном заседании показаниях, иных доказательствах и материалах.

Также не могут быть признаны состоятельными доводы основных и дополнительных жалоб Кабилова, Клячина о нарушениях норм УПК РФ.

Заявления Клячина о проведении по его месту жительства обысков отношения к данному делу не имеют и на квалификацию содеянного им, в том числе в части его участия в банде и в организованной группе, не влияют.

Как следует из материалов дела, требования УПК РФ об ознакомлении с протоколом судебного заседания и об удостоверении замечаний на него судом выполнены.

Вопреки доводам Кабилова, действующее законодательство не содержит правил об ознакомлении содержащихся под стражей осужденных именно с подлинником протокола судебного заседания, хранящегося в деле, что могло бы привести к злоупотреблению правом со стороны участников процесса.

Таким образом, по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем несоблюдения процедуры судопроизводства повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного решения.

Требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в том числе путем выяснения причин противоречий и их разрешения, а также рассмотрения имеющихся по делу ходатайств и заявлений, судом соблюдены.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что на основании исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд в приговоре пришел к обоснованному выводу о виновности каждого из осужденных в совершении инкриминированных им преступлений.

Не могут быть признаны состоятельными доводы стороны защиты в части квалификации действий осужденных.

Уголовный закон судом применен правильно, в том числе в части оценки совокупности преступлений, правил о его действии во времени и о толковании выявленных сомнений в пользу осужденных.

Выводы суда о доказанности и квалификации содеянного каждым из осужденных конкретизированы и, вопреки доводам жалоб, основаны не только на признательных показаниях осужденных, но на достаточной совокупности доказательств, исследованных непосредственно в суде.

Оценка действий Клячина, Вдовина, Кабилова по ч.2 ст.209 УК РФ судом дана с учетом исследования в суде и подробного анализа в приговоре способов персонального участия каждого осужденного в банде, включая установление и

оценку таких конструктивных признаков формального состава бандитизма, как организованность, устойчивость, вооруженность.

Выводы суда об отнесении использованных бандой предметов к оружию и его пригодности основаны на заключениях соответствующих экспертиз, признанных допустимыми доказательствами. Неприменение в конкретных нападениях огнестрельного оружия, само по себе не может свидетельствовать о том, что данного оружия в группе не было, и преступления совершались не в составе банды.

Вопреки доводам жалоб Клячина, Кабилов и адвоката в его защиту Юшкова, количество оружия и время вооружения каждого участника банды сами по себе влияния на квалификацию содеянного по ч.2 ст.209 УК РФ не оказывают, а оценка по совокупности преступлений деяний в сфере оборота оружия, боеприпасов, взрывных устройств, а также совершенных в составе банды преступлений с учетом квалифицирующего признака организованной группы излишним вменением не являются.

На основе установленных в суде фактических обстоятельств в приговоре мотивировано, что объединение Сахарова, Клячина, Ильина, Малиновкина, Вдовина, Кабилова произошло на основе тщательного подбора Сахаровым членов группы, оно было обусловлено их взаимным желанием совершать вооруженные нападения на граждан и организации, в том числе в корыстных целях.

Вопреки доводам жалоб, действующее законодательство не предусматривает одновременного участия всех членов банды в нападениях либо обязательной осведомленности всех соучастников банды о совершаемых ею нападениях.

Выводы суда о совершении инкриминированных преступлений в составе организованной группы в приговоре мотивированы тщательной предварительной подготовкой осужденных, имевших общность интересов на получение материальной выгоды, планированием, а не «случайностью, спонтанностью» их преступных действий, распределением ролей, участием в их исполнении различных сочетаний одних и тех же лиц, количеством преступлений, совершенных на протяжении длительного времени под руководством Сахарова, что, по обоснованному мнению суда, свидетельствует об устойчивости группы лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений, как это предусмотрено ч.3 ст.35 УК РФ.

Поскольку совершение преступлений в составе установленной судом организованной группы, в том числе разбойных нападений и причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего в соответствии со ст.35 УК РФ является разновидностью соисполнительских действий, то следует признать, что

действия Кабилова, Вдовина в этой части, вопреки их жалобам о том, что они не исполняли этих преступлений, судом в приговоре квалифицированы правильно.

Также верно, без двойного вменения и увеличения объема обвинения, как об этом ставится вопрос в жалобах Клячина, Кабилова оценены хищение оружия у Вачугова по ст.226 УК РФ наряду с хищением его имущества путем разбойного нападения по ст.162 УК РФ. В соответствии со ст.17 УК РФ указанные действия образуют реальную совокупность различных по своим признакам преступлений. При этом признаки организованной группы и применения оружия вменены и мотивированы правильно.

Вопреки доводам Вдовина, его действия в части изготовления и перевозки взрывного устройства оценены правильно, оснований для их переквалификации на ч.2 ст. 213 УК РФ не имеется, в связи с чем вывод суда о его виновности в инкриминированных ему преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела, основан на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании.

Судом проверены доводы сторон относительно квалификации действий каждого из подсудимых по эпизоду и им дана мотивированная уголовно-правовая оценка. В том числе с учетом положений ст.ст.15 и 302 УПК РФ о разрешении всех неразрешимых сомнений по делу в пользу подсудимых; о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Как указал суд в приговоре со ссылкой на исследованные материалы, включая показания руководителя банды Сахарова и участников банды Ильина, Малиновкина, Вдовина, таких бесспорных доказательств участия Елфимова в банде и в совершаемых ею нападениях в суде не добыто. Вопреки доводам кассационного представления, в суде не установлено, что Елфимову, хотя и имевшему криминальный опыт, было достоверно известно о целях и задачах деятельности банды, что он принял предложение Сахарова об участии в совершении запланированных последним в составе банды преступлений, в том числе в приготовлении к разбойному нападению на семью Х[REDACTED].

Все обстоятельства, на которые в обоснование своих доводов ссылается государственный обвинитель, были предметом тщательного исследования в судебном заседании. При этом показания осужденных, на которые имеются ссылки в представлении, проанализированы и в приговоре получили надлежащую оценку.

С учетом изложенного, во исполнение требований ст.ст.15,302 УПК РФ судом принято обоснованное решение об оправдании Елфимова по ч.2 ст.209 УК РФ, в связи с чем Судебной коллегией не подлежит удовлетворению

кассационное представление государственного обвинителя об отмене приговора в этой части.

По этим же причинам Судебной коллегией не может быть признан состоятельным довод представления об отмене приговора в части содержащейся в нем оценки приготовительных действий Елфимова, а также Сахарова, Клячина, Вдовина, Малиновкина - к разбойному нападению на семью Х[REDACTED], как добровольный отказ от преступления.

Указанные выводы суда не носят произвольного характера, а подробно мотивированы установленными в суде на основе достаточной совокупности доказательств, включая показания названных лиц и показания Х[REDACTED], фактическими обстоятельствами. На их основе суд подробно исследовал и оценил предусмотренные ст.ст.29,31 УК РФ условия добровольности, а не вынужденности такого отказа, как основания для исключения уголовной ответственности по ч.1 ст.30 и п.п.«а,б» ч.4 ст.162 УК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб Клячина, Малиновкина, Вдовина, Кабилова, уголовный закон о квалификации их действий в части незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывных устройств к ним применен правильно, на основе исследованных вещественных доказательств, показаний Сахарова, Ильина, других материалов, ссылки на которые указаны в приговоре поэпизодно.

Каждому из осужденных, включая Клячина, Малиновкина, Кабилова вменены только лично совершенные ими действия по обращению с конкретными предметами вооружения, в том числе изъятыми непосредственно по их месту жительства. При этом Клячин и Малиновкин осуждены не за одно, а за разные преступления.

Вопреки доводам Клячина, изготовление обреза из охотничьего гладкоствольного ружья судом на основе уголовного закона правильно оценено как изготовление атипичного огнестрельного оружия и верно квалифицировано по ч.3 ст.223 УК РФ.

Заявление осужденных в части взрывного устройства о том, что их целью было собрать муляж взрывного устройства, в суде рассмотрено и опровергнуто заключением взрывотехнической экспертизы, а также их фактическими действиями. Как указал суд в приговоре, при желании изготовить муляж взрывного устройства, у осужденных не было необходимости использовать взрывчатое вещество, детонатор, стекло, горючую жидкость, изготавливать замыкатель, который ставить на срабатывание взрывного устройства в боевое положение. Исходя из заключения экспертизы, судом признано, что взрывное устройство функционально объединяет взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва.

При этом суд пришел к обоснованному выводу о том, что осужденные путают понятия изготовления взрывного устройства и его использования для взрыва.

Суд, признав достаточность и достоверность доказательств, правомерно квалифицировал действия Сахарова, Клячина, Ильина, Вдовина поч.3 ст.223 УК РФ, как незаконное изготовление взрывного устройства, совершенное организованной группой.

Вместе тем, суд на основе установленных фактических обстоятельств и в соответствии с законом обоснованно уменьшил объем обвинения всех осужденных за совершение преступлений в сфере оборота оружия, в том числе в отношении Клячина – отдельным постановлением, в связи с отказом государственного обвинителя от его обвинения - по ч.3 ст.222 УК РФ.

Судом проверены и на основе исследованных и указанных в приговоре поэпизодно доказательств также мотивированно отвергнуты доводы Клячина о том, что:

нападения на У [] и У [], на К [], на В [] совершались не в интересах банды, а в его, Клячина, личных интересах, хотя и группой лиц, но без признака ее организованности;

лично он ударов потерпевшему Ф [] не наносил и организованной группы при нападении на последнего не было;

что Сахаров не участвовал в краже из офиса фирмы « []».

Содержащиеся в приговоре в этой части выводы и оценки суда следует признать обоснованными, в связи с чем жалоба Клячина удовлетворению не подлежит.

Судебной коллегией также не могут быть приняты во внимание доводы основных и дополнительных кассационных жалоб Кабилова и адвоката Юшкова о недоказанности обвинения Кабилова по ч.1 ст.228 УК РФ.

Версия стороны защиты подробно проверена в суде и мотивированно отвергнута на основе вещественных доказательств, протоколов следственных действий, показаний на следствии и в суде в суде Сахарова, Ильина о том, что они неоднократно приобретали у Кабилова в его гараже, а также по месту его жительства для личного потребления марихуану для курения, согласующихся с показаниями проживавших с Кабиловым в одной квартире свидетелей В [], К [].

При этом суд исследовал и мотивированно отверг довод об оговоре Кабилова со стороны Сахарова и Ильина, а также обоснованно исключил из его обвинения указание на приобретение им данного наркотического средства.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Кабилова в инкриминированных ему преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела, основан на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании.

По делу изучалось психическое состояние осужденных, которое с учетом всех обстоятельств сомнений у суда не вызвало и они признаны вменяемыми, способными нести ответственность.

Наказание всем осужденным как за каждое из преступлений, так и по их совокупности, назначено и индивидуализировано на основе требований уголовного закона, с учетом смягчающих обстоятельств, в том числе тех, на которые ссылаются осужденные и адвокаты в их защиту.

При этом суд в приговоре по каждому осужденному и совершенным им преступлениям подробно мотивировал свои выводы относительно применения положений ст.62 УК РФ об исключительно смягчающих обстоятельствах, в том числе связанных с явками с повинной.

Новых данных, которые бы не были известны суду первой инстанции, в жалобах осужденных не содержится.

Вопреки доводам кассационной жалобы Ильина, суд принял во внимание, что участвовать в банде он начал в несовершеннолетнем возрасте, а также учел иные смягчающие его наказание обстоятельства, в связи с чем наказание ему, как и Клячину, назначил по всем инкриминированным преступлениям с применением ст.62 УК РФ.

Также с применением положений ст.62 УК РФ индивидуализировано наказание Вдовину, Кабилову.

Кроме того, суд исследовал и не нашел возможностей для применения к осужденным положений ст.64 УК РФ, в том числе в связи с заболеваниями Сахарова, Клячина и смягчающими обстоятельствами у Ильина.

С учетом изложенного, а также указанных в приговоре обстоятельств, в том числе признания у Сахарова особо опасного, а у Малиновкина - рецидива преступлений, назначенное осужденным наказание нельзя признать несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, в связи с чем доводы осужденных о смягчении им наказания, в том числе по основаниям, предусмотренным ст.64 УК РФ, удовлетворению не подлежат.

Суммы и порядок возмещения причиненного преступлениями осужденных материального ущерба определены и мотивированы в соответствии с законом, на основе исследованных и подтвержденных в суде исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

обвинительный приговор Нижегородского областного суда от 14 июля 2008 года в отношении

Сахарова И [] П [],
Клячина А [] А. [],
Ильина Д [] И [],
Вдовина А [] Ю [],
Малиновкина А [] Л [],
Кабилова У [] Н [];

этот же оправдательный приговор в отношении

Елфимова Д [] Б [] - **оставить без изменения,**

а кассационные представление государственного обвинителя, жалобы осужденных и адвоката Юшкова Ю.И. – **без удовлетворения.**

Председательствующий:

Судьи: