



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

15 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.  
Судей Фроловой Л.Г. и Линской Т.Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 15 октября 2008 года дело по кассационной жалобе осужденного Талыпина Р.Ю., на приговор Хабаровского краевого суда от 22 мая 2008 года с участием присяжных заседателей, которым

Талыпин Р. [ ] Ю. [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
судимый:

- 25 декабря 2007 года по ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года;

осужден к лишению свободы: по ст. 209 ч. 1 УК РФ с применением ст. ст. 64, 65 УК РФ – на 9 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту разбойного нападения на потерпевшего С. [ ] [ ] с применением ст. ст. 64, 65 УК РФ – на 7 лет 10 месяцев, по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту разбойного нападения на потерпевшего И. [ ] [ ]), с применением ст. ст. 64, 65 УК РФ – на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Талыпину Р.Ю. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор суда от 25 декабря 2007 года в отношении Талыпина постановлено исполнять самостоятельно.

По данному делу Коваленко А.В. оправдан по ст. ст. 209 ч. 2, 162 ч. 4 п. «а» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений, на основании п.2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Талыпина Р.Ю., в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 12 мая 2008 года Талыпин признан виновным в том, что в период с 27 декабря по 31 декабря 2006 года [REDACTED], создал группу лиц, объединившихся для нападения на граждан, использующих автомобильный транспорт и руководил ею. В этих целях Талыпиным совместно с другими лицами разрабатывались планы нападения на граждан, использующих автомобильный транспорт, и распределялись роли участников нападений. Для реализации этих планов Талыпин вооружил эту группу оружием - обрезом двуствольного охотничьего ружья ТОЗ-66, калибра 12, исправным и пригодным к производству выстрелов, боеприпасами к нему – патронами, снаряженными картечью и пулями. Лица, входившие в группу знали о наличии в группе оружия. Этой группой совершены нападения: 1 января 2007 года около 6 часов 10 минут на С [REDACTED] и 20 января 2007 года, около 00 часов 30 минут на И [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] при указанных в вердикте и приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Талыпин Р.Ю., не отрицая участие в разбойных нападениях на потерпевших С [REDACTED] и И [REDACTED], утверждает, что не создавал банду, не должен нести ответственность за ее создание, не соглашается с квалификацией разбоя, как совершенного организованной группой. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Относит к нарушению закона то, что оправданный по данному делу Коваленко не был освобожден немедленно

после провозглашения вердикта из-под стражи. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение либо изменить, квалифицировать его действия по ст. 162 ч. 2 УК РФ либо 213 ч. 2 УК РФ, назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Олисова Л.В., потерпевший И [ ] [ ] просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В возражениях на кассационную жалобу оправданный Коваленко А.В. и адвокат Трунова Я.Г. в интересах оправданного, не соглашаются с доводами жалобы Талыпина Р.Ю. о нарушении прав оправданного Коваленко А.В., просят в отношении него приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению в части назначения Талыпину наказания по ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Данное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей при наличии к тому законных оснований, а именно, в связи с ходатайством об этом самого осужденного.

При этом из дела видно, что Талыпину разъяснялись особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения.

Коллегия присяжных заседателей по делу сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Заявленные сторонами мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели разрешены председательствующим судьей в порядке установленном законом.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей, на вопросы председательствующего судьи стороны заявили, что замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей не имеют, не имеют также и заявлений о тенденциозности, предвзятости сформированной коллегии, неспособности вынести объективный вердикт именно в данном составе.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии со ст. ст. 334-335 УПК РФ.

В том числе из дела усматривается, что в судебном заседании, в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Из дела видно, что председательствующим судьей создавались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Возражений от сторон против действий председательствующего судьи в ходе судебного разбирательства не поступало.

Отводов председательствующему судье сторонами не заявлялось.

То обстоятельство, что судебное заседание по делу назначено одним судьей, а рассматривалось дело другим судьей, не противоречит требованиям закона.

Нарушения требований закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено.

Сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного Талыпину обвинения и не выходят за его рамки.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей с учетом предложений сторон.

Из протокола судебного заседания следует, что сторона обвинения, как и сторона защиты в прениях давали исследованным в судебном заседании доказательствам оценку, в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона.

Напутственное слово председательствующего, текст которого приобщен к материалам дела, соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Содержание напутственного слова не дает оснований для вывода о нарушении председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности. Возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было.

В том числе не нарушен председательствующим судьей закон при разъяснении присяжным заседателям юридических терминов.

Председательствующим судьей, как того требует закон, разъяснены присяжным заседателям также правила оценки доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом.

В приговоре, как видно из его содержания, приведено обоснование правовой оценки содеянного, изложены мотивы назначения наказания и обоснование решения по гражданскому иску.

Юридическая оценка действиям Талыпина дана судом правильная.

Оснований для квалификации действий Талыпина по ст. ст. 162 ч. 2 либо 213 ч. 2 УК РФ, о чем содержится просьба в кассационной жалобе, не имеется.

При назначении Талыпину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, то, что Талыпин признан присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, смягчающие обстоятельства, совокупность которых признана судом исключительными, дающими право на применение правил ст. 64 УК РФ.

Так, к смягчающим наказание Талыпина обстоятельствам судом обоснованно отнесена его явка с повинной в отношении потерпевшего И [REDACTED], признание им вины по всему объему предъявленного обвинения, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Талыпина судом не установлено.

Наказание Талыпину за каждое из совершенных им преступлений назначено с применением ст. ст. 64, 65 УК РФ, самое строгое из которых составило 9 лет лишения свободы.

При таких данных назначение Талыпину по совокупности совершенных им преступлений наказания в виде лишения свободы сроком на 14 лет, следует признать неоправданно суровым и в связи с этим несправедливым.

С учетом изложенного, наказание, назначенное Талыпину на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных им преступлений, подлежит смягчению.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 22 мая 2008 года с участием присяжных заседателей в отношении Талыпина Р. Ю. изменить.

Смягчить наказание, назначенное Талыпину Р.Ю. на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных им преступлений до 10 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Талыпина Р.Ю., оставить без изменения, кассационную жалобу Талыпина Р.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи